



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Matěj Pavelka

**Název práce:** Využití tradičních znalostí v moderní době

**Autor posudku:** Peter Mikulecký

**Cíl práce:** Práce bude zaměřena na analýzu početné literatury, která se problematice tradičních znalostí věnuje a jejím cílem je zmapovat tuto oblast ve vztahu k různým lokalitám ve světě, kde nebezpečí tsunami může hrozit, ale i lokalitám v naší republice. Výsledkem by měl být popis vybraných lokalit a vybraných tradičních znalostí v nich, součástí práce by mělo být i jisté zobecnění těchto znalostí, resp. nalezení nějakých skrytých vztahů či závislostí mezi nimi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 1%), s tímto výsledkem nemám žádný problém.

### Dílčí připomínky a náměty:

Formální úprava práce je poněkud tristní, už jenom prvních 9 stran po obsah je hrozně roztaháných, jako by práce mohla mít téměř neomezený rozsah. Dotazníkové šetření je nedostatečně zpracované, dalo se z něj vytěžit mnohem víc, když už bylo realizované. Formáty nadpisů jsou špatně použité, mít podkapitoly 4. úrovně bylo zcela zbytečné. Některé položky seznamu literatury nejsou úplné.

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předložena byla bakalářská práce v rozsahu 71 stran, která kvůli onemocnění nemohla být vytvořena a odevzdána dle plánu v roce 2021. Bohužel se prodlevy ve tvorbě odrazily i na finální podobě práce, která obsahově celkem obstojí, ale působí neurovnaným dojmem. V práci bylo využito 31 pramenů, což je pro bakalářskou práci přiměřené.

V kapitole 2 definovaný cíl práce je v souladu se zadáním, cíl byl pak v práci naplněn. Metodologie, jejíž nastínění je v kapitole 3, zbytečně obsahuje už i některé výsledky zpracování dotazníkového šetření, to mělo být součástí práce později. Teoretická část práce zabírá 14 stran, je zpracována celkem seriózně, s využitím citované literatury. Obrázky, převážně převzaté z literatury, dobře ilustrují výklad kapitoly. Celkem přínosná je část o využití IT v tradičních znalostech, ač někteří autoři z různých důvodů nedoporučují, aby se IT používala přímo u domorodých kmenů. V práci absentuje pohled na možné propojení tradičních znalostí s moderní (tzv. západní) vědou, mimo zmíněné části o využití IT. Jinak je ale teoretická část čitelná a srozumitelně napsaná.

Praktickou část práce tvoří dotazníkové šetření v kapitole 5, zaměřené na průzkum preferencí a chování respondentů v krizových situacích. Do dotazníku byly zahrnuty i některé aspekty chování v rámci pandemie Covid-19. Ke zpracování výsledku šetření byly použity primárně základní statistické metody, mohly být případně využity i pokročilejší metody, např. korelace či testy. Vyhodnocení otázky 3, ač nepovinné, mi přijde jako výsledek vychýleného výběrového souboru, neboť zřejmě dotazování probíhalo zejména ve Východních Čechách. Zajímavé jsou výsledky týkající se pandemie Covid-19. V závěru mohlo být případně poskytnuto více doporučení, práce by tak byla třeba využitelnější v praxi.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V otázce 15 se jedná o záchraně cenností. Co chápali respondenti pod pojmem cenností? Z výsledku se zdá, že by asi cennosti zachraňovali, ale neznamenalo by to, že třeba zapomenou zachránit někoho blízkého, třeba babičku?
2. V otázce 16 je převaha odpovědí ve smyslu výhody centrálního řízení, což souvisí i s otázkou 18, resp. 19. Neuvažoval jste o vyhodnocení korelací mezi těmito i jinými vhodnými otázkami (resp. výsledky na tyto otázky)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 20. května 2022**

---

**podpis**