



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Matěj Pavelka

Název práce: Využití tradičních znalostí v moderní době

Autor posudku: prof. Ing. Vladimír Bureš, Ph.D., MBA

Cíl práce: Identifikovat konkrétní tradiční znalosti, které původní obyvatelé využívají při nebezpečí tsunami a zemětřesení ke snižování rizika ztráty životů a souvisejících škod.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledky neukazují na jakýkoliv problém.

Dílicí připomínky a náměty:

V některých částech textu mi přijde formát lehce zběsilý (např. v obsahu je kapitola čtvrté úrovně psána větším písmem než vyšší úrovně apod.). Číslování stránek by mělo začínat kapitolou Úvod, nikoliv dříve. Některé části by bylo vhodné odstranit, např. v Prohlášení, které je očividně připravené pro různé typy prací a autor mě vybrat pouze možnost pro bakalářskou práci. Formální stránka tak práci činí lehce neučesanou a divokou.

Úvodní kapitola je strohá a nenabízí příliš dobrý vhled do problému a především důvodu a motivace sepsání práce.

Metodická část práce je celkem přehuštěná co do struktury. Na dvou stránkách je pět nadpisů až do třetí úrovně. U dotazníkového šetření autor už prezentuje výsledky (demografické), které patří až do části s výsledky dotazníku. Dotazník je sice popsán,

bylo by ale vhodnější dát ho do přílohy. V kapitola pak chybí zásadní informace, například jakým způsobem byly články vyhledávány a kde.

V některých případech je tok textu a myšlenek až příliš přímočarý. Někdy je vhodné uvést text jednou větou, která by poskytla kontext.

Statistické metody použité ke zpracování výsledků jsem celkem triviální. Autor získal datovou sadu, která umožňuje detailnější analýzu. Tento potenciál je ale nevyužitý. Navíc není jasné, k čemu některé otázky sloužily (např. kraj, ve kterém má respondent bydliště).

Ačkoliv to název poslední kapitoly indikuje, autor neposkytuje žádná explicitně formulovaná doporučení. Pokud jím je poslední věta o možnosti pokračování výzkumu, je to nedostatečné.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jaké znalosti (vzhledem k příkladům z jiných zemí) můžeme považovat za „tradiční“ v České republice (např. střídání plodin a osevní postupy)?

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 5. května 2022

podpis