

Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Petra Pechová, DiS.

Název práce:

Logistika a logistická podpora zásahu HZS

Vedoucí práce:

Mgr. Kamil Peterek, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Volba vhodných metod řešení	7
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	6
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8
10. Spolupráce s vedoucím práce	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	69
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Studentka se ve své bakalářské práci zabývala postavením a úlohou logistiky a její podpory při zásahu HZS. Svou práci rozdělila do pěti kapitol. První dvě kapitoly pojednávají a vymezují základní pojmy z krizového řízení a logistiky. Ve třetí kapitole autorka definuje a charakterizuje povodně jako vybraný krizový jev přírodního charakteru. V následující případové studii, v kapitole číslo 4, popisuje a navrhuje evakuaci ohrožených obyvatel povodní řeky Bečvy v Přerově. Finální kapitolou jsou pak návrhy a doporučení autorky pro zlepšení logistického zabezpečení řešení povodní.

V práci se objevuje řada nejasností, použití pojmů je mnohdy rozporuplné, až zmatené (bezpečnostní rada vs. povodňová komise, krizová situace vs. krizový jev apod.). Po formální stránce je práce na dobré úrovni, použité obrázky však mohly být lépe vykresleny či znázorněny.

Kladně hodnotím snahu autorky o numericky podložený návrh evakuace obyvatel ze zaplaveného území města Přerova v případové studii.

Naopak autorka mohla své závěry a doporučení více specifikovat, pokud tedy našla pochybení, nemůže očekávat, že ke zlepšení dojde pouze novým proškolením pověřených pracovníků, zvláště pokud na dopravním zabezpečení v procesu řešení krizových jevů participuje celá řada sil a prostředků, které nejsou primárně součástí krizového řízení, viz řidič evakuačního prostředku smluvního dopravce.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste volila ze všech krizových jevů právě povodně?
2. Na str. 41 píšete: "Doba evakuace ... se plánuje do 72 hodin od vyhlášení evakuace. Prosím vysvětlete Vaše tvrzení. Proč právě 3 dny?"

Datum: 3. září 2018

Podpis vedoucího: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!