



### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autorka práce:</b>	<b>Veronika Machová</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti preventivního působení pedagogů na děti v mateřských školách</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.</b>
<b>Oponentka práce:</b>	<b>doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.</b>

**Základní údaje:** rozsah 44 stran vlastního textu + soupis celkem 27 titulů použitých zdrojů (autorkou nesprávně nazvaných „použitých pramenů čerpání“)

#### **Téma práce:**

- dosud jen omezeně řešené, avšak důležité, a proto potřebující zkoumání;

#### **Struktura práce:**

- relativně úsporná;
- zdánlivě vhodně pojmenovává jednotlivé aspekty, které by měly patřit k tématu práce (s výjimkou názvu položky 2.1);
- avšak s naléhavou otázkou, zda jednotlivé podkapitoly vhodně naplňují název kapitoly, v níž jsou zařazeny (zejména v případě druhé kapitoly i kapitoly třetí);
- na tomto místě připojuji silný nesouhlas s malým rozsahem a neadekvátním obsahem závěru (obsahuje spíše dojmy a rozhodně není završením odborné práce);

#### **Cíl práce:**

- podle anotace „zmapovat různé možnosti působení učitelek v prevenci rizikového chování dětí v mateřských školách“;
- podle úvodu „zhodnotit preventivní působení pedagogů v různých mateřských školách, hledat nové způsoby, nápady a řešení v této oblasti“ (str. 9);
- pokud to stačí takto(?), pak jen částečně splněn;

#### **Teoretická část práce:**

- kompilát z odborných zdrojů je doplněn menšími pasážemi vlastního autorského textu;
- tyto pasáže jsou sice dokladem chvályhodného autorského zápalu, ale zároveň i jisté myšlenkové neuspořádanosti: první věta první kapitoly například kritizuje pojem „předškolní věk“ (proč na tomto místě?), přitom v dalším textu pojem autorka často používá; obdobné příklady nejsou ojedinělé;
- na tomto místě vznáším zásadní nesouhlas s pojetím stran 22 až 27 a strany 29, takto uchopený text má být v přílohách práce a nikoli prezentován jako součást vlastního textu;

#### **Použití terminologie:**

- většinou přiměřené, ne však vždy („prevence zdraví, prevence kriminality, ...“ apod.);

#### **Práce se zdroji informací:**

- v zásadě odpovědná (dva závažné nedostatky jsou konstatovány níže);
- ale text teoretické části opírá o publikace jiných autorů opírá nadměrně;
- navíc není dostatečně naplňován požadavek Rozhodnutí děkana č. 27/2017 o nezbytnosti jednoznačného vymezení vlastního a parafrázovaného textu;

#### **Citace a parafráze:**

- početné – autorka tím mj. dává najevo svůj široký rozhled po dokumentech a relevantních odborných zdrojích;

#### **Způsob odkazování:**

- snaživý, ale místy nedůsledný;

#### **Soupis použité literatury:**

- počtem a vypracováním přiměřený;
- jen s několika drobnostmi ke korektuře;

#### **Jazyková a stylistická úroveň:**



- jen průměrná až slabší;
- s jazykovými pochybeními (interpunkce, velká písmena, tvary slov);
- s opakovaným silnějším odklonem od odborného stylu (například v kapitole 5, v závěru);

#### **Koncepce empirického šetření:**

- chvályhodná volba kvalitativního šetření;
- v prezentaci koncepce je kladen spíše důraz na konstatování metodologických veličin než na zdůvodnění badatelského postupu;
- postrádám podrobnější zdůvodnění výběru informantů: jistě by hrálo roli – vzhledem k tématu bakalářské práce – také to, zda je informantka z mateřské školy vesnické nebo městské, zvláště sídlištní (nebo zda v rozdílných mateřských školách působila a v rozhovoru reflektuje svoji víceletou různorodou zkušenost), apod.;
- podivuji se skladbě tazatelských otázek, neboť řada z nich má charakter položky vědomostního testu;

#### **Interpretace výsledků:**

- velmi chudá, neboť převažuje deskripce;
- ve skutečnosti skoro nejde ani o deskripci, ale o spíše o strukturovaný přepis rozhovorů;
- na ploše 12 stran prezentace výsledků je více než 80 % věnováno uspořádanému přepisu odpovědí a znění otázek, jen velmi skromná část obsahuje pokus o interpretaci zjištění (ve „shrnutí DVO“, ale i tam je často jen popis);

#### **Formální stránka práce:**

- solidní: jde o úhledný text s předepsanými náležitostmi;
- škoda neopravených překlepů (citovaní autoři by se někdy divili, např. V. Bělík aj.);

#### **Využitelnost pro praxi:**

- v této podobě nejasná;

#### **Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce jen s velkými výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je vyšší (12 %), důvody jsou vážné: Je způsobena jednak neadekvátním obsahem stran 22 až 27 a str. 29 (odkazy na dokument to nezachrání) a dále dvěma pasážemi, které se jeví být bez odkazu na zdroj podle údaje v antiplagiátorském modulu. Nebo jde o tak obsáhlý převzatý text, že k němu patří hodně vzdálený odkaz. To však také není správná situace. (Naplnění už vzpomínaného požadavku RD 27/2017 by věci významně pomohlo.) Ke druhému případu nelze vztáhnout ani vzdálený odkaz.

#### **Souhrn pro účely diskuse při obhajobě bakalářské práce (s odkazem na celý text posudku):**

Doporučuji zaujmout stanovisko zejména

1. k vymezení cíle práce a míře jeho splnění,
2. k výhradám ke struktuře práce,
3. k pojetí teoretické části jako celku a k podkapitolám 2.2, 2.3 a začátku kapitoly 3,
4. k použité terminologii,
5. k práci se zdroji informací (a požadavku RD č. 27/2017),
6. k prezentaci koncepce empirického šetření,
7. k výběru informantů,
8. ke skladbě tazatelských otázek,
9. k omezené interpretaci výsledků,
10. k rozsahu a obsahu závěru práce,
11. k pasážím bez odkazu na zdroj.

#### **Výsledné hodnocení:**