

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Drahomíra Uhlířová**

Název závěrečné práce: **Syndrom vyhoření u terénních pracovníků v sociálních službách a jeho  
prevence**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíl bakalářské práce je formulován poměrně jasně a srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturovaná do teoretické a praktické části. Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají srozumitelný a logický celek a poskytují všechny potřebné informace o syndromu vyhoření, jeho možné prevenci s důrazem na supervizi. Praktická část je strukturována správně a vhodně navazuje na část teoretickou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována přehledně, podrobně, logicky a svědčí o autorčině znalosti dané problematiky.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka postupovala metodicky správně, adekvátně zvolené strategii výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je poměrně přehledné, celkem správně rozčleněné a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, vyvozené závěry a diskuze k dané problematice je na požadované vypovídající úrovni.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Formální stránka bakalářské práce vcelku odpovídá stanoveným nárokům kvalifikačních prací, práce obsahuje menší množství překlepů a záměn písmen.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Pozitivně hodnotím přínos práce pro praxi jak z oblasti teoretické, kde autorka zpracovala přehledný text k problematice syndromu vyhoření a jeho prevence s důrazem na supervizi v kontextu sociální práce, tak i praktické, kde autorka sice potvrdila fakt, že všichni respondenti si jsou vědomi rizika syndromu vyhoření v jejich profesi, znají možnosti prevence a účastní se supervize, ale přesto zde panuje riziko syndromu vyhoření z důvodu stálého nedostatku personálu a tím vyčerpanosti pomáhajících pracovníků. Překvapující je také fakt, že pojem supervize stále ještě není znám všem pracovníkům sociálních služeb, a že u některých pracovníků byl hodnocen jako negativní prvek práce.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co pravděpodobně mohlo způsobit zjištěný fakt, že u některých pracovníků je supervize vnímána jako negativní prvek.
2. Na základě zjištěných dat jaké preventivní opatření proti syndromu vyhoření navrhuje autorka zavést v organizaci, kde byl proveden výzkum.

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na vypracování bakalářských prací.

V Hradci Králové

dne: 19.5.2020

**PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.**