

## Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Drahomíra Uhlířová**

Název závěrečné práce: **Syndrom vyhoření u terénních pracovníků v sociálních službách a jeho prevence**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je velmi dobře strukturována, jednotlivé kapitoly jsou přehledně dělené a ucelené. Poměr teoretické části vůči metodické je adekvátní.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretické aspekty tématu jsou přehledně a stručně strukturovány. Všechny užívané termíny jsou jasně definovány.

V práci je použita psychologická perspektiva - odpovídá zaměření výzkumného tématu. Grafické ilustrace zpřehledňují popisované aspekty psychických jevů. Některé přímé citace se mi zdají nadbytečné a spíše samoúčelné, jejich zahrnutí do práce nezdůvodněné a nerozvinuté (např. s. 18, 23). Na jiných místech je naopak málo odkazů, např. typologie supervize na s. 26.

Použitá literatura je adekvátní, je využívána v rozumné míře. Při odkazu na cizojazyčnou terminologii bych doporučoval využívat původní autory spíše než jejich české sekundární ekvivalenty („*Staff burnout*“, Freudenberger x Pelcák, např. s. 11).

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Polostrukturovaný rozhovor odpovídá výzkumnému záměru. Výhodou je praxe kolegyně, díky které mohla být metodologie stanovena v souladu s budoucí cílovou skupinou. Ve výzkumné otázce č. 3 bych se osobně vyhnul výrazu „černé myšlenky“ - nemá jednoznačný význam (= není objektivizovatelný).

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné. V případě zkoumání syndromu vyhoření jde o téma poměrně osobní, proto je zde výhodou osobní vztah kolegyně s respondenty - větší otevřenost a upřímnost v odpovědích.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Cílů práce bylo dosaženo. Závěry učiněné ze zpracování výsledků výzkumu jsou logicky vyvozené a dostatečně empiricky podložené.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Občasné stylistické chyby a poměrně časté překlepy. Výraz „*anotace*“ je lepší přeložit jako „*summary*“ než „*annotation*“ - pro příští práci bych doporučil kontrolu angličtinářem.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Uhlířová zdůrazňuje, že přínos své práce vidí ve zvýšení povědomí o existenci syndromu vyhoření u cílové skupiny respondentů (s. 50). Přestože z toho vyvozuje možnost vytvoření opatření, která by pomohla předejít tomuto syndromu, sama žádné takové opatření nenavrhuje. Práce tak vykazuje sumativní evaluační charakter, který vyjma potvrzení existence syndromu vyhoření nepřináší nové poznatky.

#### **Další připomínky:**

Nemám.

#### **Otázky k obhajobě:**

Kolegyně tvrdí, že v současnosti je vedena poměrně silná debata o možnostech prevence syndromu vyhoření. Prosím o vysvětlení, proč nebyla existující diskuze o problematice prevence syndromu vyhoření konfrontována s výsledky výzkumu? Díky takové konfrontaci by kolegyně mohla v závěru práce vyzdvihnout některý z mechanismů prevence.

**Celkové zhodnocení práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Vyjma několika dílčích nemám k práci kolegyně Uhlířové větší výhrady, proto **navrhuji hodnocení B.**

V Ústí nad Labem

dne 1. 5. 2020

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek**