

Posudek vedoucího bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Eduard Hanousek

Název závěrečné práce: **Volnočasové aktivity seniorů v domovech pro seniory**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor volí téma, které je trvale aktuální, navíc aktivizace seniorů v pobytových zařízeních je jednou z osobních priorit rozvoje tohoto typu služeb. Autor volí (na bakalářskou práci) poměrně odvážný design volby cíle, který má komparativní ambice a nezaměřuje se tak pouze na popis situace v jedné konkrétní organizaci. Vzhledem k profesní zaangażovanosti autora v problematice je však takto zvolený cíl možné považovat za naplnitelný.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má logickou strukturu, oceňuji, že autor volí pro popis jednotlivých zařízení, které procházejí výzkumem vždy stejnou strukturu podkapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Obsahově mohla být více upřednostněna obzvláště kap. 2, která se zaměřuje na jádro tématu, tedy aktivizaci. Přesto lze považovat operacionalizaci pouze na tři vybrané aktivizační techniky za adekvátní vzhledem k bakalářské úrovni závěrečné práce.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovení kvalitativní studie jako hlavní výzkumné metody je odpovídající tématu i cíli. Je provedena operacionalizace (s. 32). Z nastavení metod a popisu je znát autorovo osobní nasazení (obzvláště kap 4.4).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Provedená interpretace kvalitativních interview s sebou nese neduh v podobě příliš striktního oddělování výpovědí jednotlivých informantů, což evokuje spíše analytický přístup a myšlení samotného autora než vhlédnutí a interpretaci situace. Přesto je provedená kvalitativní studie odpovídající bakalářské úrovni závěrečné práce a svědčí o autorově energii a péči, kterou do výzkumu vložil.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Závěry považuji za adekvátní naplnění cílů, byť s výše uvedenou připomínkou, že se jedná o velmi popisný postup a málo interpretační přístup. Za zajímavé považuji zjištění, že realita nabídky aktivizačních programů je „bohatší“ než jaká je propagována vně organizace. Tzn. autor logicky poukazuje na posílení prezentačních a propagačních aktivit zkoumaných institucí.

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je rámcově naplněna, práce obsahuje místy překlady a gramatické prohřešky, místy je příliš hovorový jazyk použit i v těle textu (tedy nikoli v přímé řeči oslovených informantů).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má jednoznačnou ambici být aplikována. Autorovi se toto daří rámcově naplnit. Škoda, že nejsou uvedena konkrétnější doporučení pro jednotlivé instituce.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak konkrétně doporučuje autor jednotlivým zařízením zefektivnit informovanost o svých aktivizačních programech (jak směrem dovnitř, tak směrem ven)?

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví s dílčími nedostatky (viz výše). Na přístupu autora oceňuji osobní nasazení při provedení výzkumu.

V Hradci Králové dne 2. května 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis vedoucího práce**