



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponentky diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Zuzana Pospíšilová

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyka a literatura

Forma studia prezenční

Název práce Metody výuky slovní zásoby v anglickém jazyce na ZŠ

Vedoucí práce Mgr. Pavla Machová, M. A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	E
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	C
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	E
Interpretace dat a splnění cílů práce	F
Formální stránka	
Logická struktura práce	C
Úroveň jazykového zpracování	E
Dodržení bibliografických norem	E
Komentáře k hodnocení: Předkládaná diplomová práce je druhou, přepracovanou verzí. Dle své anotace se soustředí na reflexi metod a postupů pro výuku slovní zásoby v anglickém jazyce na základní škole. Formálně je práce členěna na celkem pět kapitol. Úvod práce se pokouší nastínit kontext a pohnutky k volbě tématu. Je však z větší části pouze popisem struktury práce. Kapitola <i>AIMS AND STRUCTURE</i> v úvodu naznačuje cíle práce – prvním cílem kvalifikační práce je, dle autorky, sběr dat k pochopení systému výuky angličtiny jako cizího jazyka u žáků na základní škole. Dle mého názoru je toto poněkud nešťastná formulace, např. už jen z toho důvodu, že autorka sama uvádí, že má již osmadvacetiletou praxi s výukou na ZS1 a ZS2 a systém výuky AJ na ZŠ už by měla znát. Pochopíme-li toto prohlášení jako rešerši potřebné literatury k danému tématu, asi bych ji necharakterizovala jako cíl práce. Druhým cílem práce jsou tři menší „výzkumné“ moduly spojené s Gardnerovou teorií mnohočetné inteligence – slovníčky studentů, dotazník a aplikace WocaBee. Dle mého názoru bohužel žádnou z těchto částí nelze považovat za výzkumnou. První ze tří modulů popisuje projekt čtení spojený s učením slovní zásoby, druhý předkládá dotazník žáků ZŠ. Autorka však, dle mého názoru, nijak nepropojuje dotazník s tématem celé práce. Nedovídáme se, co bylo dotazníkem zjištěno, pouze jak autorka interpretovala odpovědi jednotlivých respondentů ve vztahu ke Gardnerově teorii MI. Z této interpretace mám dojem, že	



autorka zapomíná na skutečnost, že dle Gardnerovy teorie jeden typ inteligence převažuje, což nemusí znamenat, že tak je respondent výslovně zaměřen. Určitě však převažující typ inteligence může mít vliv na potřebu stylu prezentace ze strany učitele i stylu učení ze strany žáka. Třetí část je pak pouze popis zkušenosti s placenou aplikací WocaBee, kterou autorka používala v době výjimečného stavu k distanční výuce svých žáků. Z textu práce nevyplývá, jak početné skupiny/třídy autorka vyučuje, neboť i to, dle mého soudu, má vliv na zvolené přístupy k výuce ze strany učitele. Nabyla jsem dojmu, že autorka píše o svých soukromých hodinách, nikoli o výuce na standardní základní škole se standardním počtem žáků. Ač toto nelze chápat jako zásadní nedostatek, je třeba charakteristiku výzkumného vzorku a všechny souvislosti v práci uvést. Já jsem je tam nenašla. Vedle těchto skutečností je třeba upozornit na nekonsistentní používání velkých a malých písmen v názvech jednotlivých typů inteligence (a to třeba i ve dvou po sobě jdoucích řádcích). Na str. 18 autorka odkazuje na začátku věty na Knechta a Maňáka, bibliografický odkaz je Knecht a Janík. Na následující straně u Knechta a Janíka chybí strana v bibliografickém údaji. V mnoha případech není zřejmé, odkud kam sahá parafrázovaný text.

Obsahově za nejprínosnější považuji kapitolu čtyři o výuce slovní zásoby. Ta má skutečně v práci své místo a bezprostředně se týká zvoleného tématu. Poněkud ve vzduchoprázdnu vnímám kapitolu popisující jednotlivé učebnice, protože popis opět není nijak propojen s tématem práce. I v této verzi práce jsou bohužel v textu zařazeny věty, které postrádají některý základní větný člen a tak celkový smysl *However, I would appreciate the system more if the whole Project 1 online, as it was presented by Nová Skola s.r.o.* (str. 24); *It was only necessary for me to the link and they found it enjoyable.* (str. 25); *I often cooperate with them while showing the real objects they in turn assist me. They are in some ways an extension of myself in how they help me.* (str. 44); *... to understand differ the context* (str. 45) atd. atd. Tím práce velmi ztrácí na čtivosti a srozumitelnosti. Závěr práce je opět z větší části popisem struktury práce. Kromě uvedených nedostatků trpí práce bohužel i **jazykově** celou řadu vad – členy, předložky, slovosled anglické věty, nesprávná volba termínů (např. *repeat* ve významu *reweiw/recycle* napříč celou prací či *acquisition* ve významu *learning*).

Práce se v jistém smyslu posunula, avšak dle mého názoru je stále třeba některé její části dopracovat – včlenit je do tématu, ozřejmit čtenáři, proč mají v práci své místo a jak se vztahují k tématu i k samotnému „výzkum“, který není výzkumem v pravém slova smyslu a potřebuje rovněž jisté úpravy.