



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Michaela Vančurová

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Popularizace vědeckých témat v regionálních médiích se zaměřením na Univerzitu Hradec Králové/Popularisation of scientific topics in regional media with special focus on the University of Hradec Králové

**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Novák

**Oponent práce:** Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:** Antiplagiátorská kontrola eVSKP našla čtyři relevantní shody, u všech je podobnost vzhledem k tématu zcela pochopitelná. Celková podobnost práce s jiným textem je 1 %.

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: B**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Čím si vysvětlujete malé zastoupení témat UHK v rámci televizního vysílání?
2. V čem je medializace a popularizace vědeckých témat specifická?
3. Může pozitivně korelovat medializace vědeckých témat s vlastnickou strukturou médií (veřejnoprávní vs. komerční média)? Proč?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Kolegyně Michaela Vančurová si klade za cíl nelehký a nevděčný úkol, a to vzhledem k jejímu vztahu k oběma institucím, kterými se ve své bakalářské práci zabývá. Na jedné straně totiž analyzuje, do jaké míry jsou vědecká témata Univerzity Hradec Králové reflektována v regionálních médiích, sama ale jako redaktorka jedno takové zastupuje. I přes nelehkou úlohu se kolegyni Vančurové



daří tyto role propojit a přichází tak s poměrně obsáhlým textem s názvem *Popularizace vědeckých témat v regionálních médiích se zaměřením na Univerzitu Hradec Králové.*

Již v úvodu krátkého hodnocení je třeba říct, že Michaela Vančurová přistupovala k tvorbě práce maximálně zodpovědně a velmi aktivně. Výstupem proto není jen text této BP, ale také ryze praktický výsledek – televizní reportáž odvysílaná ve Východočeské televizi. Protože jsme s kolegyní v průběhu tvorby práci vážně velmi intenzivně konzultovali, je si autorka mých kritických výhrad vědoma.

I přestože jsme o některých slabších stránkách textu několikrát diskutovali, výsledná podoba je zohledňuje jen částečně, což se odráží na mém celkovém hodnocení práce. Velkou bolestí je pro mě (o to spíš, že jde o studentku českého jazyka) jazyková a stylistická úroveň textu. Vedle pravopisných chyb je text místy velmi krkolomně formulován a slovosled je minimálně nezvyklý. Toto si vysvětluji možná autorčinou prací v médiích, kdy i z vlastní zkušenosti vím, že jazyk redaktorů musí být krátký a velmi zjednodušující. V tomto případě je ale třeba si uvědomit, že jde o tvorbu odborného textu, který zkrátka má svá pravidla a zásady.

Druhou oblastí, která je z mého pohledu stále nedostatečně rozvinuta, je samotná „analýza“ na základě dat, která jsem autorce poskytl jako tiskový mluvčí v rámci přístupu do monitorovacího systému témat UHK v médiích. Domnívám se, že text by si v tomto místě zasloužil daleko hlubší analýzu, postrádám snahu autorky data a výsledky interpretovat. Na str. 37 mj. přichází autorka s tvrzením, že *„Díky této tabulce a faktu, že se televize neumístila ani na jednom místě, považuje autorka svůj projekt za velmi přínosný.“* Právě v tomto místě proto (bohužel marně) očekávám interpretaci tohoto faktu, snahu autorky najít důvody, proč televizní vysílání UHK témata reflektuje jen minimálně. Analýzu nedělá analýzou ani snaha dodat větší množství tabulek a grafů, což je zřejmé například z grafů č. 3 a 4. Výpovědní hodnota těchto konkrétních grafů je totiž velmi stejná, téměř totožná a na cíl práce nemá valný vliv.

Obecně jsem každopádně s prací Michaely Vančurové spokojen. S ohledem na tvorbu televizní reportáže, krátké rozhovory s kolegy v redakci, analýzu výsledků monitorovacího systému a psaní vlastního textu, zabrala tvorba BP kolegyni Vančurové víc času, než kolik je třeba věnovat standardní práci, což je třeba ocenit. Stejně tak vítám snahu zamýšlet se v širších kontextech o tématech univerzity, kterou autorka studuje, a to vzhledem k medializaci UHK. Byť se výsledná reportáž zabývá popularizační akcí a nemedializuje konkrétní vědecký výstup, je to důstojný a profesionální pokus, jak tuto oblast rozvíjet.

I přes výše zmíněné nedostatky se práce čte dobře, je logicky a přehledně strukturována, plní v úvodu stanovené cíle a vedle praktického výstupu také pracuje s teoretickým základem. Zdrojový aparát není sice robustní, pro účely BP je nicméně plně dostačující, o to spíš, že v mnohém autorka využívá svůj původní autorský obsah v podobě rozhovorů s kolegy, tvorby reportáže a interpretaci monitorovacích indikátorů. Velmi pozitivně hodnotím aktivní zapojení kolegyně Vančurové do tvorby BP a její volbu tvorby nestandardního a těžko uchopitelného tématu s praktickým přesahem, namísto řešení jednoduché agendy, která nemá vedle účelu tvorby BP žádný jiný význam. I z výše popsaných důvodů práci velmi rád **doporučuji k obhajobě**, a to s návrhem klasifikovat ji stupněm **B**.

#### **Datum a podpis vedoucího práce:**

23. května 2021

Jakub Novák