

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Nikola Hamplová
Název práce	<b>Podpora komunikace u dospělých osob s mentálním postižením</b>
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet): 86 stran (strany bych doporučil číslovat až na konec seznamu zdrojů)	
Použitá literatura (počet)	44 tištěných + 11 elektronických zdrojů

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Výběr tématu práce odpovídá studovanému oboru, je stále aktuální, a byť ne nové, nebo zásadním způsobem originální, autorka našla oblast, která má potenciál obohatit další odbornou diskuzi na teoretické i praktické úrovni. Výběr tématu tedy mohu jen pochválit.

Zhodnocení cílů práce:

Pozitivně hodnotím formulaci i strukturování cílů. Kriticky naopak musím bohužel hodnotit (ne)zpracování dílčího cíle 3, který tak hodnotím jako nenaplněný. Autorka se hodnocením ze strany konkrétních pracovníků nezabývá prakticky vůbec. Ve vyhodnocení dílčích cílů pak pouze velice stručně konstatuje, že byl cíl splněn, nedozvíme se však vůbec nic o konkrétních krocích. Jak konkrétně hodnocení probíhalo? Jaké byly výstupy ze zmíněné diskuze o úskalích daného programu? Měli pracovníci nějaké konstruktivní připomínky? Pokud ne, proběhlo hodnocení opravdu svědomitě? Jaká byla jeho forma? To jsou otázky, na které se doporučuji soustředit při obhajobě práce. Argumentem autorky je nemožnost realizovat posouzení z důvodu pandemie COVID-19. Částečně lze asi její argument akceptovat, minimálně bližší výstupy z již realizované hospitační činnosti a představení projektu pracovníkům by však práce obsahovat mohla. Zapojení ostatních „hodnotitelů“ při současných komunikačních možnostech navíc bylo určitě možné alespoň ve zjednodušené podobě digitálně (videokonference, sdílení online materiálů, natočení video-představení projektu atd.).

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

#### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Připomínky k obsahové stránce práce formuluji výše. Nelogická struktura práce mi dále přijde na str. 42, kde autorka uvádí „Prostřednictvím studia odborných pramenů a literatury bude koncipován teoretický rámec závěrečné práce, který poslouží jako podklad části empirické.“ To by jednak mělo být automatické a není třeba tento postup vymezovat explicitně, navíc jako „výzkumnou metodu“. Dále není logický budoucí čas, pokud toto autorka uvádí v dokončeném textu a až v praktické části práce. Na stejné straně autorka uvádí „Odborná literatura bude taktéž východiskem pro návrh konkrétních aktivit pro podporu komunikace dospělých osob s mentálním postižením“. Blíže se však ve zbytku textu nedozvíme, jakým způsobem zdroje pro přípravu vlastních materiálů využívala.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek. Uvítal bych rozsáhlejší představení připraveného materiálu v elektronické podobě v příloze práce. Místy se objevují formální chyby, bohužel i hrubé.

**Otázky k obhajobě práce:**

a) Může autorka blíže představit svůj vlastní edukační materiál? Jakým způsobem by ho bylo možné využívat během pandemických opatření např. vzdálenou formou?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **D**

**Hradec Králové 27. 4. 2021**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.*