

POLICEJNÍ AKADEMIE ČESKÉ REPUBLIKY V PRAZE

Fakulta bezpečnostního managementu

Katedra správního práva a správní vědy

**Postup celních orgánů při určení celní
hodnoty zboží**

Diplomová práce

**Procedure of customs authorities in determining the customs value of
goods
Master thesis**

**VEDOUCÍ PRÁCE
doc. JUDr. Olga SOVOVÁ, PhD.**

**AUTOR PRÁCE
Bc. Radek ZAVADIL**

**PRAHA
2022**

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem čerpal, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

V Nupakách, dne 7. 9. 2022

Bc. Radek ZAVADIL

ANOTACE

Tato diplomová práce popisuje postup celního úřadu při určování celní hodnoty zboží náhradními metodami, zejména se zaměřením na průběh celého procesu zpochybnění celní hodnoty zboží její odmítnutí a stanovení celním úřadem. První část práce je věnována právní úpravě a dalším pramenům zabývajících se celní hodnotou, na které navazuje šest metod určování celní hodnoty zboží. Druhá část práce je zaměřena na postup celního orgánu, jaké úkony a nástroje musí využít při zpochybnění, odmítnutí a následné stanovení celní hodnoty náhradními metodami celního hodnocení, ať v řízení o odmítnutí celní hodnoty zboží nebo jejím určením při propouštění zboží do celního režimu. Poslední část komentuje vybraný rozsudek krajského soudu zabývající se celní hodnotou.

KLÍČOVÁ SLOVA

celní hodnota * celní úřad * zpochybnění * odmítnutí * stanovení * náhradní metody * deklarant * dovoz

ANNOTATION

This diploma thesis describes the procedure of the customs office in determining the customs value of goods by alternative methods, especially with a focus on the entire process of questioning the customs value of goods, its rejection and determination by the customs office. The first part of the work is devoted to legal regulation and other sources dealing with customs value, followed by six methods of determining the customs value of goods. The second part of the thesis is focused on the procedure of the customs authority, what actions and tools must be used when questioning, rejecting and subsequently determining the customs value by alternative methods of customs assessment, whether in the procedure for rejecting the customs value of goods or determining it when releasing goods into the customs regime. The last part comments on a selected judgment of the regional court dealing with customs value.

KEYWORDS

customs value * customs office * challenge * refusal * determination * substitute method * declarant * import

Obsah

Úvod.....	6
1 Právní úprava	10
1.1 Mezinárodní pravidla zjišťování celní hodnoty zboží.....	10
1.2 Právo Evropské unie	11
1.3 Právo České republiky	12
1.4 Další prameny zabývající se problematikou celního hodnocení.....	13
2 Šest metod určování celní hodnoty	15
3 Určování celní hodnoty celními orgány.....	18
3.1 Určení celní hodnoty při propouštění zboží do navrženého celního režimu	21
3.2 Určení celní hodnoty při odmítnutí prohlašované celní hodnoty.....	27
3.2.1 Elektronický rizikový profil celní hodnota	28
3.2.1.1 Elektronický rizikový profil typ A1	29
3.2.1.2 Elektronický rizikový profil typ A2.....	30
3.2.1.3 Elektronický rizikový profil typ A3.....	31
3.2.2 Velké celní řízení	32
3.2.2.1 Sazební zařazení zboží	33
3.2.2.2 Čistá hmotnost.....	35
3.2.2.3 Kvalita (Jakost)	37
3.2.2.4 Práce se seznamem	38
3.2.3 Ústní jednání	42
3.2.3.1 Otázky při ústním jednání	42
3.2.4 Výzva/Úřední záznam o nezahájení zpochybnění.....	46
3.2.4.1 Úřední záznam o nezahájení zpochybnění.....	46
3.2.4.2 Výzva k odstranění pochybností	49

3.2.5	Mezinárodní dožádání	50
3.2.6	Vlastní šetření (opatření proti nečinnosti)	52
3.2.7	Určení celní hodnoty	53
3.2.7.1	Metoda převodní hodnoty dováženého zboží	54
3.2.7.2	Metoda převodní hodnoty stejného zboží	55
3.2.7.3	Metoda převodní hodnoty podobného zboží	58
3.2.7.4	Metoda jednotkové ceny (odvozená hodnota)	58
3.2.7.5	Metoda vypočtené hodnoty	65
3.2.7.6	Metoda použití přiměřených prostředků	69
3.2.8	Sdělení právo na vyjádření	72
3.2.9	Rozhodnutí o určení celní hodnoty	73
4	Rozsudek Krajského soudu v Plzni č. 57 Af 5/2021–92	75
	Závěr	85
	Seznam zkratk	90
	Seznam použité literatury	91
	Seznam příloh	95

Úvod

Vybírání cla je od starověku po současnost spojeno se zahraničním obchodem. Zmínky o cle sahají až několik tisíc let zpět v informacích o nejstarších státních útvarech jako byla Mezopotámie, antické Řecko a Řím. První zaznamenaný celní tarif pochází z roku 336 před naším letopočtem a používal se v Palmyře, což byla oáza v Syrské poušti.¹ Clo nedefinuje žádný současný platný právní předpis. Pro pojem cla je dlouhodobě příznačné, že jeho definování je nejednotné. Clo, jako finančně právní institut, nesplňuje všechny znaky daně a vymyká se i zásadám poplatků. Navíc v průběhu svého vývoje clo měnilo i své funkce, takže v definování cla stále převládá mezi odborníky určitá zdrženlivost.² Přes nejednotnost v jeho definování clo objektivně existuje. Pro vyjádření pojmu cla byla v této práci využita definice ze stránek Celní správy ČR a ta zní: „**Clo, resp. celní poplatek, je dávka vybíraná státem při přechodu zboží přes celní hranici. Stát, nebo skupina států je používá jako tzv. ochranářský prostředek (aby ochránil svůj vnitřní trh před zbožím z okolních zemí), jako prostředek ekonomické formy politického boje a v neposlední řadě jako prostředek, jak získat peníze. Vybírání cla kontroluje celní správa (celní úřad) té dané země a upravuje ho celní zákon.**“³

Mezi nejzákladnější a nejstarší funkcí cle je **funkce fiskální**, tedy jako zdroj do státního rozpočtu. I když tato funkce cla postupně ztrácí na svém významu, jelikož jsou postupně zaváděny zóny volného obchodu, kdy jsou mezi členy této zóny sníženy nebo dokonce sazby cla zrušeny, přesto jsou příjmy ze cla stále základními příjmy Evropské unie. Příjmy z vybraného cla, které se řadí mezi tzv. tradiční vlastní zdroje (cla obchodu se třetími zeměmi vybraná podle společného celního tarifu, zemědělské dávky (tj. cla uvalená na dovoz zemědělských produktů) a v dávky z cukru a izoglukózy) a v roce 2019 tvořily 14,5 % z celkových příjmů rozpočtu Evropské Unie. Jenom pro ilustraci Česká republika odvedla v tomto roce 272 888 889 EUR, což bylo cca 1,3 % tradičních

¹ str. 14. KÁRNÍK, Miroslav. *Clo a celní politika od A do Z*. Olomouc: ANAG, c2012. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-779-9.

² MATOUŠEK, P., SABELOVÁ, L. *CLO*, Praha: ASPI, a.s., 2007, ISBN 978-80-7357-263-1

³ CLO | Celní správa ČR. [online]. [citace 5. 8 2022]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/clo/Stranky/default.aspx>

vlastních zdrojů Evropské unie. Mezi další funkce lze zmínit funkci obchodněpolitickou či funkce cenotvorná.

Clo se nejčastěji vyměřuje podle tzv. valorické sazby, kde je základem pro její výpočet celní hodnota zboží a sazba je určena v procentech dle celního sazebníku podle sazebního zařazení zboží, tudíž správné určení celní hodnoty je důležité pro uplatnění obchodněpolitické a fiskální funkce cla. Celní hodnota je hodnota zboží určovaná obzvláště ve spojitosti s dovozem zboží ze třetích zemí a uplatněním celních sazeb podle celních předpisů a tvoří zásadní část vyměřovacího základu pro daň z přidané hodnoty u dováženého zboží.

Ne vždy lze celní hodnotu určit podle ceny skutečně placené nebo která má být zaplacená, tudíž existují nástroje pro určení celní hodnoty náhradními metodami, které využívá celní úřad, v součinnosti s dovozcem k určení celní hodnoty a tím pádem k vybrání správné výše cla. Jsou obchodníci, kteří snaží minimalizovat povinné platby čili daně, cla a další poplatky, a proto se pokouší uměle nebo také podvodně snižovat fakturovanou částku za nákup zboží ve třetí zemi. Česká republika byla zahlcena levnými dovozy textilních výrobků a obuvi převážně z Číny, přičemž neměla vytvořené potřebné nástroje na eliminaci rizik podhodnoceného zboží. Tento problém se samozřejmě netýkal pouze České republiky, ale i ostatních států Evropské unie. Dne 20. dubna 2007 zaslal Evropský úřad pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) členským státům zprávu o vzájemné pomoci 2007/015, aby je informoval o riziku zejména extrémního podhodnocení dovozů textilních výrobků a obuvi z Číny a k eliminaci vytvořil na základě vědeckých studií provedených Společným výzkumným střediskem Komise nástroj pro hodnocení rizik založený na údajích z celé Unie. Většina členských států zavedla odpovídající metodiku k eliminaci rizik podhodnoceného zboží, zejména textilních výrobků a obuvi, v roce 2013 – 2016.⁴ Česká republika rozkazem Generálního ředitelství cel č. 14/2012 – Opatření při dovozu vybraných textilních výrobků a obuvi, účinný od 12. 3. 2012 (dále jen „rozkaz č. 14/2012“), zavedla nezbytná opatření, kdy pro eliminaci byl zaveden elektronický rizikový profil na základě článku 13 odst. 2 Nařízení Rady č. 2913/92, kterým se vydává

⁴ Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022, Komise vs. Spojené království, C-213/19, ECLI:EU:C:2022:167. Dostupné z: <https://curia.europa.eu/>

celní kodex Společenství (Customs Code), což vyústilo k odlivu dovozu zájmového zboží do České republiky a naopak zvýšilo dovoz zájmového zboží v okolních státech a je patrné z přílohy č. 1. Po postupném zavedení i v ostatních zemích Evropské unie, s výjimkou Velké Británie, která neaplikovala opatření dle metodiky OLAFu k eliminaci rizik podhodnoceného zboží a na základě toho Evropská komise požaduje po Velké Británii doplatit ztrátu 1,987 miliardy EUR v podobě ušlých cel u textilu a obuvi dovážených v letech 2013 až 2016 z Číny.⁵

Ze své zkušenosti, u Celní správy ČR sloužím od roku 2005 a celou tu dobu se zabývám vývozem a dovozem zboží do/z třetích zemí, mohu konstatovat, že před účinností rozkazu č. 14/2012 měl celní úřad problém se zpochybněním a následným určením celní hodnoty zboží náhradními metodami, přičemž se raději snažil těmito úkony vyhýbat, čímž docházelo k nižšímu výběru cla.

Na základě výše uvedeného je cílem této práce zpracování uceleného postupu celního úřadu, především úkonů (kroků) při zpochybnění, následném odmítnutí a konečném určením celní hodnoty zboží náhradními metodami celního hodnocení. Tento postup by měl sloužit především celníkům, kteří se zabývají dovozem ze třetích zemí a zároveň i dovozcům či celním zástupcům, aby poznali postup Celní správy ČR, při určování celní hodnoty zboží náhradními metodami a v případě sporů výše jejího určení (při odmítnutí deklarované celní hodnoty a jejím určením) celním úřadem, zbytečně nezatěžovali, už tak zatížené soudy České republiky žalobami.

Práce bude zpracována pomocí deskripce na základě analýzy teoretických poznatků, které jsou získány především z právních norem a mezinárodních dohod upravujících celní hodnocení zboží a s využitím dalších pramenů Technického výboru pro celní hodnocení Světové celní organizace a Výboru pro celní kodex (sekce hodnocení), přičemž pro potvrzení některých těchto teoretických poznatků či postupů bude využita soudní judikatura Evropského Soudního dvora a českých

⁵ Británie má zaplatit EU dvě miliardy eur. Nebojovala dostatečně proti celním podvodům | E15.cz. E15.cz - *Byznys, politika, ekonomika, finance, události* [online]. Copyright © 2001 [cit.03.08.2022]. Dostupné z: <https://www.e15.cz/zahranicni/britanie-ma-zaplatit-eu-dve-miliardy-eur-nebojovala-dostatecne-proti-celnim-podvodum-1329748>

soudů. V neposlední řadě bude využita má zkušenost s celním hodnocením z mé dlouholeté praxe.

1 Právní úprava

1.1 Mezinárodní pravidla zjišťování celní hodnoty zboží

Určování celní hodnoty si Evropská unie ani Česká republika nestanovila sama, ale vychází z mezinárodních dohod. Jedna z nejdůležitějších mezinárodních dohod, která má podle svého určení prosazovat zásadu svobody obchodu, ale přitom připouštět výjimky a uznávat nestejný rozvoj a ekonomické podmínky jednotlivých zemí a jejich skupin, je Všeobecná dohoda o clech a obchodu (GATT – General Agreement on Tariffs and Trade) (dále jen „Dohoda GATT“). Tato mnohostranná dohoda byla 30. října 1947 uzavřena 23 smluvními stranami a jednou ze stran bylo i Československo, která byla zveřejněna Vládní vyhláškou č. 59/1948 Sb., kterou se uvádí v prozatímní platnost Všeobecná dohoda o clech a obchodu ze dne 30. října 1947. Pro určování celní hodnoty zboží je důležitý článek VII *Zjišťování hodnoty k celním účelům této dohody*. Vzhledem k tomu, že definice a stanovení celní hodnoty bylo tak náročné, že byla špatně uplatnitelná v praxi a rámcová pravidla nebyla uvedena do praxe všech signatářů Dohody GATT stejně, proto proběhly další mnohostranné rozhovory, jejichž výsledkem bylo dosažení Dohody o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu v roce 1979. Tato dohoda bývá také nazývána Kodex celní hodnoty nebo Ženevský zákoník.⁶

V rámci vyjednávání členskými státy Dohody GATT se dne 15. dubna 1994 ustanovila mezinárodní organizace, o které, troufám si tvrdit, slyšel určitě každý, a je jím Světová obchodní organizace (WTO – World Trade Organization (dále také „WTO“)). WTO byla založena, aby dohlížela na mezinárodní obchod a s ním spojené záležitosti a rozšířila pravidla i působnost Dohody GATT, který nahradila 1. ledna 1995. V rámci vzniku WTO byla zároveň aktualizována Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu (dále jen „Dohoda“).⁷ Vznik WTO zveřejnilo Ministerstvo zahraničních věcí České republiky

⁶ str. 9. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1,

⁷ str. 55. KÁRNÍK, Miroslav. *Clo a celní politika od A do Z*. Olomouc: ANAG, c2012. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-779-9.

svým Sdělením č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*.

1.2 Právo Evropské unie

Česká republika je součástí Evropské unie, a proto je vázána společnou zahraniční hospodářskou politikou⁸, z čehož vyplývá, že nejen celní předpisy jsou projednány Evropským parlamentem, Radou a Evropskou komisí, které formou nařízení stanoví jednotný postup v rámci celé Evropské unii.⁹ Společná hospodářská politika úzce souvisí s vytvořením celní unie¹⁰ a je prováděna v rámci zásad a cílů vnější činnosti Evropské unie. Zakládá se na jednotných zásadách ohledně úprav celních sazeb, uzavíráním celních a obchodních dohod, pokud se týkají obchodu se zbožím a službami, duševního vlastnictví, určuje vývozní politiku a opatření obchodu (opatření pro případ dumpingu a subvencování) a v neposlední řadě přímé zahraniční investice či sjednocování liberalizačních opatření.¹¹

Základními právními předpisy Unie v oblasti upravující celní hodnocení zboží jsou:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (Union Customs Code – dále jen „UCC“), zejména ustanovení článků 69 až 76,
- nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje UCC, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění (Delegated Act – dále jen „DA“), zejména ustanovení článků 71 až 76,
- prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění (Implementing Act –

⁸ článek 3 odst. 1 písm. e) Smlouva o Evropské unii (2012/C 326/01), konsolidované znění Dostupné z: http://data.europa.eu/eli/treaty/teu_2012/oj

⁹ článek 207 odst. 2 Smlouva o Evropské unii (2012/C 326/01), konsolidované znění Dostupné z: http://data.europa.eu/eli/treaty/teu_2012/oj

¹⁰ Celní unie v praxi znamená, že celní orgány všech zemí EU pracují ve shodě tak, jako by byly jedním orgánem. Uplatňují stejné celní sazby na zboží dovážené na jejich území ze zbytku světa, přičemž na vnitřním trhu žádná cla nevybírají.

¹¹ článek 207 odst. 1 Smlouva o Evropské unii (2012/C 326/01), konsolidované znění Dostupné z: http://data.europa.eu/eli/treaty/teu_2012/oj

dále jen „IA“), zejména ustanovení článků 127 až 146 a 347 a přílohy 23-01 a 23-02.

Ve výše uvedených nařízeních jsou i další ustanovení, které se svým způsobem vztahují k celnímu hodnocení ať to jsou například celní formalities či ustanovení týkající se zvláštních režimů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 společně s dalšími právními předpisy Unie, které do jisté míry aplikují pravidla pro určování celní hodnoty.

1.3 Právo České republiky

V národní legislativě se používají v souvislosti s celním hodnocením zákony uvedené níže:

- zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, v platném znění (dále jen „zákon o Celní správě“),
- zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, v platném znění (dále jen „celní zákon“),
- zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění (dále jen „daňový řád“).

Zákon o Celní správě vymezuje strukturu celní správy, určuje územní a věcnou působnost jak Generálního ředitelství cel, tak i celních úřadů, dále pak vymezuje práva a povinnosti příslušníku celní správy, působnost, použití podpůrných operativně pátracích prostředků, použití donucovacích prostředků, náhrady škod, správu informací a mezinárodní součinnost.

Celní zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie, v našem případě zejména UCC, DA a IA a přímo použitelné mezinárodní smlouvy výkon dohledu nad mezinárodním obchodem Evropské unie a nad zbožím, které vstupuje na celní území Evropské unie nebo jej opouští, sběr, zpracování a kontrolu statistických údajů o obchodu Evropské unie (Intrastat), správu cel a povolení související se správou cel a nakonec správu daní, pokud zákon o dani z přidané hodnoty nebo zákon o spotřebních daních stanoví, že se pro jejich správu použijí ustanovení o správě cel.¹² Mimo jiné tento zákon v § 3 odst. 1

¹² § 1 zákon č. 242/2016 Sb., *celní zákon*, v platném znění.

stanovuje, že při výkonu působnosti podle tohoto zákona se postupuje podle daňového řádu s výjimkou toho, pokud přímo použitelný předpis Evropské unie nebo tento zákon nestanoví jinak. V odstavci 2 stejného paragrafu dále stanovuje, kdy se postupuje podle zákona č. 500/2004 Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), mimo jiné v řízení o přestupcích, stanovení celního prostoru, řízení ve věci povolení podle tohoto zákona atd.

Daňový řád upravuje postup celního orgánu při určování celní hodnoty, všeobecně však postup správců daní, práva a povinnosti daňových subjektů a třetích osob, které jim vznikají při správě daní, přičemž clo je dle § 2 odst. 2 písm. a) daň. Daňový řád v § 262 vylučuje při správě daní použití správního řádu. Velice důležité pro daňové řízení je dodržování základních zásad správy daní uvedených v § 5 až § 9 daňového řádu. Jako základní zásady lze jmenovat např. zásadu zákonnosti (§ 5 odst. 1 daňového řádu), zásadu zákazu libovůle správce daně (§ 5 odst. 2 daňového řádu), zásadu ochrany práv nabytých v dobré víře a zásadu proporcionality (§ 5 odst. 3 daňového řádu), zásadu objektivního a nestranného postupu a zásadu legitimního očekávání (§ 8 odst. 2 daňového řádu), zásadu materiální pravdy (§ 8 odst. 3 daňového řádu), zásadu součinnosti správce daně s osobami zúčastněnými na správě daní (§ 6 odst. 2 a 3 daňového řádu), zásadu procesní rovnosti (§ 6 odst. 1 daňového řádu), zásadu volného hodnocení důkazů (§ 8 odst. 1 daňového řádu) a zásadu neveřejnosti (§ 9 odst. 2 a 3 daňového řádu).

1.4 Další prameny zabývající se problematikou celního hodnocení

Problematikou celního hodnocení se dále zabývají další dokumenty, které sice nejsou přímo právní předpisy, ale jsou důležité pro stanovení, případně určování celní hodnoty. Jedná se například o:

- rozhodnutí Výboru pro celní hodnocení Světové obchodní organizace (WTO),
- poradní dobrozdání, komentáře, vysvětlivky, studie případů a studie Technického výboru pro celní hodnocení Světové celní organizace (WCO – dále jen „TVCHWCO“),

- texty Výboru pro celní kodex, sekce hodnocení ve formě komentářů, závěrů a rozborů případů a soudních rozhodnutí publikovaných v Kompendiu textů celního hodnocení Výboru pro celní kodex, sekce hodnocení.

2 Šest metod určování celní hodnoty

„Jako základní pravidlo celního hodnocení platí, že se celní hodnota dováženého zboží zakládá na ceně skutečně placené za dovezené zboží nebo na ceně skutečně placené za stejné nebo podobné zboží a nemá se zakládat na prodejní ceně zboží vyráběného v zemi dovozu nebo na libovolných nebo fiktivních hodnotách.“¹³ Dohoda stanovuje šest metod určování celní hodnoty a to konkrétně v člancích 1, 2, 3, 5, 6 a 7. Vzhledem k tomu, že ustanovení Dohody není přímo závazné pro jednotlivé osoby, ale jen pro jednotlivé státy, musela být tato Dohoda transformována do národní (evropské) legislativy prostřednictvím UCC. UCC na základě Dohody o celní hodnotě stanovuje také šest metod:

- 1) **metoda převodní hodnoty dováženého zboží** (článek 70 a s ním související články 71 a 72 UCC), kdy *„celní hodnotou dováženého zboží je převodní hodnota, to je cena skutečně placená nebo která má být zaplacená za zboží prodané pro vývoz na celní území Unie, kde je to nezbytné upravená podle článků 71 a 72 UCC.“¹⁴*

Nemůže-li být celní hodnota zboží určena podle metody převodní hodnoty dováženého zboží, musí se celní hodnota určit podle náhradních, doplňkových metod uvedených v článku 74 odst. 2 písm. a) až d) a v odst. 3 UCC, a to vždy v pořadí v jakém jsou uvedeny s výjimkou deduktivní metody (článek 74 odst. 2 písm. c)) a metody vypočtené hodnoty (článek 74 odst. 2 písm. d)), které se mohou na žádost deklaranta¹⁵ obrátit. Doplňkové (náhradní) metody jsou:

- 2) **metoda převodní hodnoty stejného zboží** (článek 74 odst. 2 písm. a) UCC), kdy *„celní hodnotou je převodní hodnota stejného zboží prodávaného pro*

¹³ str. 175. KÁRNÍK, Miroslav. *Clo a celní politika od A do Z*. Olomouc: ANAG, c2012. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-779-9.

¹⁴ článek 5 Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 13/2016, *Celní hodnocení*, ve znění MI č. 31/2017

¹⁵ Deklarantem se dle článku 5 odst. 15 UCC rozumí osoba, která podává celní prohlášení, celní prohlášení pro dočasné uskladnění, vstupní souhrnné celní prohlášení, výstupní souhrnné celní prohlášení, prohlášení o zpětném vývozu nebo oznámení o zpětném vývozu vlastním jménem, nebo osoba, jejímž jménem je toto prohlášení nebo oznámení podáno.

vývoz na celní území Unie a vyváženého ve stejnou dobu nebo přibližně ve stejnou dobu jako zboží, které je ohodnocováno,¹⁶

- 3) **metoda převodní hodnoty podobného zboží** (článek 74 odst. 2 písm. b) UCC), kdy „*celní hodnotou je převodní hodnota podobného zboží prodávaného pro vývoz na celní území Unie a vyváženého ve stejnou dobu nebo přibližně ve stejnou dobu jako zboží, které je ohodnocováno*“,¹⁷
- 4) **metoda jednotkové ceny** (článek 74 odst. 2 písm. c) UCC), kdy „*celní hodnotou je hodnota založená na jednotkové ceně, za kterou se dovážené zboží nebo stejné nebo podobné dovážené zboží prodává na celním území Unie v největším úhrnném množství osobám, kterou nejsou ve vzájemném spojení s prodávajícími*“,¹⁸
- 5) **metoda vypočtené hodnoty** (článek 74 odst. 2 písm. d) UCC), kdy „*celní hodnotou je vypočtená hodnota sestávající ze součtu těchto položek:*
 - a) *nákladů na materiál a výrobu nebo jiné zpracování provedené při produkci dováženého zboží, nebo hodnota těchto položek;*
 - b) *částky představující zisk a všeobecné výdaje ve výši, kterou producenti v zemi vývozu obvykle zahrnují do prodeje zboží téže povahy nebo téhož druhu jako hodnocené zboží určené k vývozu do Unie;*
 - c) *nákladů na položky uvedené v čl. 71 odst. 1 písm. e) nebo jejich hodnoty.*“¹⁹
- 6) **metoda použití přiměřených prostředků** (článek 74 odst. 3 UCC), kdy je celní hodnota určena „*na základě údajů dostupných na celním území Unie*

¹⁶ článek 74 odst. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

¹⁷ článek 74 odst. 2 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

¹⁸ článek 74 odst. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

¹⁹ článek 74 odst. 2 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

s použitím přiměřených prostředků slučitelných se zásadami a obecnými ustanoveními“ Dohody, článku VII Dohody GATT a hlavy II kapitoly 3 UCC.²⁰

²⁰ článek 74 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

3 Určování celní hodnoty celními orgány

Určení celní hodnoty dováženého zboží provádí celní úřad standartně v případě podaného celního prohlášení k propuštění do celního režimu s povinným placením cla a dalších poplatků. Existují však případy, kdy nebylo podáno celní prohlášení k propuštění do celního režimu s povinným placením cla a dalších poplatků, tedy nesplněním některé z povinností nebo podmínek, stanovených v celních předpisech. Tyto případy definuje článek 79 odst. 1 UCC. Jedná se například o neoprávněný vstup na celní území Unie, odnětí zboží celnímu dohledu, nesplnění podmínek dočasného uskladnění atd.).

Celní úřad určuje celní hodnotu dováženého zboží, na které bylo podáno celního prohlášení k propuštění do celního režimu s povinným placením cla a dalších poplatků v těchto případech:

- kontrola po propuštění zboží (tzv. následná kontrola dle čl. 48 UCC),
- určení celní hodnoty při propouštění zboží do navrženého celního režimu,
- určení celní hodnoty při odmítnutí prohlašované celní hodnoty.

Vzhledem ke složité problematice určování celní hodnoty a její odmítnutí, budou dále popsány postupy určení celní hodnoty při propouštění zboží do navrženého celního režimu a při odmítnutí prohlašované celní hodnoty.

Ještě před samotným zkoumáním celní hodnoty zboží musí být nejdříve na toto zboží podáno a následně přijato celní prohlášení. Celní prohlášení se zpravidla podává prostřednictvím elektronického zpracování dat formou elektronické komunikace mezi informačním systémem deklaranta nebo jeho zástupcem a celní správou. Tato elektronická celní prohlášení jsou odesílána do systému celní správy e-Dovoz.²¹ Celní prohlášení je podáváno buď tzv. běžným postupem (celní prohlášení podáno fyzicky na celní úřad v jeho úředních hodinách) nebo na základě zjednodušených postupů, kdy je celní prohlášení podáváno, přijato

²¹ Systém e-Dovoz je informační systém provozovaný Celní správou ČR, který se skládá z modulu Import Control System zabezpečujícího příjem a zpracování informací při vstupu zboží na celní území Unie, zejména dat vstupních souhrnných prohlášení, oznámení o příjezdu a prohlášení SD, a z modulu Automated Import System zabezpečujícího příjem a zpracování informací nezbytných k propuštění zboží do celních režimů volný oběh, uskladnění v celním skladu, svobodná pásma, dočasné použití, konečné užití a aktivní zušlechťovací styk, zejména dat prohlášení.

a následně propuštěno do navrženého celního režimu automaticky bez fyzické asistence celníka.

Přijetí celního prohlášení

Celník v rámci přijetí celního prohlášení v tzv. běžném postupu celník zejména kontroluje, zda celní prohlášení podala oprávněná osoba²², v případě zastoupení v celním řízení celník kontroluje existenci, úplnost a platnost zmocnění dle článku 19 UCC. Toto zastupování může být **přímé**, kdy celní zástupce jedná jménem zastupované osoby, nebo **nepřímé**, kdy jedná celní zástupce vlastním jménem, ale na účet jiné osoby.²³ Druh zastoupení je důležitý například pro určení dlužníka celního dluhu, kdy dlužníkem je deklarant, tudíž u nepřímého zastoupení je jím nepřímý zástupce, ale zároveň i zastupovaná osoba.²⁴ V případě přímého zastupování je deklarantem zastoupená osoba, tudíž je pouze ona dlužníkem. Pokud však přímý zástupce zajistí clo namísto osoby, za níž jedná, tak s touto osobou odpovídá společně a nerozdílně.²⁵ Přímí zástupci nemají narozdíl od nepřímých zástupců v podstatě žádnou odpovědnost za podané celní prohlášení. Toto změnilo UCC, které v článku 15 odst. 2 stanovuje, že podáním celního prohlášení se dotyčná osoba stává zodpovědnou za správnost a úplnost informací uvedených v celním prohlášení, přičemž dále touto povinností je vázán i celní zástupce podle článku 18 UCC. Tudíž lze za chybně vyplněná celní prohlášení pokutovat i přímého zástupce, pokud je zřejmé, že tuto chybu způsobil on.

Dále před přijetím celního prohlášení musí být ověřeno, zda je zboží předloženo celnímu úřadu (zboží v celním prostoru či jiném místě schváleném celním úřadem)²⁶ a zda má deklarant k dispozici podklady, které jsou nezbytné pro použití

²² článek 170 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

²³ článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

²⁴ článek 77 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

²⁵ § 31 Celní zákon

²⁶ článek 172 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

upravujících celní režim, do kterého je zboží navrženo celním prohlášením.²⁷ Zejména pokud nelze celní prohlášení přijmout, musí celní úřad na základě článku 162, 163 a 172 UCC a v souladu s ustanovením § 74 daňového řádu vyzvat deklaranta k odstranění vad podání. Vzor výzvy je uveden v příloze č. 2.

Po přijetí celního prohlášení celník vždy kontroluje:

- v páté části kolonky č. 33 celního prohlášení v případě deklarování oprávněnost neplátce na přiznání snížené sazby daně z přidané hodnoty,
- v kolonce č. 36 celního prohlášení v případě uvedení jiného kódu než „100“ oprávněnost nároků na zvýhodněné zacházení či specifických případů konečného užití,
- v pravé části kolonky č. 37 celního prohlášení oprávněnost nároků na přiznání celní nebo/a daňové úlevy (jiný kód než „000“),
- kontroluje, zda na zboží není uplatňováno obchodně politické opatření nebo zákazy a omezení ve smyslu článku 201 odst. 2 písm. c) UCC, přičemž vždy kontroluje, zda údaje odpovídají případné přídatné kódy či certifikáty TARIC²⁸ jejich popisu a významu,
- zda předkládané tranzitní celní prohlášení souvisí s předloženým celním prohlášením a zda jsou údaje správně vyplněny údaje v kolonce č. 44 celního prohlášení,
- zda jsou v kolonce č. 44 celního prohlášení uvedeny všechny předložené doklady, zda jsou tyto doklady správně označeny příslušným kódem a zda jsou uvedeny správně jejich čísla,
- zda v kolonce č. 31 celního prohlášení nechybí popis zboží nebo zda není zjevně nedostačující (popis zboží by měl být dostatečně přesný, aby z něho šlo zboží zařadit do příslušného sazebního zařazení),
- jestli není rozpor mezi kódem měny uvedeném v levé části kolonky č. 22 celního prohlášení a měnou uvedenou na přiloženém dokladu, kterým se určuje celní hodnota zboží,

²⁷ článek 162 a článek 163 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

²⁸ TARIC je celounijním integrovaným sazebníkem EU, který v návaznosti na zbožívé kódy Kombinované nomenklatury (KN) shrnuje všechna opatření obchodní politiky EU vztahující se k danému zboží, a to tarifního i netarifního charakteru, např. celní sazby, kvóty nebo antidumpingové celní sazby.

- případný řádový rozpor mezi údajů v českých korunách v kolonkách č. 42, 46 a 47 celního prohlášení.

Pokud je však již celní prohlášení přijato a celník odhalí, že není doloženo podklady, které jsou nezbytné pro propuštění zboží do navrženého celního režimu²⁹, musí celní úřad vyzvat deklaranta k jejich předložení. Vzor výzvy je uveden v příloze č. 3.

3.1 Určení celní hodnoty při propouštění zboží do navrženého celního režimu

Celní úřad určuje celní hodnotu při celním řízení, tedy u přijatého celního prohlášení, pouze v případech, kdy nelze celní hodnotu určit první, tedy metodou převodní hodnoty. Přímo v UCC jsou uvedeny čtyři podmínky, které musí být splněny, aby se mohla uplatnit převodní hodnota:

- a) *„nejsou stanovena žádná omezení, pokud jde o nakládání se zbožím nebo jeho použití ze strany kupujícího, s výjimkou kteréhokoli z těchto omezení, která*
 - i) *jsou uložena nebo vyžadována právními předpisy nebo veřejnými orgány v Unii,*
 - ii) *omezují zeměpisnou oblast, v níž může být zboží přeprodáváno,*
 - iii) *neovlivňují podstatně celní hodnotu zboží,*
- b) *prodej nebo cena nepodléhají podmínkám nebo plněním, jejichž hodnotu nelze ve vztahu ke zboží, které je ohodnocováno, určit,*
- c) *žádná část výnosu z jakéhokoliv přeprodeje, nakládání se zbožím nebo použití zboží kupujícím nepřipadne přímo ani nepřímo prodávajícímu, kromě případů, kdy lze provést přiměřenou úpravu, a*
- d) *kupující a prodávající nejsou ve vzájemném spojení, nebo jejich vztah neovlivnil cenu.“³⁰*

Celní úřad musí v rámci ověřování správnosti přijatého celního prohlášení zjišťovat, zda neexistují výše uvedené podmínky, které vylučují použití převodní

²⁹ článek 163 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

³⁰ článek 70 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

hodnoty. Jak již bylo uvedeno v kapitole 2 a jak je uvedeno v článku 70 odst. 1 UCC, je celní hodnotou dováženého zboží převodní hodnota, to je cena skutečně placená nebo která má být zaplacená za zboží prodané pro vývoz na celní území Unie, kde je to nezbytné, upravená podle článků 71 a 72 UCC. Když se na tuto definici zaměříme více, zjistíme, že převodní hodnotu dovezeného zboží nelze použít například v těchto případech:

- bezúplatné transakce, při kterých neprobíhá protisměrně platba nebo jiný způsob vyrovnání ceny,
- dovoz zboží na nejistý prodej – při propuštění zboží do celního režimu uskladnění v celním skladu; pokud zboží uskladněné v celním skladu zůstává ve vlastnictví dodavatele ze třetí země, nejde o prodej; naproti tomu transakce s předběžnou cenou a doložkou o dodatečném určení konečné ceny se za prodej považují,
- dovoz zboží zprostředkovateli³¹, obchodními zástupci apod., kteří ho nekupují (tzn., že nenabývají vlastnická práva) a kteří ho prodávají po dovozu jménem a na účet výrobce nebo vývozce ze třetí země,
- dodávky zboží mezi právně nesamostatnými částmi jednoho podniku (jedná se o vstupy zboží v rámci jednoho podniku) nebo dovozy zastoupeními, která nejsou samostatnými právními osobami (prodej se může uskutečnit pouze převodem vlastnictví mezi dvěma osobami),
- dovoz zboží v rámci plnění obchodních smluv o pronájmu nebo leasingu; nejde o prodej, neboť zboží je majetkem dodavatele ze třetí země, a to ani tehdy, když je uvedeno ve smlouvě přednostní právo odkupu,
- dovoz zboží jako půjčky, kterou poskytuje majitel, dodavatel ze třetí země, svému klientovi a zboží zůstává ve vlastnictví dodavatele,
- dovoz odpadů nebo šrotu s cílem jejich likvidace nebo uskladnění na celním území Unie, za což dodavatel ze třetí země platí dovozci určitou odměnu,

³¹ Zprostředkovatel – osoba, která na základě smlouvy vyvíjí za úplatu činnost směřující k tomu, aby zájemce měl možnost uzavřít určitou smlouvu s třetí osobou. Odměna zprostředkovatele se nazývá provize. Zprostředkovatel v průběhu obchodní operace nikdy nenabývá vlastnické právo k předmětu obchodu a zpravidla ani nedisponuje se zbožím.

- dovoz zboží, jehož fakturovaná cena je jen symbolickou hodnotou, která neodpovídá skutečné ceně tohoto zboží.³²

Pro stanovení celní hodnoty metodou převodní hodnoty je jako podklad vyžadována faktura, tudíž pokud není předložena faktura, s největší pravděpodobností nelze celní hodnotu určit podle převodní hodnoty zboží.

Při určování celní hodnoty při celním řízení v přijatém celním prohlášení lze obecně konstatovat, je-li celní hodnota určována náhradními metodami celního hodnocení, tedy dle článku 74 UCC, celní úřad musí postupovat při zjišťování a následném určení celní hodnoty v součinnosti s deklarantem.³³ O postupném vyloučení a následném použití metody celního hodnocení vyhotoví celník záznam, jehož vzor je uveden v příloze č. 4. Důvod nepoužití předchozí metody musí být v záznamu řádně odůvodněn. Způsob určení celní hodnoty, jak již bylo uvedeno výše, by měl být s deklarantem konzultován a v záznamu musí být uvedeny všechny údaje o dokladech, které deklarant k určení celní hodnoty předložil. Řádně vyplněný záznam musí projednávající celník potvrdit otiskem služebního razítka a svým podpisem. Tento záznam následně potvrdí svým podpisem i deklarant a takto ověřený záznam se stává nedílnou součástí celního prohlášení.

Následně projednávající celník doplní do kolonky č. 47 celního prohlášení určenou celní hodnotu a do kolonky č. 43 uvede číselnou hodnotu (2–6) podle toho, jaká byla náhradní metoda použita při určení celní hodnoty. Poté již může, pokud jsou splněny podmínky stanovené pro propuštění zboží do dotyčného režimu a pod podmínkou, že se na zboží nevztahují žádné zákazy a omezení, propustit zboží do celního režimu.

Obecně se v celním řízení spíše celník setkává s určením celní hodnoty, kdy je součástí dodávky zboží nějaké totožné zboží, ale na faktuře je u v pozici cena

³² článek 5 Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 13/2016, *Celní hodnocení*, ve znění MI č. 31/2017 MI 13/2016.

³³ § 6 odst. 2 Zákon č. 280/2009 Sb., *daňový řád*, v platném znění.

Všeobecný úvod odst. 2 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

za kus uvedeno „FOC“, tedy „free of charge“ čili zdarma. V takovém případě a pokud je úplně stejné zboží jaké je k této dodávce uvedeno na faktuře, snadné pro určení celní hodnoty a celník využije druhou metodu celního hodnocení, tedy metodu převodní hodnoty stejného zboží.

Druhý případ nejvíce se vyskytující při celním řízení je, že jsou k zásilce zboží přibaleny vzorky nějakého podobného zboží a většinou je u takových vzorků uváděna symbolická hodnota například 0,1 EUR apod. Jak již bylo uvedeno v rozsudku Soudního dvora ze dne 16. června 2016 ve věci C-291/15, o tomto rozsudku více v další části diplomové práce, že *„Hodnota transakce totiž musí odrážet skutečnou hospodářskou hodnotu dováženého zboží“*, tudíž celní úřad musí určit hodnotu sám se součinností s deklarantem. Velice často se stává, že na faktuře mají vzorky vyjádřenou svoji hodnotu zboží, ale dále je na faktuře uvedeno, že fakturovaná částka je například 0,1 EUR a deklarant použije tuto fakturovanou cenu. Správně by měla být hodnota určena z ceny za položku vzorků a tyto vzorky, by měly mít samostatnou položku na celním prohlášení.

Jako další příklad určení celní hodnoty při celním řízení lze uvést, že přijaté celní prohlášení s návrhem na propuštění do volného oběhu, ale obchodněprávní podmínky svědčí o použití jiného celního režimu (pronájem, smlouvy o výpůjčce, vyzkoušení, ukázka apod.), čili by měl být navržen například celní režim dočasného použití, může celní úřad tuto celní hodnotu přijmout, pokud z údajů na proforma faktuře nebo na jiném obdobném dokladu lze ověřit, že tato hodnota odpovídá a je blízká hodnotě stejného nebo podobného zboží, za které je v běžném obchodním styku řádně placeno. Obvykle se v takových případech aplikuje metoda použití přiměřených prostředků, tedy za předpokladu, že jsou řádně vyloučeny předchozí náhradní metody celního hodnocení.

Poslední příklad určení celní hodnoty přímo při celním řízení, tedy u přijatého celního prohlášení, je popsán přímo z mé praxe.

Příklad:

Na celní úřad podáno bylo podáno celní prohlášení s návrhem na propuštění zboží do celního režimu volný oběh. Jednalo se o osobní automobil Škoda Yeti, rok

výroby 2014, objem motoru 1798 cm³, benzínový, sazební zařazení 8703 23 90 00, země původu Rusko. Dovozcem byla občanka Ruské federace, která před více než jedním rokem zahájila obvyklý pobyt na území Evropské unie. Jako doklad o celní hodnotě byla předložena kupní smlouva o nabytí předmětného automobilu z 15. 8. 2019, kdy tento automobil nabyla v Ruské federaci a kde ho taktéž využívala do změny obvyklého místa pobytu. Po změně obvyklého místa pobytu zanechala automobil k užívání v Ruské federaci (nejspíše pro užívání rodiny, či pro své užívání při návštěvách v rodné zemi). Krátce po zahájení ruské agrese na Ukrajině, se rozhodla, že si svůj automobil doveze k užívání na obvyklém místě pobytu v Evropské unii. Vzhledem k tomu, že pro použití první, tedy převodní hodnoty, kdy je cena, která byla nebo má být skutečně zaplacená za zboží prodané pro vývoz na celní území Evropské unie, nelze určit celní hodnotu podle převodní hodnoty, jelikož předložená kupní smlouva z roku 2019 neudává prodej na vývoz na území Evropské unie.

Celní úřad podle výše uvedeného nemohl určit celní hodnotu na základě převodní hodnoty dováženého zboží a musel určit celní hodnotu náhradními metodami určení celní hodnoty v hierarchickém pořadí, jak jsou uvedeny v článku 74 odst. 2 a 3 UCC.

Celní úřad v rámci kontroly celního prohlášení zkoumal, zda disponuje údaji o dovozu stejných automobilů, původem a dovážených z Ruské federace v období 3 měsíců před dovozem hodnoceného automobilu a jako parametr vyhledávání bylo použito stejné sazební zařazení, země odeslání Rusko a původ zboží Rusko. K tomu využil analytický nástroj aplikaci QDS. Na základě tohoto a provedenou úpravou seznamu dovozů z Ruské federace, kde byl využit filtr u popisů s názvem Škoda Yeti, nebyl nalezen žádný dovoz stejného zboží. Tudíž celní úřad zvýšil období dovozu na šest měsíců. Opět byl výsledek negativní. Na základě výše uvedeného nemohl celní úřad určit celní hodnotu druhou metodou, jako následující metodu pro určení celní hodnoty zboží je metoda třetí – převodní hodnota podobného zboží. Vzhledem k tomu, že nebyl nalezen žádný dovoz při zkoumání použití druhé metody, který by disponoval automobilem Škoda Yeti a nebyly k dispozici ani jiné dovozy tohoto automobilu, kde by celní úřad mohl při posuzování podobného zboží brát v úvahu, jiný motor či rok výroby, nemohl

celní úřad ani po diskuzi s dovozcem, zda nedisponuje informacemi o stejném či podobném zboží vyváženého ve stejnou dobu nebo přibližně ve stejnou dobu jako automobil, který je ohodnocován, určit celní hodnotu podle třetí metody.

Celní úřad ani dovozce nedisponoval potřebnými údaji a informacemi pro stanovení celní hodnoty podle čtvrté metody, tedy hodnotě založené na jednotkové ceně a zároveň ani údaji a informacemi pro stanovení celní hodnoty podle páté metody, tedy vypočtené hodnotě.

Při stanovení celní hodnoty poslední náhradní metodou, použití přiměřených prostředků, se celní úřad zaměřil na dovozy automobilů ze všech třetích zemí a nebral v úvahu stejný původ, jako ohodnocovaný automobil. Pro získání informací využil analytický nástroj QDS. Při zadání stejného sazebního zařazení jako hodnocený automobil a po „vyfiltrování“ seznamu dle popisu zboží na „Škoda Yeti“ nebyl opět nalezen žádný záznam o dovozu stejného zboží ve sledovaném období třech měsíců. Tudíž nešlo využít stanovení celní hodnoty dle článku 74 odst. 3 s přiměřenou pružností dle článku 74 odst. 2 písm. a).

Následně celní úřad opět využil analytický nástroj QDS, kdy využil pro získání údajů o předchozích dovozech podobného zboží, kdy jako pružnost byly brány v úvahu všechny automobily Škoda Yeti, použité, bez rozlišení druhu motoru (nafta, benzín) a jeho obsah, dovezených v období 3 měsíců před dovozem hodnoceného automobilu. V aplikaci QDS bylo identifikováno 7 dovozů automobilů Škoda Yeti. Z toho byly dva automobily vyřazeny, jelikož se jednalo o poškozené automobily. V seznamu bylo identifikováno pět automobilů, které úplně neodpovídaly motorem (4x 2.0 TDi, 1x 1.4 TSi) oproti hodnocenému automobilu, který má benzínový motor o objemu 1.8. Dále u tří automobilů byl jiný rok výroby. Medián dovozů těchto automobilů 198 677 Kč. Celní úřad vzal v potaz, že se jedná o automobil vyrobený v Rusku, tudíž není určen primárně pro Evropský trh a v rámci dovozu a registraci automobilu a provozování automobilu na území Evropské unie, musí být na automobilu provedeny úpravy pro Evropský trh. Tyto úpravy budou stát dle předložené faktury 42 350 Kč.

Celní úřad s přihlédnutím k výše uvedenému určil celní hodnotu podle článku 74 odst. 3 UCC při použití postupu dle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC a článku 141 IA, tedy podobné zboží s přiměřenou pružností, kdy určil jednotkovou cenu dovozu podobných automobilů ze střední hodnoty, tedy 198 677 Kč a z této jednotkové ceny odečetl hodnotu 42 350 Kč jako úpravy pro Evropský trh, čímž stanovil celní hodnotu na 156 327 Kč.

3.2 Určení celní hodnoty při odmítnutí prohlašované celní hodnoty

O tom, že převodní hodnota dováženého zboží použitá jako základ pro prohlašovanou celní hodnotu je nižší než u zboží stejné podpoložky celního sazebníku při dovozu ze stejné země, může celní úřad zjistit, pokud je například velký rozdíl mezi běžně dosahovanými cenami dováženého stejného nebo podobného zboží. Toto podezření na „podhodnocené“ zboží může celník vědět ze své zkušenosti, z údajů v celních prohlášeních svého celního úřadu nebo z dokumentace dříve získané od jiných celních úřadů. Jako další pochybnosti pro správné deklarování celní hodnoty dováženého zboží může být například pochybnost o dodací podmínce INCOTERMS³⁴ nebo o zahrnutí všech nákladů do celní hodnoty nebo pochybnosti v předložených dokladech (například datum vydání faktury má dřívější datum než předložený kontrakt).

Jako druhá možnost je, že bude na základě analýzy rizik³⁵ shledán dovoz dané podpoložky zboží jako rizikový a bude aktivován elektronický rizikový (blokační) profil³⁶ systému elektronické rizikové analýzy (dále jen „ERIAN“), nařizující příkaz ke kontrole.

³⁴ INCOTERMS (International Commercial Terms) – soubor mezinárodních pravidel pro výklad nejdůležitějších dodacích podmínek (doložek) vydány Mezinárodní obchodní komorou v Paříži. Dodací podmínky zejména stanoví, kdo nese náklady na dopravu, pojištění a další poplatky.

³⁵ článek 46 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

³⁶ Elektronický rizikový profil je upravený rizikový profil převedený do elektronické formy pro účely jeho uplatňování prostřednictvím ERIAN, který při aktivaci stanovuje pro svého příjemce druh akce, jakým způsobem má na dané riziko reagovat, a to v souladu s vnitřními akty řízení.

3.2.1 Elektronický rizikový profil celní hodnota

V souvislosti s celní hodnotou zboží existují tři typy aktivací rizikového profilu. Elektronický rizikový profil se aktivuje v případě, že deklarovaná jednotková cena vybraných výrobků uvedený v kapitolách č. 42, 54, 5, 56, 58 až 62 celního sazebníku, u niž je deklarován původ v některé ze zemí jihovýchodní Asie, je pod hranicí prahové hodnoty jednotkové ceny z databáze Celní správy ČR (na základě seznamu dovozu do České republiky, Polska a Slovenska) nebo u vybraných výrobků uvedených ve 120 podpoložek kapitol 61, 62 a 64 z databáze Evropské unie. Prahová hodnota je 50 % z hodnoty z výše uvedených zdrojů uvedená v Kč/kg. V textu rizikového profilu bude zaznamenána vypočítaná celní hodnota odpovídající aktuálnímu mediánu jednotkových cen nebo hodnotě vypočtené „spravedlivé“ ceny poskytnuté Evropskou komisí³⁷ pro dovoz zájmového zboží prostřednictvím webové platformy THESEUS.³⁸ Aktivací elektronického rizikového profilu, která bude nařizovat kontrolu, bude povinně zahájen postup pro odstranění pochybností v souladu s článkem 140 IA.

Celní úřad nemusí v rámci svého správního uvážení pojmout pochybnosti o deklarované celní hodnotě i přes aktivaci rizikového profilu nařizujícího kontrolu, pokud na základě svých nebo získaných zkušeností z výkonu služby kvalifikuje subjekt jako spolehlivý (např. předchozí kontroly nezjistily zásadní nesrovnalosti nebo porušení předpisů; kontroly po propuštění zboží nezjistily zásadní nesrovnalosti nebo porušení předpisů; deklarant nakupuje poškozené nebo použité zboží, čímž náležitě odůvodňuje nízkou nákupní cenu apod.) případně pokud na základě provedené kontroly zjistí jiné skutečnosti ohledně deklarovaného zboží (jiné sazební řazení, jiná hmotnost zboží a tím vyšší jednotková cena, na základě práce se seznamem dle popisu zboží zjištění jiné

³⁷ článek 17 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 515/97 ze dne 13. března 1997 o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění řádného používání celních a zemědělských předpisů.

³⁸ Webovou platformu s omezeným přístupem THESEUS používá OLAF a jeho partneři v členských státech EU k tomu, aby měli přístup k výstrahám souvisejícím s nezákonnými činnostmi souvisejícími s finančními činnostmi (např. celní podvody, praní špinavých peněz) získaným použitím vlastních vyvinutých statistických metod. na agregovaných a neagregovaných obchodních datech.

vyšší jednotkové ceny) a tím by nedošlo k aktivaci rizikového profilu. Více o tomto nezhájení řízení v podkapitole 3.2.2.

3.2.1.1 Elektronický rizikový profil typ A1

První elektronický rizikový profil využívá střední hodnotu, tzv. medián, dovozů za určité období při využití hodnot z dovozů české, polské a slovenské celní správy. Tyto země uzavřeli dohodu o vzájemné výměně dat. Pro účely správné práce se seznamem (bude představena v podkapitole 3.2.2.4), je důležité, co vlastně ta střední hodnota (medián) je a z čeho při aktivaci elektronického rizikového profilu vychází.

Střední hodnota (medián) je základní obecně známou matematickou definicí tj., že medián je hodnota, jež dělí řadu vzestupně seřazených výsledků na dvě stejně početné poloviny. Výpočet mediánu pro celní účely je založen na následujících parametrech:

- jsou zobrazeny pouze hodnoty jednotkových cen zboží dováženého do České republiky, Polska a Slovenska za období 3 měsíce před dovozem hodnoceného zboží,
- při výpočtu je přihlíženo pouze k údajům týkajících se obchodního zboží, které bylo deklarováno do režimu volného oběhu (domácí spotřeba), kde celní hodnota byla stanovena metodou převodní hodnoty dle článku 70 UCC,
- z generovaných údajů jsou vyloučeny zásilky letecké, poštovní a v případě dalšího druhu dopravy nejsou zahrnuty zásilky do hmotnosti 100 kg,
- z výše uvedené množiny deklarovaných položek celních prohlášení nejsou zvažovány případy, u nichž probíhá řízení o odmítnutí prohlašované celní hodnoty.

Použitím střední hodnoty (mediánu) se vylučuje, aby byla celní hodnota při zpochybnění či určení celní hodnoty ovlivněna extrémně nízkými či naopak extrémně vysokými celními hodnotami předchozích dovozů. Zároveň je zajištěno, že není pro celní hodnotu, ať již pro účely zpochybnění či konečného určení celní hodnoty dle metody použití přiměřených prostředků, použito minimálních celních

hodnot (článku 144 odst. 2 písm. f) IA) a že nebude celní hodnota založena na libovolných či fiktivních hodnotách (článku 144 odst. 2 písm. g) IA). Správnost využití střední hodnoty (mediánu) byl potvrzen již v několika rozsudcích.³⁹

Pro představu je níže uvedeno znění elektronického rizikového profilu [A1]:

Textil podhodnocení platí pro položku „1“:

----- Příkaz k provedení úkonů dle článku 2 a 3 Metodické informace č. 26/2017. Celní správa má k dispozici údaje o obdobných dovozech zboží, které svědčí o celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované. Jde o celní hodnotu 2126915 Kč (21CZ5100001676H6A9 - 1, popis zboží - 21-68030 JAN Stany, ze syntetických vláken 692 kart. / 2500 ks, počet deklarací - 206, medián = 157.596 Kč/kg. Z důvodu časté chybovosti, ověřte správnost sazebního zařazení. Důrazně doporučujeme využívat Tarifní informační systém (TIS). Rovněž z důvodu časté chybovosti ověřte správnost čisté hmotnosti. Na intranetu v Reportech – datový sklad vyhledejte relevantní JSD dle popisu zboží. V případě, že i „nově“ určená prahová hodnota (50 % mediánu) bude i nadále vyšší než deklarovaná a nebudou doloženy důvěryhodné důkazy, např. sleva, zahajete postup o zpochybnění deklarované celní hodnoty.

[CZ900000/3948 A1]

3.2.1.2 Elektronický rizikový profil typ A2

Druhý rizikový profil využívá pro svojí aktivaci prahovou hodnotu jednotkové ceny poskytnuté Evropskou komisí, ale v řízení operujeme s celním prohlášením z databáze Celní správy ČR. Tzn, že medián z databáze Celní správy ČR je vyšší než jednotková cena Evropské komise a tato jednotková cena má přednost před daty z databáze Celní správy ČR. Pro účely zpochybnění celního prohlášení či při určování konečné celní hodnoty zboží lze pracovat se seznamem dovozu, kdy si

³⁹ Např.: Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 08.03.2017, č. j. 52 Af 39/2016-82. Dostupné online z: www.nssoud.cz
Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31.01.2017, č. j. 57 Af 1/2016–43. Dostupné online z: www.nssoud.cz
Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 04.07.2017, č. j. 62 Af 33/2015-129 Dostupné online z: www.nssoud.cz

můžeme dle popisů zboží zpřesnit podobné zboží a operovat v řízení s upravenou střední hodnotou. Více v podkapitole 3.2.2.4.

Příklad blokačního profilu [A2]:

Textil podhodnocení platí pro položku „6“:

----- Příkaz k provedení úkonů dle článku 2 a 3 Metodické informace č. 26/2017. Celní správa má k dispozici údaje o obdobných dovozech zboží, které svědčí o celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované. Srovnávací JSD: „((SK) 0526510701425 - 24, popis zboží - PANSKE BUNDY, 100% NYLON, 100% POLYESTER TKANE, jednotková cena EU = 448.108 Kč/kg“,

[CZ900000/3948 A2]

Uvedená jednotková cena nevychází z mediánu, ale z dovozů obdobného zboží dostupných v databázi celní správy ČR. Z důvodu časté chybovosti, ověřte správnost sazebního zařazení. Důrazně doporučujeme využívat Tarifní informační systém (TIS). Rovněž z důvodu časté chybovosti ověřte správnost čisté hmotnosti. Pokud nebudou doloženy důvěryhodné důkazy, např. sleva, zahajte postup o zpochybnění deklarované celní hodnoty. Pro vyhotovení výzvy se doporučuje kontaktovat specialistu na celní hodnocení na Vašem CÚ.

3.2.1.3 Elektronický rizikový profil typ A3

Poslední typ blokačního profilu je asi nejjednodušší a operuje pouze s jednotkovou cenou poskytnutou Evropskou komisí. Aktivuje se stejně jako předchozí rizikový profil tedy pokud jednotková cena deklarovaného celního prohlášení je pod prahovou hranicí jednotkové ceny poskytnuté Evropskou komisí.

Příklad blokačního profilu [A3]:

Textil podhodnocení platí pro položku „88“:

----- Příkaz k provedení úkonů dle článku 2 a 3 Metodické informace č. 26/2017. Celní správa má k dispozici údaje o obdobných dovozech zboží, které svědčí o celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované. „Jednotková cena EU = 570.6624,- Kč/kg.“

[CZ900000/3948 A3]

Uvedená jednotková cena byla poskytnuta Evropskou komisí pro dovoz zájmového zboží dle Metodické informace č. 26/2017. Z důvodu časté chybovosti, ověřte správnost sazebního zařazení. Důrazně doporučujeme využívat Tarifní informační systém (TIS). Rovněž z důvodu časté chybovosti ověřte správnost čisté hmotnosti. Pokud nebudou doloženy důvěryhodné důkazy, např. sleva, zahajte postup o zpochybnění deklarované celní hodnoty. Pro vyhotovení výzvy kontaktujte specialistu na celní hodnocení na Vašem CÚ.

Jak je vidět z textu blokačního profilu, tak se oproti předchozím dvěma liší hlavně v tom, že není uvedeno celní prohlášení, které se využívá k dalšímu řízení, ale vychází pouze z dat, která poskytla Evropská komise. V tuto chvíli totiž není k dispozici seznam dovozů z databáze Celní správy ČR, a proto nelze dále pracovat se seznamem.

3.2.2 Velké celní řízení

Pokud bude mít celník pochybnosti o deklarované celní hodnotě zboží, musí v tuto chvíli v aplikaci e-Dovoz nařídit kontrolu zboží. V aplikaci označení, jestli chce provést velké celní řízení typu A (dále jen „VCŘ A“) nebo velké celní řízení typu B (dále jen „VCŘ B“). Celní prohlášení se přesune ze záložky v aplikaci e-Dovoz „přijato“ do záložky „v kontrole“. Při aktivaci elektronického rizikového profilu se automaticky celní prohlášení přesune ze záložky v aplikaci e-Dovoz „přijato“ do záložky „v kontrole“. Celník projednávající dotyčné celní prohlášení předá případ Koordinátorovi⁴⁰, který rozhodne o provedení kontroly VCŘ A nebo B.

VCŘ A

Jedná se o činnost minimálně dvou celníků, které určil koordinátor, prováděnou v souladu s ustanovením článku 46 odst. 1, článku 188 UCC a článku 238 IA zaměřenou na fyzickou kontrolu zboží se současnou kontrolu údajů v celním prohlášení s poskytnutými a souvisejícími doklady (podklady) s cílem ověřit

⁴⁰ Koordinátor řídí provádění úkonů v malém celním řízení i VCŘ. Odpovídá za splnění požadavků na formu, způsob a rozsah provedení kontroly, pokud jsou výslovně stanoveny v elektronickém rizikovém profilu. Pokud není stanoven rozsah kontroly dle elektronického rizikového profilu rozhoduje o rozsahu a provedení VCŘ A a VCŘ B a určuje konkrétní pracovníky k provedení VCŘ.

správnost deklarovaných údajů. Tato kontrola může být úplná, kdy je fyzicky kontrolováno veškeré zboží, či neúplná, kdy je kontrolována pouze část zboží.⁴¹

VCŘ B

Jedná se o činnost jednoho celníka, kterého určil koordinátor, prováděnou v souladu ustanovením článkem 46 odst. 1, článkem 188 odst. a) a b) UCC zaměřenou kontrolu údajů v celním prohlášení s poskytnutými a souvisejícími doklady (podklady) s cílem ověřit správnost deklarovaných údajů. Tato kontrola může být také úplná, kdy jsou kontrolovány všechny položky celního prohlášení nebo neúplná, kdy je kontrolováno jedna nebo více položek vícepoložkového celního prohlášení.

Pro účely ověření, zda je správně deklarovaná celní hodnota, ať již z pozice pochybností projednávajícího celníka či na základě aktivace blokačního profilu je důležité se důsledně zaměřit na to, zda je zboží správně sazebně zařazeno, na čistou hmotnost zboží a jaká je kvalita deklarovaných výrobků.

3.2.2.1 Sazební zařazení zboží

Sazební zařazení zboží do kódu celního sazebníku je stanovení pro dané zboží, podpoložky kombinované nomenklatury, do níž má být zboží zařazeno, a která je na kombinované nomenklatura založena. Při zařazování zboží do kódu celního sazebníku je nutno dodržovat obligatorní ustanovení celního sazebníku, veškeré zásady stanovené Všeobecnými interpretačními pravidly a mít přehled o konstrukci a struktuře celního sazebníku. Laicky řečeno má každé zboží například podle jeho materiálu, výroby či použití, svoje vlastní číslo, které se uvádí v celním prohlášení v kolonce č. 31.

Správné sazební zařazení zboží je klíčové jak pro případné zpochybnění zboží, tak případně pro následné stanovení celní hodnoty po odmítnutí deklarované celní hodnoty dle metody převodní hodnoty zboží. V rámci aktivace rizikového profilu probíhá srovnání deklarované celní hodnoty s případy 3 měsíce před přijetím

⁴¹ článek 190 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění a článek 239 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

kontrolovaného celního prohlášení, tudíž při srovnání s těmito případy je sazební zařazení jako jeden z klíčových parametrů. Jak již bylo uvedeno výše ve znění rizikových profilů, ve kterém se uvádí, že „Celní správa má k dispozici údaje o obdobných dovozech zboží“, kde spojení „obdobný dovoz“ znamená stejné sazební zařazení. Tudíž, pokud by bylo zboží chybně sazebně zařazeno, nemusel by být blokační profil vůbec aktivován a celní úřad by nemusel zbytečně zatěžovat dovozce celní kontrolou, kdy každé zdržení zásilky stojí nemalé finanční náklady.

Sazební zařazování je celkem složité a plně ovládnout tuto problematiku je celkem obtížné a celník se více méně na tuto problematiku musí úzce specializovat. Samozřejmě tito specialisté nejsou přítomni na každém celním oddělení, které provádí kontroly zboží, a tak se velice často v této problematice chybuje. Této chybovosti si všimnuli i gestoři problematiky celního hodnocení na Generálním ředitelství cel, kdy do znění rizikového profilu byla nedávno přidána mimo jiné věta: „Z důvodu časté chybovosti, ověřte správnost sazebního zařazení. *Důrazně doporučujeme využívat Tarifní informační systém (TIS).*“

Z tohoto důvodu by měl celník, který byl koordinátor určen ke kontrole sazebního zařazení zboží a není si na 100 % jist, že zboží deklarované v celním prohlášení je správně sazebně zařazeno, měl by v tuto chvíli využít aplikaci Tarifní informační systém a její modul Elektronická evidence nezávazných vyjádření a stanovisek, kde se ověřením sazebního zařazení bude věnovat specialista na sazební zařazení.

V případě chybného sazebního zařazení může být rizikový profil aktivován na jiný druh zboží, u kterého je jednotková cena vyšší než u deklarovaného zboží, pokud by bylo správně sazebně zařazeno. Bohužel se velice často stává, že např. celník vidí vesty a už nerozlišuje, že jsou tyto vesty netkané, ale deklarováno je sazební zařazení pro vesty tkané. Na základě této chyby může být aktivován rizikový profil, který by při správném sazebním zařazení nebyl aktivován a tím je zbytečně zahájeno řízení o odmítnutí celní hodnoty zboží nebo a co hůř, pokud by na základě tohoto chybného sazebního zařazení byla nakonec určena celní hodnota pomocí doplňkových metod (metoda převodní hodnoty podobného zboží či metoda použití přiměřených prostředků), tak by v případném odvolání nebo

i v soudní sporu měl dovozce velkou šanci uspět a tím by byla poškozena dobrá pověst Celní správy ČR a zároveň by to bylo zbytečné plýtvání peněz daňových poplatníků.

Při zjištění chybného sazebního zařazení zboží projednávající celník toto nové sazební zařazení musí ověřit pomocí dat z reportu dovozů. Nově zjištěné sazební zařazení zadá do příslušné položky datových skladů na intranetu Celní správy ČR, kde se ověří střední hodnota a z ní odvozenou prahovou hodnotu dovozů za poslední tři měsíce, kterou porovná s deklarovanou celní hodnotou, případně zpřesní tento seznam dle popisu zboží (více v podkapitole 3.2.2.4). Popřípadě si může projednávající celník ověřit takto celní hodnotu zboží u případů, kde nebyl aktivován elektronický rizikový profil a celník měl přesto pochybnosti o jejím správném deklarování.

3.2.2.2 Čistá hmotnost

Jak již bylo uvedeno výše, elektronický rizikový profil se aktivuje, pokud aktuální medián jednotkových cen nebo tzv. spravedlivé ceny poskytnuté evropskou Komisí pro dovoz zájmového zboží, poklesnou pod prahovou hodnotu. Tyto jednotkové ceny jsou uváděny v Kč/kg. Toto jasně vypovídá o tom, že čistá hmotnost výrobku má klíčový dopad na výši jednotkové ceny, a tudíž její správné deklarování má při srovnání s jednotkovými cenami zásadní význam. V praxi se velice často stává, že při vyplňování celního prohlášení deklarant ani nezná skutečnou čistou hmotnost deklarovaného zboží, například není vůbec uvedena na předložených dokladech nebo je na nich uvedena špatně. Čistá hmotnost se uvádí do kolonky č. 38 celního prohlášení v kilogramech a je to hmotnost zboží bez jakéhokoliv obalu. Jaký vliv může mít na jednotkovou cenu (prahovou hodnotu) čistá hmotnost zboží je přiblíženo níže na modelovém příkladu.

Příklad:

Na základě deklarované ceny 20 000 Kč (kolonka 47 celního prohlášení) za zboží a deklarované čisté hmotnosti 2 328 kg, byl aktivován elektronický rizikový profil, jelikož deklarovaná jednotková cena činí 8,59 Kč/kg a srovnávací jednotková cena (medián/“spravedlivá“ cena) činí 18 Kč/kg, tudíž prahová hodnota je 9 Kč/kg.

Na základě fyzické kontroly zboží VCŘ A, bylo vážením zjištěno, že správná čistá hmotnost deklarovaného zboží je 2 212 kg. Tedy jednotková cena deklarovaného zboží je 9,04 Kč/kg a je nad prahovou hranicí.

Pokud by byla čistá hmotnost v celním prohlášení deklarovaná správně, nebyl by aktivován elektronický rizikový profil a dovozce zboží by byl nejspíše „ušetřen“ fyzické kontrole zboží a tím zdržení zboží, což je pro dovozce spojeno s dalšími náklady za dopravu, vykládky zboží v celním prostoru atd.

Vzhledem k tomu, že se při VCŘ A váží zboží v ojedinělých případech, a chybovost v deklarování čisté hmotnosti, jak již bylo uvedeno výše, má vliv na jednotkovou cenu, byla ze strany garantů celní hodnoty zboží Generální ředitelství cel do znění elektronického rizikového profilu nedávno přidána věta: „*Rovněž z důvodu časté chybovosti ověřte správnost čisté hmotnosti.*“

V případě, že se celní kontrolou zjistí, že čistá hmotnost byla chybně deklarovaná a její úpravou by se deklarovaná jednotková cena dostala nad hodnotu prahové hodnoty, a celní úřad nemá jiné pochybnosti o správnosti deklarované celní hodnoty podle metody převodní hodnoty zboží, sepíše celník Úřední záznam o nezahájení zpochybnění a zboží propustí do navrženého celního režimu volný oběh. Více o znění a informacích v Úředním záznamu o nezahájení zpochybnění v podkapitole 3.2.4.1 dále v práci.

Stejně jako u kontroly sazebního zařazení zboží je kontrola hmotnosti zboží důležitá i v případě, když nebyl aktivován elektronický rizikový profil na celní hodnotu zboží. Právě chybně deklarovaná čistá hmotnost může mít vliv na jeho ne aktivaci, ale celník může mít pochybnosti, že je deklarovaná celní hodnota ve správné výši a může na základě svých zkušeností přeřadit zboží sám do VCŘ, případně zjistit, že byla čistá hmotnost zboží chybně deklarována a následně, po přepočítání jednotkové ceny, pomocí dat ze seznamu, ověřit, zda není nová deklarovaná jednotková cena pod hraniční hodnotou. Více v podkapitole 3.2.2.4.

3.2.2.3 Kvalita (Jakost)

Jak již to většinou bývá, za méně kvalitní zboží se platí nižší cena než za stejné či podobné zboží vyšší kvality. Někteří dovozci si jsou tohoto vědomi a v celním prohlášení deklarují, že se jedná například o dovoz zboží druhé jakosti nebo i jako důvod nižší ceny zboží uvádějí, že se jedná o zboží, které není vysoce módního charakteru.

Na kvalitu zboží je důležité se zaměřit, pokud deklarant deklaroval v podaném celním prohlášení (kolonka č. 31 celního prohlášení) nebo pokud jim při celním řízení sdělí, že je zboží druhé jakosti či jinak snížené kvality. Při kontrole zboží celníci vykonávající VCŘ A posuzují kvalitu zboží dle obecné představy o charakteru zboží, případně se zaměří na to, co jim sdělí deklarant při provádění kontrole, v čem spočívá druhá jakost zboží. Jako vodítko, že se jedná o druhou jakost zboží může být například jeho způsob balení, jelikož z důvodů ceny za balení zboží nebude brát výrobce takový zřetel na kvalitní zabalení zboží, které prodává většinou z důvodů, aby se ho tzv. zbavil.

Deklarant musí tuto druhou jakost či nižší kvalitu dostatečně prokázat. Pokud jí dostatečně neprokáže, tak se nemůže odvolávat, že v rámci zpochybnění či určení celní hodnoty celní úřad nevycházel při poměrování se střední hodnotou obdobných dovozů pouze ze zboží druhé jakosti,⁴² což by celní úřad v tomto případě nejspíše ani neporovnával, pokud by shledal, že zboží odpovídá zboží druhé jakosti, která má zásadní vliv na cenu a vůbec by nezahajoval řízení o zpochybnění celní hodnoty, což by zaznamenal do Úředního záznamu o zpochybnění celní hodnoty, který by se stal součástí celního prohlášení.

V případě tvrzení, že druhá jakost zboží spočívá v tom, že „**není vysoce módního charakteru**“, kterou by měl celní úřad vzít v úvahu při porovnání s obdobnými dovozy, aby nezkreslila výsledek porovnání, se vyjádřil Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozsudku č.j. 52Af 39/2016 – 82 kde uvádí že „*Tato skutečnost ale výsledek šetření celních orgánů nijak nezkreslila, neboť mezi*

⁴² Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31.01.2017, č. j. 57 Af 1/2016–43. Dostupné online z: www.nssoud.cz

zbožím se stejným sazebním zařazením jako žalobcem dovezené zboží samozřejmě nebylo pouze zboží „vysoce módního charakteru“ (v případě čínské produkce lze předpokládat spíše opak). Navíc bylo pracováno s mediánem (viz níže), výsledek proto nebyl ovlivněn extrémními hodnotami“. Tudiž tvrzení, že zboží není vysoce módního charakteru, nemůže celní úřad uznat jako důvod pro nízkou celní hodnotu zboží.

Všechny skutečnosti o kvalitě zboží, které deklarant uvádí a které zjistil celní úřad provedenou kontrolou, je důležité zaznamenat do Protokolu o ústním jednání pro případné další řízení.

3.2.2.4 Práce se seznamem

Pro určení či zpochybnění celní hodnoty je důležité vycházet z dovozů obdobného zboží. Sice dle rozsudku č. 52Af 39/2016–82 Krajského soud v Hradci Králové ze dne 8. 3. 2017, kde je mimo jiné uvedeno že: *„Jak plyne ze správního spisu a z odůvodnění rozhodnutí celních orgánů, celní orgány použily metodu „podobného zboží“ s rozumnou pružností v tom smyslu, že jako „podobné zboží“ vzaly v potaz zboží stejného sazebního zařazení. Respektovaly tedy stejnou zemi výroby zboží (Čína), jeho druh (dámské šaty, ...), podobnost vlastností zboží (pletené, ...), podobnost jeho materiálového složení (ze syntetických vláken, ...).“* lze chápat jako dostačující střední hodnotu z databáze Celní správy ČR či jednotkovou cenu poskytnutou Evropskou komisí. Pro lepší a průkaznější řízení, kdy by mělo řízení o celní hodnotě zboží vycházet vždy z přesnějších hodnot než pouze z hodnot, které jsou filtrovány pouze dle sazebního zařazení zboží. Cílem práce se seznamem je, pokud je to možné, se co nejvíce přiblížit definici podobného zboží. Například v KN kódu 4202 92 98 90 jsou deklarovány chladící tašky, tašky na notebook, textilní sáčky na drobné předměty, plátěná taška atd. Pro určení podobného zboží by měl celník přistoupit k práci se seznamem a dle popisu zboží vyfiltrovat stejné zboží či podobné zboží dle popisu.

Celník, který ověřuje celní hodnotu zboží, která byla deklarována na celním prohlášení, může v průběhu VČŘ A po ověření, že popis a sazební zařazení zboží na kontrolovaném celním prohlášení souhlasí se zbožím zjištěným při fyzické kontrole, případně v rámci VČŘ B, kdy jsou kontrolovány pouze doklady, vyhledat

dostupný report obdobných dovozů. Tento report si může vyhledat na intranetu Celní správy ČR, kde v rámci datových skladů v položce „Aplikace rizikových profilů“ vybere položku „Textil – ceny“. Poté se mu zobrazí dvě políčka pro zadání kombinované nomenklatury, kam uvede osmimístný kód, který je deklarován v celním prohlášení (kolonka č. 33) a do vedlejší kolonky uvede datum přijetí celního prohlášení a stiskne v levém rohu obrazovky „view report“. Po chvíli se zobrazí seznam celních prohlášení, kde je úplně nahoře vidět srovnávací, tedy tzv. srovnávací celní prohlášení, které se zobrazuje zároveň i ve znění rizikového profilu. Dále je na tomto místě vidět z kolika dovozů je medián počítán, jaký je medián a jaká je „spravedlivá cena“ (v seznamu označená jaká THESEUS fair price). Pod touto informací je již seznam všech celních prohlášení, ze kterých bylo vycházeno. Důležité je zmínit, že aby bylo možné určit medián, je zavedeno pravidlo objektivnosti, že se může pracovat se seznamem pouze, pokud je minimálně 5 dovozů od 3 různých dovozců. V případě, že je počet dovozů dostatečný, tak je vhodné z tohoto seznamu vyřadit i dovozy řešeného dovozce.

Při zobrazení tohoto seznamu je vhodné nebo spíše nutností pro další práci, si tento seznam uložit do Excelu. V této chvíli nastává skutečná práce se seznamem a je důležité, aby celník měl aspoň základní znalosti práce s MS Excel. Jako první věc, kterou by měl celník v tuto chvíli udělat je, že si v záložce „Data“ zapne „Filtr“ na úrovni hlavičky všech ostatních celních prohlášení (řádek č. 11 dokumentu Excel). Následně v názvu sloupce „Popis zboží“ použije „Filtry textu“ kde podle možností a hledání může využít buď že text, v našem případě Popis zboží, obsahuje dané slovo nebo neobsahuje. Podle zručnosti si samozřejmě lze různé filtry upravovat dále. Pro naši práci budou dostačující výše uvedené dvě možnosti. Poté můžeme vyfiltrovat „naše“ zboží. Důležité je si v seznamu ještě ověřit, jak je uveden popis zboží v jiném jazyce, protože jak již bylo zmíněno výše, je vycházeno z dat dovozů do České republiky, Polska a Slovenska, tudíž popis zboží je vždy uveden v jazyce, kde bylo zboží propuštěno do volného oběhu.

Příklad:

V řízení o ověření celní hodnoty zboží byly dovezeny tašky na notebook. Kontrolou bylo zjištěno, že se skutečně jedná o tašky na notebook kód HS 4202 92 98 90.

Pro práci se seznamem je klíčové slovo pro filtraci slovo „notebook“. Při vyfiltrování slova „notebook“ ale byly zobrazeny pouze české celní prohlášení. Při zkoumání celého seznamu lze dovodit, že polsky se notebook řekne „laptop“, tudíž se musí filtr upravit a musí obsahovat jak slovo „notebook“ tak slovo „laptop“.

Po vyfiltrování u **elektronického rizikového profilu A1** můžou vzniknout tři možnosti výsledků. Jako první možnost nám může úprava seznamu dle upřesnění popisu zboží zvýšit střední hodnotu srovnávaných celních prohlášení, jako druhá možnost je, že se střední hodnota srovnávaných celních prohlášení sníží natolik, že jednotková cena kontrolovaného celního prohlášení je nad prahovou hranicí a třetí možnost je, že se střední hodnota srovnávaných celních prohlášení sníží, ale jednotková cena kontrolovaného celního prohlášení je stále pod prahovou hodnotou. Níže bude každá možnost rozebrána s pomocí modelových případů. U všech třech případů bude uvedeno společné zadání:

*Jsou deklarovány obaly na notebook, kde jednotková cena ověřovaného celního prohlášení činí 150 Kč/kg. Byl aktivován rizikový profil, kde jako srovnávací celní prohlášení bylo z 562 dovozů určeno polské srovnávací celní prohlášení, jehož popis zboží je „PLASTIKOWE PUDELKA DO BIZUTERII“, **medián 312,2285 Kč/kg**, jednotková cenu EU 203,7178 Kč/kg, **prahová hodnota 156,1143 Kč/kg**. Úpravou seznamu, kdy byly vyfiltrovány pouze celní prohlášení obsahující v popisu zboží slovo „notebook“ a „laptop“ byl seznam zúžen na 42 celních prohlášení a tím určen nový srovnávací polský dovoz, jehož popis zboží je „Etui na laptopa Organizer“, medián činí:*

1) 402,4678 Kč/kg a je vyšší než původní medián.

Na základě práce se seznamem a dle popisu byl zjištěn vyšší medián než u původně aktivovaného rizikového profilu, čímž se zvýšila prahová hodnota na 201,2339 Kč/kg. Tudíž pro další řízení je pracováno s touto vyšší hodnotou tedy 402,4678 Kč/kg, což je důležité zejména pro stanovení celního dluhu, který by mohl vzniknout a dovozce, pokud by chtěl zboží propustit do volného oběhu a disponovat tímto zbožím i v průběhu řízení o zpochybnění celní hodnoty zboží, by musel tento možný celní dluh zajistit.

2) 298,6857 Kč/kg a je nižší než původní medián a zároveň jednotková cena 150 Kč/kg kontrolovaného celního prohlášení je vyšší než prahová hodnota na základě nového mediánu.

Jako druhá možnost je, že na základě práce se seznam byla určena nová střední hodnota, která činila 298,6857 Kč/kg, tudíž prahová hodnota pro srovnání je 149,34285 Kč/kg. Vzhledem k tomu, že celní hodnota ověřovaného celního prohlášení je 150 Kč/kg, která je vyšší než nová prahová hodnota, mohl by celník, pokud by neměl nějaké další pochybnosti o prohlašované celní hodnotě a celní prohlášení by splňovalo všechny náležitosti pro propuštění do navrženého celního režimu, tuto deklarovanou celní hodnotu přijmout a zboží propustit do celního režimu volný oběh. O důvodech nezahájení zpochybnění musí být sepsán Úřední záznam, který se stává součástí celního prohlášení (více v podkapitole 3.2.4.1)

3) 305,6549 Kč/kg a je nižší než původní medián a zároveň jednotková cena 150 Kč/kg kontrolovaného celního prohlášení je nižší než prahová hodnota na základě nového mediánu.

U třetí možnosti nám sice práci se seznamem vyšel nižší medián než u původního rizikového profilu, ale deklarovaná jednotková cena 150 Kč/kg je stále nižší než prahová hodnota 152,8274 Kč/kg, která vznikla práci se seznamem. Oproti první variantě ale nebude dále pracováno s tímto novým mediánem, ale pro účely zajištění celního dluhu budu pracováno s původní hodnotou uvedenou v rizikovém profilu, tedy 312,2285 Kč/kg.

U práce se seznamem u **elektronického rizikového profilu A2** mohou vzniknout taktéž tři možnosti.

První možností je, že zpřesněním podle popisu nám může vyjít, že medián a na základě jeho nové hodnoty je prahová hodnota vyšší než prahová hodnota jednotkové ceny Evropské unie. V tuto chvíli celník pro další práci, pro účely zajištění celního dluhu bude vycházet z nově zjištěné vyšší ceny.

Druhou možností je, že pomocí práce se seznamem vyjde nová prahová hodnota, která je nižší než prahová hodnota Evropské unie, ale stále je vyšší než

jednotková cena na deklarovaná na celním prohlášení. V tuto chvíli pro účely zajištění celního dluhu využije celník původní hodnotu z elektronického rizikového profilu.

Nakonec poslední **třetí možnosti** je ta, že nový medián a z něho nová prahová hodnota je nižší než jednotková cena deklarovaná na celním prohlášení. V tuto chvíli by celník postupoval stejně jako u druhého případu elektronického rizikového profilu A1 a pokud by neměl další pochybnosti o deklarované celní hodnotě, tak po sepsání Úředního záznamu o nezahájení zpochybnění celní hodnoty, by mohl zboží propustit do celního režimu volný oběh.

3.2.3 Ústní jednání

Aby byla dodržena Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, kde se v odstavci 2 všeobecného úvodu uvádí: „*Nemůže-li být celní hodnota určena podle ustanovení článku 1, mělo by obvykle dojít ke konzultaci mezi celní správou a dovozcem, aby se dospělo k základu pro hodnotu uplatněním článků 2 nebo 3.*“, musí celník ještě před zahájením řízení o odmítnutí celní hodnoty zboží s deklarantem, případně jeho zástupcem, sepsat Protokol o ústním jednání. Protokol o ústním jednání se sepisuje podle § 60 až 62 daňového řádu.

Celní úřad v Protokolu o ústním jednání shrne na základě, čeho pojal pochybnost o deklarované celní hodnotě zboží a následně umožní deklarantovi obhájit výši deklarované celní hodnoty, případně doložením dalších dokladů prokazujících oprávněnost deklarované celní hodnoty zboží. Následně se celní úřad doptává na okolnosti dovozu šetřeného zboží. Důležité je deklarantovi sdělit, že pokud nebude rozptýlena pochybnost o deklarované celní hodnotě, bude celní úřad určovat celní hodnotu doplňkovou metodou.

3.2.3.1 Otázky při ústním jednání

Ze své letité praxe jsem poznal, že většina celníků neví, na co se má v takových případech deklarantů ptát. Vedení ústního jednání je celkem složité, kdy úřední osoby musí vědět na co se ptát a zároveň vhodně reagovat na odpovědi zúčastněné osoby. Pro lepší vedení jednání jsou níže uvedeny základní otázky, které by měli celníka při řízení o celní hodnotě zajímat.

Shrnutí případu:

- Celní úřad provedl kontrolu zboží, ověřil hmotnost, sazební zařazení, kvalitu zboží, charakter zboží a na základě informace poskytnuté z centra pojal pochybnost o výši deklarované celní hodnoty. Celní správa má k dispozici údaje o obdobných dovozech zboží, které svědčí o celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované. Srovnávací celní prohlášení: xxx, popis zboží – xxx. Medián vychází ze xxx deklarací, a odpovídá xxx Kč/kg, jednotková cena EU = xxx Kč/kg. Deklarovaná celní hodnota na celním prohlášení činí xx Kč (**xx Kč/kg**).
- V souvislosti se zpochybněním celní hodnoty zboží bude celní úřad požadovat dodatečné zajištění celního dluhu, a to v souladu s ustanovením článku 89 a následujících a za použití článku 90 UCC a dále v souladu s ustanovením článku 244 IA a to ve výši **xxx Kč**, (částka **xxx Kč** je určena na úhradu celního dluhu a částka **xxx Kč** je určena pro zajištění „možného“ celního dluhu v souvislosti se zpochybněním celní hodnoty) a to jednou z forem upravených v článku 92 UCC.

Otázky při ústním jednání:

- Celní úřad provedl kontrolu zboží, souhlasíte s jejími výsledky?
- Vysvětlíte, proč se vámi deklarovaná celní hodnota výrazně liší (o víc jak o polovinu) od celních hodnot obdobného zboží, o kterých má celní správa údaje ve svých databázích.
- V jaké kvalitě je dovážené zboží? Jedná se o zboží první jakosti? Existují nějaké množstevní slevy/rabaty? Pokud by se jednalo o zboží snížené kvality, doložte, v čem tato snížená kvalita spočívá.
- Vztahují se tyto obchodní doklady k tomuto dovozu?
- Jakým způsobem byla prováděna úhrada za dodané zboží ze strany deklaranta prodávajícímu (hotově, bezhotovostně, jiný způsob úhrady a lhůta k úhradě)?
- V kontextu s předchozím dotazem se lze dotázat následně: v případě hotovostní formy platby doložte důkaz o tom, že hotovost byla na straně

deklaranta vydána z pokladny či vybrána z účtu znějícího na společnost deklaranta a na straně příjemce platba řádně předána a zanesena do pokladny. Dále uvedení jména osoby včetně bydliště, která hotovostní platbu provedla, přičemž dále pak uvedení místa předání hotovosti a dne, kdy se tak stalo. V případě bezhotovostní formy platby sdělení jejího způsobu, tedy převod na účet či jinou formu bezhotovostního styku (například použití dokumentárního akreditivu), přičemž tento způsob doložit výpisem z účtu či potvrzením o otevření akreditivu či jiné bankovní operace, kterou byla bezhotovostní platba realizována.

- Jakým způsobem ze strany deklaranta probíhala objednávka dováženého zboží (tj. na základě celkového kontraktu nebo jednorázové objednávky určitého druhu a množství zboží)? Objednávky byly prováděny písemnou formou (fax, e-mail, dopisy) anebo byl přítomen nějaký obchodní zástupce? *Nechť toto deklarant konkrétním způsobem doloží.*
- Jakým způsobem ze strany deklaranta probíhala objednávka dováženého zboží (tj. na základě celkového kontraktu nebo jednorázové objednávky určitého druhu a množství zboží)? Objednávky byly prováděny písemnou formou (fax, e-mail, dopisy) anebo byl přítomen nějaký obchodní zástupce? *Nechť toto deklarant konkrétním způsobem doloží.*
- Je cena za zásilku ve výši xxx,- USD uvedená na dokladu „xx“ č. xx ze dne xx. xx. xxxx (tj. na faktuře) předloženého k celnímu prohlášení ev. č. xy konečná? Nejedná se o tzv. zálohovou fakturu?
- Kde se nacházejí účetní doklady deklaranta vztahující se k dováženému zboží deklarovanému na celním prohlášení ev. č. xy?
- Jakým způsobem byly deklarantovi/zástupci zaslány doklady (zejména faktury a dodací listy) od prodávajícího (tj. poštou, elektronicky nebo doprovázejí zásilku z místa odeslání do místa určení apod.)? *Tento dotaz je velmi důležitý a pokud bude deklarant/zástupce tvrdit, že přes něj tyto doklady nešly, tak se ho zeptat, kdo tento oběh dokladů zajišťoval. Tady je třeba se dopátrat koloběhu dokladů a pokusit se zjistit, kde docházelo k jejich falzifikaci. Nemohou tvrdit, že nevědí, nepamatují si apod., protože*

fyzicky od někoho tyto doklady obdržet k celnímu prohlášení museli, ať již osobně od řidiče kontejneru, který přijel zásilku proclít, nebo e-mailem z nějaké spedice, od prodejce atd., variant zde může být vícero. Každopádně necht' tuto skutečnost doloží a objasní.

- Lze doklad „xx“ č. xx ze dne xx. xx. xxxx (tj. faktura) předložený k celnímu prohlášení ev. č. xy považovat za prodejní fakturu, tj. tento doklad je i založen v účetnictví deklaranta jakožto daňový doklad?
- Existuje k zásilce uvedené na celním prohlášení ev. č. xy nějaký kontrakt, resp. nějaký dlouhodobý kontrakt na případné další dodávky zboží?

V případech, kdy na základě ústního jednání nebude vyvrácena pochybnost o deklarované celní hodnotě zboží, je důležité do protokolu uvést:

- Deklarant nebyl schopen celnímu úřadu objasnit proč je deklarovaná jednotková cena dováženého zboží ve výrazném nepoměru vůči střední hodnotě zboží dováženého ve stejné podpoložce do České republiky/Evropské unie. Z tohoto důvodu doby konečného rozhodnutí bude celní úřad požadovat dodatečné zajištění celního dluhu, a to v souladu s ustanovením článku 89 a následujících a za použití článku 90 UCC a dále v souladu s ustanovením článku 244 IA, a to ve výši xx Kč, (částka xx Kč je určena na úhradu celního dluhu a částka xx Kč je určena pro zajištění „možného“ celního dluhu v souvislosti se zpochybněním celní hodnoty) a to jednou z forem upravených v článku 92 UCC.
- Jakým způsobem budete zajišťovat celní dluh?

Deklarant je oprávněn navrhnout jiný postup (zpětný vývoz, zničení zboží).

Následně níže jsou uvedeny argumentace deklarantů, které jsou jimi často využívány a pro celní úřad nemají žádnou hodnotu:

- Letitá spolupráce s prodejcem;
- Nízká kvalita dováženého zboží;
- Nikdy to nikdo neřešil;
- Nakupujeme ve velkých objemech;
- My to ale potom za málo prodáváme;

- Loňská kolekce;
- Zmařené obchody;
- Nesrovnalosti v dokladech formalizují.

3.2.4 Výzva/Úřední záznam o nezahájení zpochybnění

V této fázi se musí celník rozhodnout, zda na základě svého správního uvážení nepojme pochybnosti o deklarované celní hodnotě i přes aktivaci rizikového profilu nařizujícího kontrolu a této skutečnosti sepíše úřední záznam nebo zahájí postup pro odstranění pochybností v souladu s článkem 140 IA.

3.2.4.1 Úřední záznam o nezahájení zpochybnění

Pro určení ztráty pochybností musí projednávající celník vždy řádně zdůvodnit jeho postup, proč nepojal pochybnosti o deklarované celní hodnotě zboží a tento postup musí být řádně popsán v úředním záznamu, který bude vždy evidován jako elektronickým dokumentem Elektronické spisové agendy a zároveň se stane nedílnou fyzickou přílohou celního prohlášení. Dále musí být tento úřední záznam zaslán e-mailovou komunikací na oddělení 212 – Původu zboží, celní hodnoty a celní nomenklatury Generálního ředitelství cel.

Při ztrátě pochybností musí být vždy uvedené relevantní důvody, což znamená, že nestačí pro ztrátu pochybností s deklarovanou celní hodnotou uvést například, že se jedná o známého dovozce, pokud u něj nebyly již v minulosti provedeny kontroly přímo na celní hodnotu zboží a tyto kontroly, případně řízení o zpochybnění celní hodnoty zboží, s kladným výsledkem ve prospěch deklaranta, který svojí deklarovanou celní hodnotu dokázal „obhájit“. Například ani doložená platba za zboží do třetí země neznamena, že lze tento doklad uznat, jelikož platba nemusela být konečná. Předložená platba může být třeba pouze zálohová platba nebo dokonce může být příjemce zboží domluven s odesílatelem, že mu pošle část platby, kterou předloží celnímu úřadu, aby jim vyvrátil pochybnost pro nízkou celní hodnotu a naplnil podmínku první metody celního hodnocení „že se celní

hodnota dováženého zboží zakládá na ceně skutečně placené za dovezené zboží...“⁴³

Potvrzením platby se zabýval rozsudek Soudního dvora ze dne 16. června 2016 ve věci C-291/15 publikovaný v Úředním věstníku Evropské unie pod C 305, označení č. 2016/C 305/16 ze dne 22. srpna 2016.⁴⁴ V bodu 23 rozsudku Soudní dvůr konstatuje, že „podle ustálené judikatury je účelem právní úpravy Evropské unie týkající se celní hodnoty zavedení spravedlivého, jednotného a nestranného systému, který **vylučuje používání svévolných nebo smyšlených celních hodnot**. Následně soudní dvůr v tomto rozsudku dále v bodu 25 a 26 upřesnil „i když je základem pro výpočet celní hodnoty zpravidla cena, která byla nebo má být za zboží skutečně zaplacená, je tato cena údaj, který musí být případně předmětem úpravy, pokud je tato operace nezbytná pro to, aby nebyla stanovena svévolná nebo smyšlená celní hodnota.“ a „**Hodnota transakce totiž musí odrážet skutečnou hospodářskou hodnotu dováženého zboží** a zohledňovat veškeré položky tohoto zboží, které mají hospodářskou hodnotu.“ Soudní dvůr dále v bodě 41 rozsudku stanovil „Je třeba připomenout, že pro účely uplatnění článku 181a prováděcího nařízení, není pravost dokumentů potvrzující hodnotu transakce odpovídající dováženému zboží určující skutečností, ale představuje jeden z faktorů, které musí celní orgány zohlednit. Tyto orgány totiž mohou mít navzdory pravosti těchto dokumentů pochybnosti o správnosti celní hodnoty dováženého zboží.“

Nelze jako relevantní důkaz brát, že celní úřad, případně deklarant dohledá podobné zboží na internetových tržištích jako je Alibaba.com, či obdobné markety. Na druhou stranu by takový důkazní prostředek mohl být akceptován, pokud by bylo z internetových tržišť doloženo konkrétní zboží od stejného prodejce, který byl přímo prodejcem v celním prohlášení. V určitých případech, pokud by byla nabídka od jiného prodejce, mohl by být tento důkaz uznán, ale musel by být doložen dalšími věrohodnými důkazy. Velice důležité je, aby mohl být tento důvod

⁴³ str. 175. KÁRNÍK, Miroslav. *Clo a celní politika od A do Z*. Olomouc: ANAG, c2012. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-779-9.

⁴⁴ Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. června 2016, EURO 2004, ECLI:EU:C:2016:455. Dostupné online z: <https://curia.europa.eu/>

nezahájení zpochybnění celní hodnoty zboží zpětně dohledatelný, tudíž nelze při nalezení nabídky prodávajícího pouze do tohoto úředního záznamu zkopírovat internetovou adresu, ale musí být zároveň, minimálně jako příloha úředního záznamu, přiložen printscreen takové nabídky. Po půl roce se už toto zboží nemusí vůbec prodávat a například při kontrole správnosti deklarované celní hodnoty, ať již pracovníky oddělení 212 – Původu zboží, celní hodnoty a celní nomenklatury či inspekce Generálního ředitelství cel nebo dokonce kontroly z Evropské unie, by nemohl být takový důkaz uznán, jelikož by už nemusel být na internetových stránkách v nabídce nebo by byl, ale za úplně jinou prodejní cenu.

Jako relevantní důvod pro ztrátu pochybností lze bezpochyby uznat, pokud byla fyzickou kontrolou zjištěna chybná hmotnost a tím zvýšená jednotková cena Kč/kg, která se tím dostane nad prahovou hodnotou (více v dřívější podkapitole 3.2.2.2). Stejně tak lze jako důvod k nezahájení řízení o odmítnutí celní hodnoty při fyzické případně i dokladové kontrole uznat, že zboží bylo chybně sazebně zařazeno a po kontrole v reportu dovozu na nové sazební zařazení deklarovaná celní hodnota je vyšší než nově zjištěná prahová hodnota.

Celní úřad musí pro posuzování důkazů o prohlašované celní hodnotě bohužel brát v potaz, že pokud dovozce úmyslně podhodnotil celní hodnotu zboží, tak je velká pravděpodobnost, že další předkládané doklady, kterými prokazuje tuto celní hodnotu můžou být nějakým způsobem upraveny pro potřeby dovozce, tudíž by si měl celní úřad tyto doklady nějakým způsobem u třetích stran ověřovat. Může si například e-mailem dožádat přímo prodejce zboží, jestli toto zboží za takovou cenu prodává. Dále si může například dotázat přepravce zboží, s jakými doklady a na jakou částku byly předloženy pro přepravu zboží a zda bylo zboží pojištěno atd. Osobně si myslím, že tyto operace, je vhodnější využívat spíše až v rámci vlastního šetření v další fázi řízení, kdy je více času a celní úřad zbytečně nezadržuje zboží a tím pádem s ním dovozce může disponovat. V příloze č. 5 je uveden příklad, kdy deklarant předložil jako důkaz o ceně skutečné placené otisk webových stránek prodejce, kde nakoupil automobil, ale po bližším zkoumání předloženého důkazu celní úřad vyhledal inzerát na prodej totožného automobilu za jinou vyšší cenu.

Celní úřad musí ke každému případu přistupovat individuálně, tak výše uvedené důkazy či důvody ztráty pochybností nejsou taxativní, a proto musí projednávající celník vždy s rozvahou předložené důkazní prostředky pro potvrzení deklarované celní hodnoty hodnotit samostatně a ve vzájemných souvislostech.

Poté co si celník ověřil, že deklarovaná celní hodnota odpovídá ceně skutečně placené a vyloučil možnost jejího zpochybnění a jsou-li splněny podmínky stanovené pro propuštění zboží do celního režimu volný oběh a pod podmínkou, že se na zboží nevztahují žádná zákazy ani omezení, propustí celní úřad zboží ihned poté, co byly údaje uvedené v celním prohlášení ověřeny, do navrženého celního režimu.

Při posuzování, zda důvodné pochybnosti přetrvávají, je třeba vzít v úvahu zejména zda dovozce není schopen poskytnout přiměřené vysvětlení příliš nízkých cen uvedených na faktuře nebo naopak je schopen poskytnout vysvětlení příliš nízkých cen, ale není schopen toto doložit či prokázat. Dále celní úřad musí brát v úvahu, že důvody, které dovozce uvedl pro nízkou celní hodnotu jsou v rozporu se zjištěnými skutečnostmi při fyzické a dokladové kontrole zboží například předložené dokumenty jsou v rozporu. Podezřelé může být i to, že ziskové rozpětí vyplývající z dalšího prodeje je neobvykle vysoké.

3.2.4.2 Výzva k odstranění pochybností

Pokud v průběhu kontroly celního prohlášení nebyly celnímu úřadu vyvráceny pochybnosti o deklarované celní hodnotě deklarantem či celní úřad svojí činností nevyvrátil pochybnosti, tak musí podle ustanovení článku 140 IA od deklaranta požadovat v souladu s článkem 15 UCC další informace o deklarované celní hodnotě. Požadavek o poskytnutí dalších informací celní úřad provede vydáním procesního rozhodnutí – výzvy podle § 89 daňového řádu (vzor výzvy je uveden v příloze č. 6). Ve výzvě musí být deklarantovi sděleno, jaké konkrétní pochybnosti má celní úřad o deklarované celní hodnotě zboží a vyzve deklaranta, aby se vyjádřil k uvedeným pochybnostem a současně předložil dodatečné důkazní prostředky. Jako dodatečné důkazní prostředky by měly být požadovány například daňový doklad (faktura) nebo vývozní celní doklad, pokud uvedené doklady budou potvrzeny celními orgány země vývozu a bude na nich uvedena celková, jediná

a konečná částka za zboží, dále doklad o záloze, platbě za zboží, například výpis z banky nebo jiný doklad potvrzující, že částka byla převedena na účet dodavatele zboží. Pokud nebyly předloženy nebo vysvětleny při ústním jednání, tak je doporučeno získat odpovědi na otázky jakým způsobem je uskutečňován obchod se zbožím – na základě např. kontraktu, dlouhodobého kontraktu, jednotlivé objednávky, obchodní smlouvy apod., jakým způsobem je zboží dopravováno z Čínské lidové republiky a následně odeslané k příjemci do Evropy. Dále je možno požadovat přepravní doklady, náklady na přepravu, vykládku, překládky, pojištění, pronájem kontejneru. V neposlední řadě získat informace v jakém postavení je dodavatel zboží (výrobce, prostředník nákupu apod.) vůči konečnému příjemci tohoto zboží a případně doložit jiné doklady, které se vážou ke zboží.

Pro odstranění pochybností stanoví celní úřad deklarantovi dle § 89 odst. 3 daňového řádu přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů od data doručení. Standartně se určuje lhůta 30 dní od data doručení. Nedílnou součástí výzvy je poučení o následcích, pokud svým vyjádření nebo doložením dodatečných důkazů ve stanovené lhůtě neodstraní pochybnosti celního úřadu o deklarované celní hodnotě a tím by celní úřad rozhodl, že celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 UCC. Jako další důležitou součástí poučení je, že proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat.⁴⁵

V případě, že celní úřad v rámci dokazování, má stále pochybnosti o předložených důkazních prostředcích či potřebuje vyjasnit nějakou konkrétní věc, které jsou potřebné pro vedené řízení, vydá pro tuto komunikaci s deklarantem procesní rozhodnutí – výzvu podle § 92 odst. 4 daňového řádu (vzor uveden v příloze č. 7).

3.2.5 Mezinárodní dožádání

Žádost o mezinárodní dožádání je u většiny celních úřadů poslední úkon v rámci řízení pochybností o deklarované celní hodnotě, které provádí oddělení celního úřadu, kde bylo podáno celní prohlášení. Každý celní úřad má jinak nastaveno, kdo v řízení dále pokračuje, následně po odeslání žádosti o vzájemnou

⁴⁵ § 109 odst. 2 zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

administrativní spolupráci může celý spis postoupit na oddělení Právních a správních činností nebo jako se děje na celním úřadě na kterém pracuji, je spis postoupen specialistovi na celní hodnotu. Samozřejmě existuje možnost, že si řízení o celní hodnotě povede od začátku až do konce celník, který přijal celní prohlášení.

Po marném uplynutí lhůty výzvy k odstranění pochybností, celní úřad doklady, které byly předloženy při celním řízení a doklady, které byly doloženy na základě výzvy k odstranění pochybností, budou zaslány k ověření do země vývozu prostřednictvím Samostatného oddělení 073 - Mezinárodní spolupráce Generálního ředitelství cel.

Žádost o vzájemnou administrativní spolupráci a její náležitosti se lehce liší podle toho, jestli je zasílána do Čínské lidové republiky (dále jen „ČLR“) nebo do jiných zemí. Nejdříve bude popsán postup do jiných zemí, než je ČLR.

Žádost do jiných zemí než ČLR

Celní úřad shromáždí všechny doklady, které byly deklarantem předloženy jak při celním řízení, tak následně na základě výzvy o odstranění pochybností. Zejména se bude jednat o faktury, dodací listy nákladní listy, vývozní celní prohlášení apod. Na základě zjištěných skutečností a shromážděných dokladů sepíše žádost o vzájemnou administrativní spolupráci. Kterou odešle prostřednictvím elektronické spisové služby Samostatnému oddělení 073 - Mezinárodní spolupráce Generálního ředitelství cel. Kromě žádosti ve formátu „pdf“ musí být zároveň přiložena tato žádost v upravitelném formátu „doc“ vytvořeném v MS Word.

Přijatou žádost Samostatné oddělení 073 - Mezinárodní spolupráce Generálního ředitelství cel a v případě potřeby si vyžádá od celního úřadu její doplnění. Následně na základě žádosti o vzájemnou administrativní spolupráci od celního úřadu vypracuje v souladu s mezinárodními smlouvami a dohodami dožádání o vzájemnou administrativní spolupráci a odešle ho do zahraničí.

Žádost do ČLR

Stejně jako u jiných zemí musí celní úřad shromáždit doklady, které má k dispozici od deklaranta, ale pro dožádání do ČLR je důležitý doklad **Bill of Lading**. Následně si celní úřad musí vyžádat, případně mít informace, které bude nutné vyplnit do přílohy Žádosti „Seznam zásilek“. Následný postup bude stejný jako u Žádosti do jiných zemí včetně zaslání i v upravitelném formátu. V upravitelném formátu bude zaslána i příloha „Seznam zásilek“ a to ve formátu „xls“ vytvořeném v MS Excel.

Důležité je také zmínit, že celní úřad zodpovídá za čitelnost kopií všech dokladů určených k verifikaci, což platí pro oba typy žádostí.

V rámci mezinárodního dožádání mohou nastat čtyři situace:

- 1) Orgány v zemi odeslání přes veškerou snahu **nedohledaly** předmětný vývoz ze země odeslání – tím je posílena pochybnost celního úřadu a ten určí celní hodnotu podle náhradních metod celního hodnocení.
- 2) Orgány země vývozu postoupily vývozní doklad ze země vývozu – základní věcí je **ztotožnění zpochybněné podpoložky**, případně celého dovozu. Pokud je možné vývozní celní prohlášení ztotožnit s dovozením celním, pak celní úřad bere tento vývozní doklad jako důkaz o ceně skutečně placené a určí celní hodnotu první metodou dle hodnot uvedených na vývozním celním prohlášení země vývozu.
- 3) Pokud **není možné ztotožnit** vývozní celní prohlášení s dovozním celním prohlášením, tak celní úřad určí celní hodnotu náhradní metodou celního hodnocení.
- 4) **Nepřijde žádná odpověď** od orgánu země vývozu – celní úřad určí celní hodnotu náhradní metodou celního hodnocení.

3.2.6 Vlastní šetření (opatření proti nečinnosti)

Přestože se přednostně čeká na odpověď na mezinárodní dožádání, z ČLR jsou nejčastěji obdrženy odpovědi v rozmezí od 9 do 14 měsíců, ale v některých případech není doručena odpověď nikdy, musí celní úřad důsledně využívat ověřovací pravomoci a zároveň musí důsledně dbát na splnění povinností stanovených v § 38 daňového řádu (minimálně každé 3 měsíce učinit úkon).

V rámci vlastního šetření může celní úřad využít předvolání svědka k podání vysvětlení (§ 79 daňového řádu) nebo k dalšímu ústnímu jednání předvolat dovozce a získat doplňující informace ohledně nově získaných důkazních prostředcích či doplnit informace už o dříve předložených důkazech. Jako další nástroj pro vlastní šetření lze využít součinnost se třetími osobami, kdy lze například vyzvat o součinnost banky a celní úřad zjišťuje, zda je dotyčný dovozce veden v jejich evidencích, zda má u nich veden bankovní účet nebo ho měl u nich veden, pokud ano, tak jaké má číslo a v jaké měně je/byl veden. V neposlední řadě, pokud má nebo měl dovozce veden u této banky účet, zda byl v určitém období pohyb peněžních prostředků nebo srovnatelné platební služby (například spotové obchody, dokumentární akreditivy, dokumentární inkasa) a toto doložit kompletním výpisem účtu, popřípadě podobné dokumenty prokazující příslušné operace.

Celní úřad může dále požádat o součinnost námořní přepravce nebo na osoby uvedené na Bill of Ladingu v kolonce „notify party“, pokud se liší od dovozce. Samozřejmě může při svém vlastním šetření využít jiná oddělení celního úřadu či Generálního ředitelství cel. V případě celního úřadu může pro vyhledávání či upřesnění využít oddělení Analýzy a informační podpory, které je schopno prověřit dovozce v různých aplikacích Celní správy ČR či z otevřených zdrojů a tím dát přesnější informace o dovozci. Dále lze využít například agentu pátrání Generálního ředitelství cel a požádat je o součinnost.

Pokud v průběhu postupu pro odstranění pochybností celní úřad zjistí (například získá relevantní důkazy), že výsledek mezinárodního dožádání již ke konečnému rozhodnutí ve věci není třeba, rozhodne na základě jemu známých, respektive získaných či vyhledaných podkladů (důkazů). Skutečnost, že není nutné vyčkat na výsledek mezinárodního dožádání, musí být řádně vysvětlena v odůvodnění rozhodnutí.

3.2.7 Určení celní hodnoty

Pokud i přes všechny předložené důkazy a kroky v rámci vlastního šetření nevedly k odstranění pochybností o prohlašované celní hodnotě, tudíž že celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 UCC, musí celní úřad určit hodnotu podle

náhradní metody. Jak již bylo uvedeno dříve, použití náhradních metod celního hodnocení musí použito postupně, podle pořadí, v jakém jsou uvedeny v článku 74 odst. 2 a 3 UCC s výjimkou metody jednotkové ceny a metody vypočtené hodnoty, jejichž pořadí může být na žádost deklaranta obráceno. Nepoužití předchozí metody musí být celním úřadem náležitě odůvodněno.

3.2.7.1 Metoda převodní hodnoty dováženého zboží

Celní úřad může v rámci zpochybnění, odmítnutí a následné určení celní hodnoty použít první metodu celního hodnocení, ale která bude odlišná, zpravidla vyšší, než jí původně deklaroval dovozce v celním prohlášení. Jedna taková možnost byla nastíněna v podkapitole 3.2.5, kdy v případě mezinárodního dožádání byla celnímu úřadu doručena odpověď společně s vývozním celním prohlášením ze třetí země a celní úřad byl schopen tento vývozní doklad schopen ztotožnit s řešeným případem dovozu.

Jako druhý případ určení celní hodnoty celním úřadem podle metody převodní hodnoty dováženého zboží jsou případy, kdy jsou zpochybněny náklady na dodání zboží vzniklé před tím, než zboží vstoupilo na celní území Evropské unie nebo dodací podmínka dle INCOTERMS. Podle článku 71 odst. 1 písm. e) UCC se připočítají k ceně skutečně placené nebo která má být za dovážené zboží zaplacená, nejsou-li již zahrnuty v ceně skutečně placené nebo která má být zaplacená.

Náklady na dodání zboží tudíž, pokud nejsou zahrnuty v ceně skutečně placené nebo která má být zaplacená, mají vliv na výši celní hodnoty. V současné době, zvláště v souvislosti s pandemií Covid-19 vzrostly výrazně ceny kontejnerové námořní přepravy, zejména z ČLR, kdy se za 40" kontejner platí doprava do přístavu v Evropské unii v přepočtu 240 000 Kč a více. V případě, že dovozce nezapočítá, záměrně uvede na předložených dokladech dodací podmínku skupiny C nebo D, která stanovuje, že doprava je již zahrnuta v ceně zboží, tak tím při dovozu například textilních výrobků, u kterých je stanovena sazba 12 %, může činit únik na celní dani 28 800 Kč.

V případě, že celní úřad má pochybnosti pouze o deklarovaných nákladech na dopravu, postupuje přiměřeně podle podkapitoly 3.2 této práce. Pokud nebude vyvrácena pochybnost celního úřadu o deklarovaných nákladech na dopravu, musí tyto náklady stanovit celní úřad. Náklady na dopravu se stanovují přiměřeně podle článku 138 odst. 3 IA, kdy jsou náklady na dopravu do místa vstupu na celní území Evropské unie vypočítány podle sazebníku dopravného obvykle používaného pro stejný druh dopravy.

3.2.7.2 Metoda převodní hodnoty stejného zboží

Při určování celní hodnoty podle metody převodní hodnoty zboží musí celní úřad disponovat dovozy stejného zboží. Celní úřad se musí při aplikování této metody vypořádat s níže uvedenými podmínkami použití této metody, které musí být objektivní a kvantifikovatelné.

Stejným zbožím se dle článku 1 odst. 2 pododst. 4 IA či článku 15 odst. 2 písm. a) Dohody rozumí takové zboží, které je ve všech ohledech (fyzikálních znaků, jakosti a pověsti) stejné a je vyrobené ve stejné zemi. Drobné či menší rozdíly ve vzhledu nevylučují, aby bylo toto zboží považováno za stejné, pokud jinak odpovídá výše uvedenému vymezení. Přednostně se za stejné zboží považuje takové zboží, které vyrobil stejný výrobce (osoba), ale pokud nelze zjistit převodní hodnotu stejného zboží vyrobené stejným výrobcem, lze použít převodní hodnotu jiného výrobce (osoby).⁴⁶ Pokud však zboží obsahuje technologii, vývoj, uměleckou práci, design nebo plány a výkresy, které byly provedeny v zemi dovozu (nebyla pro ně provedena úprava podle článku 71 odst. 1 písm. b) UCC) nelze toto zboží považovat za stejné.⁴⁷ Příkladem stejného zboží mohou být například ocelové plechy, které mají stejné chemické složení, mají stejný rozměr i úpravu, ale jsou dováženy každý k jiným účelům (výroba automobilů x vyložení pecí).⁴⁸

⁴⁶ článek 141 odst. 5 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění. a článek 15 odst. 2 písm. e) Dohoda

⁴⁷ článek 141 odst. 4 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění. a článek 15 odst. 2 písm. c) Dohoda

⁴⁸ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Komentář 1.1: Stejně nebo podobné zboží pro účely Dohody* [online]. [b.r.]. [cit.31.08.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

Jako další podmínka se musí brát v úvahu souvislosti s trhem zboží, které má být srovnáváno tzn., že pokud se využívá převodní hodnota stejného zboží, musí být toto zboží prodáváno na stejné obchodní úrovni a v podobném množství. Pokud však neexistuje takový prodej, lze využít převodní hodnotu prodávaného na jiné obchodní úrovni či v jiném množství, ale tato hodnota musí být upravena s ohledem na rozdíly jakou jsou na jiné obchodní úrovni nebo s ohledem na množství.⁴⁹ Stejně tak se musí celní hodnota, která je určována podle stejného zboží upravit, pokud toto stejné zboží zahrnuje položky uvedené v článku 71 UCC (například náklady na dopravu a pojištění dováženého zboží) a tyto náklady vykazují značné rozdíly mezi hodnoceným zbožím a stejným zbožím (například jiný způsob dopravy či jejich délka).⁵⁰

V případě časového určení z definice výše **„vyvážené ve stejnou nebo skoro stejnou dobu“** je důležitý výraz „skoro ve stejnou dobu“, který dává celnímu orgánu manévrovací prostor pro určení tohoto časového období. Při určení tohoto časového období se přihlíží k obchodní praxi a podmínkami trhu, aby tyto podmínky, které ovlivňují trh zůstaly stejné.⁵¹ Zpravidla Celní správa ČR jako základní časový úsek přihlíží k vývozu zboží do Unie uskutečněnému v době 3 měsíce před dovozem hodnoceného zboží a 3 měsíce po jeho dovozu a musí obsahovat pouze takové zboží, u kterého byla celní hodnota stanovena podle článku 70 UCC čili dle převodní hodnoty dováženého zboží. Toto časové období nelze vykládat pouze takto taxativně, ale musí k němu přistupovat pružně, například u takového sezonního zboží, u kterého dochází k výrazným změnám v cenách v krátkém časovém období, nelze toto tři měsíční období využít. Naopak lze využít i delší období, například 6 měsíců přede dnem dovozu hodnoceného zboží, jaké bylo potvrzeno Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. 52Af

⁴⁹ článek 141 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁵⁰ článek 2 odst. 2 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

⁵¹ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Komentář 1.1: Stejně nebo podobné zboží pro účely Dohody* [online]. [b.r.]. [cit.31.08.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

39/2016–82. Rozhodujícím datem, ke kterému se vztahuje srovnání, je datum propuštění hodnoceného zboží do celního režimu volného oběhu.

Při aplikaci metody převodní hodnoty stejného zboží by měl celní úřad s dovozcem konzultovat možnosti zjištění základu hodnoty pro použití této metody, a to z toho důvodu, že dovozce může disponovat informací o celní hodnotě stejného zboží, který nemá celní úřad k dispozici.⁵² Tuto povinnost dává také v § 6 odst. 2 daňový řád, který stanovuje, že „osoby zúčastněné na správě daní a správce daně vzájemně spolupracují.“ Zjistí-li celní úřad více než jednu převodní hodnotu stejného zboží, pak musí použít k určení celní hodnoty dováženého zboží nižší zjištěnou hodnotu.⁵³

Využití této náhradní metody je v průběhu řízení při odmítnutí prohlašované celní hodnoty velice komplikované, jelikož celní úřad musí disponovat takovými údaji, které jednoznačně prokážou, že lze tuto náhradní metodu celního hodnocení použít. Celní úřad není převážně schopen ze svých aplikací dle údajů z jiných dovozů objektivně rozhodnout, zda se jedná o stejné zboží. Případná konzultace s deklarantem, zda nemá informace ohledně dovozů stejného zboží, o kterých nemá informace celní úřad, vede ve většině případů k negativnímu zjištění. Celní úřad ani není povinen požádat o poskytnutí informací potřebných pro použití této metody, ale je povinen konzultovat všechny zdroje informací a databáze údajů, které má k dispozici.⁵⁴

Jestliže nelze nakonec i tak určit celní hodnotu podle této metody, tedy nelze provést úpravy podle článku 141 IA či tyto úpravy nelze provést podle objektivních a měřitelných kritérií⁵⁵, musí být celní hodnota určena další náhradní metodou.

⁵² odst. 2 Všeobecný úvod Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

⁵³ článek 141 odst. 3 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁵⁴ Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. listopadu 2017, Valsts, C-46/16, ECLI:EU:C:2017:839. Dostupné online z: <https://curia.europa.eu/>

⁵⁵ článek 2 odst. 1 písm. b) Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

Závěrem lze konstatovat, že určení celní hodnoty podle metody převodní hodnoty stejného zboží se ve většině případů využívá spíše při jejím určení při celním řízení při propuštění zboží do navrženého celního režimu, jak je uvedeno výše v podkapitole 3.1.

V případě určení celní hodnoty podle metody převodní hodnoty stejného zboží (článek 74 odst. 2 písm. a) UCC) bude doplněno do kolonky 43 celního prohlášení kód „2“.

3.2.7.3 Metoda převodní hodnoty podobného zboží

Z definice uvedené v článku 74 odst. 2 písm. b) UCC je patrné, že se oproti předchozí metodě změnilo pouze slovo „stejného“ za „podobného“. Na podobné zboží je aplikován stejný článek 141 IA jako na metodu převodní hodnoty stejného zboží, tudíž je pouze jiná definice a všechny ostatní podmínky aplikace této metody jsou stejné s předchozí metodou převodní hodnoty stejného zboží.

Podobným zbožím se dle článku 1 odst. 2 pododst. 14 IA či článku 15 odst. 2 písm. b) Dohody rozumí takové zboží, které přestože není stejné ve všech ohledech, má však podobné vlastnosti a má obdobné materiálové složení, což umožňuje, že může plnit stejnou funkci a je komerčně zaměnitelné. Při určování, zda se jedná o podobné zboží, se přihlíží, jakou má zboží jakost, pověst a jestli má ochrannou známku.

V případě určení celní hodnoty podle metody převodní hodnoty podobného zboží (článek 74 odst. 2 písm. b) UCC) bude doplněno do kolonky 43 celního prohlášení kód „3“.

3.2.7.4 Metoda jednotkové ceny (odvozená hodnota)

Nemůže-li být celní hodnota určena podle předchozích metod, určuje se celní hodnota podle čtvrté metody uvedené v článku 74 odst. c) UCC. Pro aplikování této metody se celní úřad řídí podmínkami v článku 142 IA. K určení celní hodnoty musí celní úřad zjistit jednotkovou cenu, za kterou je dovážené zboží nebo dovážené stejné či podobné zboží prodáváno v největším úhrnném množství v Evropské unii v nezměněném stavu v době dovozu hodnoceného zboží nebo

přibližně v této době⁵⁶ nebo v případě, když se dovážené, stejné nebo podobné zboží neprodává v době dovozu hodnoceného zboží či v přibližně v této době musí být zjištěna jednotková cena pro určení celní hodnoty zboží podle ceny za kterou bylo dovážené zboží, nebo stejné nebo podobné zboží prodáváno v Evropské unii ve stavu, v jakém bylo dovezeno, co nejdříve po dovozu hodnoceného zboží, nejpozději však před uplynutím 90 dní po takovém dovozu.⁵⁷

Z výše uvedeného je patrné, že metoda jednotkové ceny se aplikuje dvěma způsoby, které se odlišují v tom, zda jsou známy prodeje v době dovozu ohodnocovaného zboží nebo přibližně v této době, přičemž „přibližně v této době“ bude datum, kdy dovezené zboží nebo stejné nebo podobné dovezené zboží bylo prodáno v dostatečném množství, aby mohla být zjištěna jednotková cena (článek 142 odst. 1 IA) nebo takové údaje k dispozici nejsou (článek 142 odst. 2 IA). Pro určení celní hodnoty podle této metody se stejně jako pro využití metod celního hodnocení využívá hierarchický přístup, tudíž nejdříve musí být použita metoda, kdy má celní úřad k dispozici údaje o prodejkách v době dovozu a až poté, pokud tyto informace nejsou k dispozici, může být použita druhá metoda, kdy bylo zboží prodáváno co nejbližší datu dovozu hodnoceného zboží, nejpozději však před uplynutím 90 dní po takovém dovozu. Tento hierarchický postup se použije v případě, že je znám prodej dováženého zboží, ale zároveň i prodej stejného či podobného zboží. Nejdříve musí být použita jednotková cena dováženého zboží.⁵⁸ Stejně tak nemusí být zjišťován prodej přímo dovozce hodnoceného zboží, ale mohou být zjišťovány i prodeje jiných dovozců stejného či podobného zboží, ale pokud je znám prodej přímo dovozce hodnoceného zboží použije se tento prodej.⁵⁹

Při určení celní hodnoty metodou jednotkové ceny se nepřihlíží k prodeji:

⁵⁶ článek 142 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁵⁷ článek 142 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁵⁸ Evropská komise, Výbor pro celní kodex, sekce hodnocení. *Kompendium textů o celní hodnotě* [online]. Brusel, 2018. [cit.01.09.2022]. Závěr č. 17: Pořadí dle odvozující metody. Dostupné z https://www.celnisprava.cz/cz/clo/celni-hodnota/Celn%20hodnota/compendium_2018_en.pdf

⁵⁹ odst. 4. Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Komentář 15.1: Uplatňování metody odvozené hodnoty* [online]. [b.r.]. [cit.01.09.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

- zboží na jiné než první obchodní úrovni, na jaké se takové prodeje po dovozu uskutečňují,
- osobám ve spojení,⁶⁰
- osobám, které přímo nebo nepřímo zdarma nebo za sníženou cenu dodávají zboží nebo služby (například materiály, součástky, nářadí, techniku, vývoj apod.) použité v souvislosti s výrobou dováženého zboží a jeho prodejem pro vývoz,
- v množstvích, která nejsou dostatečná, aby umožnila určit jednotkovou cenu.⁶¹

Jednotková cena může být určena jak odkazem na skutečné prodeje, tak i odkazem na ceník. Pokud je jednotková **cena stanovena na základě konkrétních prodejů**, musí být prodej (prodeje) dováženého (nebo dováženého stejného nebo podobného) zboží doplněny potvrzením o době dovozu. Dovozece musí předložit buď prodejní fakturu dokladující prodej největšího úhrnného množství, nebo ověřené prohlášení o výši jednotkové ceny obsahující potřebné informace (například údaje o zákaznících – odběratelích zboží, čísla objednávek apod.), umožňující provedení verifikace prohlášení. Je-li známa jednotková cena dováženého zboží i dováženého stejného zboží nebo podobného zboží v době dovozu nebo přibližně v této době, celní hodnota bude vždy založena na skutečné jednotkové ceně z prodejů dováženého zboží.⁶² Níže je uveden příklad pro určení jednotkové, kdy jsou prodávána různá množství za různé ceny:

Příklad⁶³:

a) Prodeje

Prodané množství	Jednotková cena
40 jednotek	100
30 jednotek	90

⁶⁰ Osoby ve spojení definuje článek 127 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁶¹ Článek 142 odst. 4 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁶² str. 174. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁶³ Příloha I, poznámka k článku 5 odst. 4 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

15 jednotek	100
50 jednotek	95
25 jednotek	105
35 jednotek	90
5 jednotek	100

b) Celkem

Celkové prodané množství	Jednotková cena
65	90
50	95
60	100
25	105

Řešení: Největší počet jednotek prodaných za danou cenu je 65; jednotková cena při prodeji největšího úhrnného množství je 90.

Naproti tomu, pokud je jednotková cena určena odkazem na ceník, musí dovozce být schopen dokázat, že ceny uvedené v ceníku odpovídají prodejům uskutečněným za tyto jednotkové ceny. Při takových prodejkách se nebere zřetel na prodeje s osobami ve spojení. Ceník je tedy možné akceptovat, pokud je k dispozici jednotková cena z prodeje zákazníkům a nemusí se při tom hledět na množství prodávaného množství či na obchodní úroveň (například maloobchodní či velkoobchodní). Jestliže jsou ceny v ceníku závislé na uvedených faktorech, musí dovozce prokázat, že předložená jednotková cena v konkrétní době reprezentuje prodej v největším úhrnném množství průřezově přes všechna cenová pásma.⁶⁴ Níže je uveden příklad pro určení jednotkové ceny, kdy se zboží prodává podle ceníku, který poskytuje výhodné jednotkové ceny pro nákupy ve větších množstvích.

Příklad:⁶⁵

Prodané množství	Jednotková cena	Počet prodejů	Celkové množství prodané
-------------------------	------------------------	----------------------	---------------------------------

⁶⁴ str. 173. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁶⁵ Příloha I, poznámka k článku 5 odst. 2 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

			za každou cenu
1–10 jednotek	100	10 prodejů po 5 jednotkách 5 prodejů po 3 jednotkách	65
11 až 25 jednotek	95	5 prodejů po 11 jednotkách	55
nad 25 jednotek	90	1 prodej 30 jednotek 1 prodej 50 jednotek	80

Řešení: Největší počet jednotek prodaných za jednu cenu je 80; jednotková cena za největší úhrnné množství je tedy 90.

Pokud tedy již je jednotková cena určena, jako další krok musí celní úřad odečíst srážky, které se týkají těchto prvků:

- provizí, všeobecně placených nebo dohodnutých nebo přírážek, obecně používaných pro zisk a všeobecné výdaje v souvislosti s prodeji dovezeného zboží stejné povahy nebo stejného druhu v Evropské unii;
- obvyklých nákladů na dopravu a na pojištění a s tím souvisejících výloh, vzniklých v Evropské unii;
- cel a jiných poplatků, které mají být placeny v Evropské unii při dovozu nebo prodeji zboží.⁶⁶

Tyto srážky se tedy týkají pouze nákladů, které vznikly až po dovozu v Evropské unii, a to včetně přímých a nepřímých nákladů na prodejnost dotyčného zboží. Zisk a všeobecné výlohy musí být brány jako celek, který je rovnocenný s pojmem „obvyklé obchodní rozpětí v odvětví“ a „kalkulační přírážka“. Jedná se tedy o rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou, která je obvyklá v určitém odvětví a většinou jsou ustáleny pro určité skupiny zboží.⁶⁷ Obvyklá částka přírážek může být vyjádřena v cenovém rozpětí. Přírážky musí být určeny na jasných faktorech a musí umožnit snadnou orientaci u položky „obvyklá“, např. může být určena podle převažující částky, váženého průměru či střední hodnoty.⁶⁸ Tyto srážky by se měly prvotně

⁶⁶ článek 142 odst. 5 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁶⁷ str. 176. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁶⁸ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Komentář 15.1: Uplatňování metody odvozené hodnoty* [online]. [b.r.]. [cit.7.2.2020]. odst. 4. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

určit podle informací, které poskytne celnímu úřadu dovozce. Pokud však jsou tyto údaje neslučitelné se ziskem, které jsou obvyklé v daném odvětví, nelze tuto položku odečíst podle informací poskytnutých dovozcem a musí být odečet určen podle zisku, který je obvyklý v daném odvětví.⁶⁹ Dvozce se může pokusit tento rozdíl důvěryhodně zdůvodnit a obhájit a je na celním úřadu, zda rozhodne, že lze použít odečet předložený dovozcem.

Při určování, zda jsou provize nebo obvyklé zisky a všeobecné výlohy běžné, musí celní úřad posuzovat případ od případu s ohledem na dané okolnosti. Prvotně celní úřad musí určit, zda je určité zboží „stejně povahy nebo stejného druhu“, kdy podle článku 15 odst. 3 Dohody se takovým zbožím rozumí „zboží, které patří do jedné skupiny nebo řady zboží, vyráběné zvláštním výrobním odvětvím nebo zvláštním úsekem výrobního odvětví a zahrnuje stejné nebo podobné zboží“, přičemž se jedná o takové zboží, které bylo dovezeno ze stejné země jako zboží, které má být hodnoceno, ale i zboží dovezené z jiných zemí.⁷⁰ Potřebné informace pro určení „obvyklé obchodní rozpětí v odvětví“ lze zpravidla získat šetřením u dovozců zboží stejné povahy nebo stejného druhu, kteří chtějí tyto požadované informace poskytnout dobrovolně na vyžádání, tudíž nemají povinnost tyto údaje celnímu úřadu sdělovat. Dále lze využít i vlastní informace u předchozích případů určování podle této metody celního hodnocení. V neposlední řadě lze využít získané informace od odborových organizací, Hospodářské komory, finančních úřadů či je získat z jiných věrohodných zdrojů.⁷¹

Jako další odpočitatelnou srážku lze odečíst od jednotkové ceny obvyklé náklady na dopravu a na pojištění a jiné výlohy (například náklady na uskladnění zboží

⁶⁹ Příloha I, poznámka k článku 5 odst. 6 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

⁷⁰ Příloha I, poznámka k článku 5 odst. 9 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

⁷¹ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Komentář 15.1: Uplatňování metody odvozené hodnoty* [online]. [b.r.]. [cit.03.09.2022]. odst. 14. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

a jeho uchování v dobrém stavu), pokud tyto náklady souvisejí s dopravou v Evropské unii a pokud již nejsou obsaženy v obvyklém obchodním rozpětím.⁷²

Poslední druhem srážek, které se odečítají při určení celní hodnoty zboží metodou jednotkové ceny jsou dovozní cla a jiné poplatky (daně), které musí být zaplacený v Evropské unii v souvislosti s dovozem zboží nebo následným prodejem zboží. V případě, že bylo při dovozu ze třetí země placeno antidumpingové či vyrovnávací clo, tak tyto cla musí být taktéž odečteny od jednotkové ceny.⁷³

Na závěr pro lepší pochopení celého procesu určení celní hodnoty metodou jednotkové ceny (odvozené hodnoty) je níže uveden příklad z Metodické informace Generálního ředitelství cel č. 13/2016 „*Celní hodnocení*“, v platném znění.

Příklad:

Ohodnocované zboží tvoří 150 kusů elektrických ručních vrtaček vyrobených v Japonsku a dovezených z Norska. Celní hodnotu nelze stanovit podle článku 70 a 74 odst. 2 písm. a) a b) UCC.

Následující stejné zboží bylo prodáno v době dovozu nebo skoro v době dovozu ohodnocovaného zboží:

	<i>množství kusů</i>	<i>cena v Kč/kus</i>
<i>prodáno</i>	20	1.500
<i>prodáno</i>	8	1.650
<i>prodáno</i>	12	1.600
<i>prodáno</i>	4	1.500
<i>prodáno</i>	23	1.625
<i>prodáno</i>	18	1.650
<i>prodáno</i>	17	1.600
<i>prodáno</i>	4	1.500

(3. a 4. prodej byl dceřiné společnosti prodávajícího v Unii)

⁷² str. 177. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁷³ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Poradní dobrozdání 9.1: Uplatňování antidumpingových a vyrovnávacích cel při použití deduktivní metody* [online]. [b.r.]. [cit.04.09.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

Cena pozdějšího prodeje zahrnuje následující výlohy:

<i>Zisk a všeobecné výlohy</i>	<i>10 % (běžné v daném odvětví)</i>
<i>Doprava Kiel – Praha</i>	<i>50 Kč/kus</i>
<i>Doprava Praha – Ostrava</i>	<i>20 Kč/kus</i>
<i>Pojištění Kiel – Praha</i>	<i>10 Kč/kus</i>
<i>Pojištění Praha – Ostrava</i>	<i>5 Kč/kus</i>
<i>CLO 6 %, DPH 22 %</i>	

Řešení:

Pro určení jednotkové ceny se musí odhlédnout od 3. a 4. prodeje, protože toto zboží bylo prodáno firmám, které jsou ve spojení s prodávajícím. Cena, za kterou je zboží prodáváno v největším úhrnném množství, bude tedy 1.650 Kč.

<i>Jednotková cena</i>		<i>1.650 Kč</i>
<i>Od jednotkové ceny se odečte:</i>		
<i>- 22 % DPH</i>	<i>(297,50 Kč)</i>	<i>1.352,50 Kč</i>
<i>- zisk a všeobecné výlohy</i>	<i>(1.352,50 : 1,1)</i>	<i>1.229,55 Kč</i>
<i>- doprava a pojištění Kiel – Praha</i>	<i>(50 Kč + 10 Kč)</i>	<i>1.169,55 Kč</i>
<i>- doprava a pojištění Praha – Ostrava</i>	<i>(20 Kč + 5 Kč)</i>	<i>1.144,55 Kč</i>
<i>- 6 % CLO</i>	<i>(68,67 Kč)</i>	<i>1.075,88 Kč</i>
<i>Celní hodnota dovezených 150 kusů vrtaček:</i>	<i>1.075,88 x 150 =</i>	<i><u>161.382 Kč</u></i>

V případě určení celní hodnoty podle metody jednotkové ceny (článek 74 odst. 2 písm. c) UCC) bude doplněno do kolonky 43 celního prohlášení kód „4“.

3.2.7.5 Metoda vypočtené hodnoty

Určení celní hodnoty podle této metody se používá pouze v případech, kdy jsou prodávající a kupující ve spojení a prodávající (výrobce), většinou usazen mimo Evropskou unii, je ochoten poskytnout celnímu úřadu informace o výrobních nákladech a dalších informacích, které jsou potřeba k určení celní hodnoty metodou vypočtené hodnoty, a zaručit se, že v případě potřeby bude možno tyto údaje později ověřit.⁷⁴ Z toho plyne, že takové informace nesmí celní úřad od

⁷⁴ Příloha I, poznámka k článku 6 odst. 1 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

výrobce vyžadovat.⁷⁵ Pokud však výrobce svým jménem, případně dovozce jeho jménem, takové informace pro určení celní hodnoty touto metodou poskytne, mohou být tyto informace ověřeny na základě dohody s výrobcem u celních orgánů v zemi výrobce. Tyto orgány musejí být dostatečně předem, o tomto ověření informací a podkladů, vyzooměny a neměly by mít proti tomuto ověření námítky.⁷⁶ Ověření informací a podkladů se obvykle provádí na základě dvoustranné dohody o spolupráci a pomoci v celních otázkách a prováděno prostřednictvím odboru 21 Generálního ředitelství cel.

Celní hodnota se touto metodou vypočítává součtem tří položek, které jsou uvedeny v článku 74 odst. d) UCC a ve druhé kapitole této práce. Jedná se tedy o:

- „ceny nebo hodnoty materiálu a výrobního nebo jiného postupu, použitého k výrobě dováženého zboží (dále jen „cena nebo hodnota“);
- částky pro zisk a všeobecné výlohy ve výši, shodné s částkou obvykle zahrnovanou do prodejů zboží stejného druhu nebo povahy jako hodnocené zboží, uplatňované výrobcí v zemi vývozu pro vývoz do Evropské unie (dále jen „zisk a všeobecné výlohy“);
- ceny nebo hodnoty všech ostatních výloh uvedených v článku 71 odst. 1 písm. e) UCC, tedy náklady na dopravu a pojištění dovezeného zboží a náklady na nakládku, vykládku a manipulací spojenou s dopravou zboží, které vznikly před vstupem do Evropské unie.“

Cena nebo hodnota se určuje na základě údajů týkajících se výroby hodnoceného zboží. Tyto údaje buď předloží výrobce nebo budou jeho jménem předloženy (například dovozcem). Tyto údaje musí být založeny na obchodním účetnictvím výrobce, které je slučitelné se všeobecně přijatými zásadami účetnictví dané země výroby hodnoceného zboží.⁷⁷ Nejsou-li však nakonec použity údaje poskytnuté

⁷⁵ článek 143 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁷⁶ str. 180. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁷⁷ Příloha I, poznámka k článku 6 odst. 2 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

výrobce, ale jsou použity jiné informace, musí celní úřad na základě žádosti výrobce, informovat o původu těchto informací, o použitých údajích a o výpočtech na základě těchto údajů.⁷⁸ Informování provede celní úřad ústním jednáním sepsaným podle § 60 až 62 daňového řádu s uplatněním práva na slyšení podle článku 9 IA. Náklady na výrobu musí zahrnovat veškeré výdaje vzniklé při vytváření, navyšování nebo podstatném posilování hospodářských statků.⁷⁹ Cena či hodnota prvků uvedených níže nesmí být při určování celní hodnoty metodou vypočtené hodnoty započítána dvakrát.

Do ceny nebo hodnoty musí být zahrnuty ceny prvků uvedených v článku 71 odst. 1 písm. a) bodech ii) a iii) UCC, tedy:

- *„náklady na nádoby, které se pro celní účely považují za součást daného zboží; a*
- *náklady na balení zahrnující jak práci, tak materiál.“*

Dále musí být do ceny a hodnoty zahrnuta hodnota každého prvku, které kupující poskytl přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou hodnoceného zboží, a to v přiměřeném poměru.⁸⁰ Jedná se o tyto prvky:

- *„materiály, součástky, díly a podobné položky obsažené v dováženém zboží;*
- *nářadí, matrice, slévačské formy a podobné položky použité k výrobě dováženého zboží;*
- *materiál spotřebovaný k výrobě dováženého zboží; a*
- *technologie, vývoj, umělecká práce, design a plány a nákresy provedené mimo Unii a nezbytné pro výrobu dováženého zboží.“⁸¹*

⁷⁸ str. 179 KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁷⁹ článek 143 odst. 3 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁸⁰ článek 143 odst. 2 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁸¹ článek 71 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

Příčemž hodnota posledně jmenovaných prvků (technologie, vývoj, ...) poskytnutých v Evropské unii se zahrne jen tehdy, pokud bylo za ně výrobci účtováno.

Zisk a všeobecné výlohy, uvedené jako druhá položka, ze které se určuje celní hodnota metodou vypočtené hodnoty, uvedené na začátku této kapitoly, se musí brát jako celek, které se určují na základě údajů, které poskytl výrobce svým jménem nebo například dovozce jeho jménem. Pokud však nejsou částky pro zisk a všeobecné výlohy slučitelné s těmi, které obvykle odpovídají prodejům zboží stejné kategorie nebo stejného druhu jako hodnocené zboží, které jiní výrobci, ze stejné země jako výrobce, prodávají na vývoz do Evropské unie, bude hodnota na zisk a všeobecné výlohy založena na hodnotách, které jsou obvyklé pro takové prodeje jiných výrobců, ze stejné země jako výrobce, na vývoz do Evropské unie. Stejně jako v případě ceny nebo hodnoty, pokud nakonec nebudou použity údaje poskytnuté výrobcem, ale jsou použity jiné informace, musí celní úřad na základě žádosti výrobce, informovat o původu těchto informací, o použitých údajích a o výpočtech na základě těchto údajů.⁸² Informování provede celní úřad ústním jednáním sepsaným podle § 60 až 62 daňového řádu s uplatněním práva na slyšení podle článku 9 IA.

Může se ale například stát, že výrobce zavádí nový výrobek na trhu v Evropské unii, a proto z tohoto důvodu má malý nebo žádný zisk, aby tím vyrovnal vysoké všeobecné výlohy a mohl konkurovat cenou na novém trhu. Prokáže-li tedy, že prodává takové zboží za zvláštních obchodních okolností, který spojuje s nízkým ziskem, lze takový zisk a všeobecné výlohy akceptovat.⁸³

V případě určení celní hodnoty podle metody vypočtené hodnoty (článek 74 odst. 2 písm. d) UCC) bude doplněno do kolonky 43 celního prohlášení kód „5“.

⁸² str. 180. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁸³ Příloha I, poznámka k článku 6 odst. 5 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

3.2.7.6 Metoda použití přiměřených prostředků

Poslední metodou k určení celní hodnoty zboží, pokud nemohla být celní hodnota určena předchozími metodami, je metoda použití přiměřených prostředků nebo také „metoda poslední naděje“. Vzhledem ke složitému získávání informací či údajům pro uplatnění předchozích náhradních metod celního hodnocení se metoda použití přiměřených prostředků stala nejpoužívanější náhradní metodou určování celní hodnoty zboží a celníci zabývající se celní hodnotou s ní umějí obstojně zacházet.

Metoda přiměřených prostředků se tedy využívá, pokud nemůže být celní hodnota určena podle metody převodní hodnoty dováženého zboží (článek 70 UCC) a ani dále podle náhradních metod určení celní hodnoty zboží uvedených v článku 74 odst. 2. Celní hodnota se určí na základě údajů, které jsou dostupné v Evropské unii, a s použitím přiměřených prostředků, které jsou slučitelné se zásadami a obecnými principy Dohody.⁸⁴ Nejdříve by při určování celní hodnoty měly být využity postupy dle metod uvedených v článku 70 a 74 odst. 2 UCC, tedy první až pátá metoda, které budou použity s přiměřenou pružností a musejí se nejvíce zakládat na dříve určených celních hodnotách.⁸⁵ Využití těchto metod s rozumnou pružností by mělo být opět v hierarchickém pořadí, tedy nejdříve se musí vyloučit předchozí metody s rozumnou pružností. Pokud však například lze celní hodnotu určit uplatněním více metod, musí být dodrženo pořadí přednosti uvedené v článku 74 odst. 1.⁸⁶

Pod pojmem **přiměřená pružnost** si lze představit, pokud se vrátíme k dřívější odvozené metodě, kde byl například požadavek, aby „bylo dovážené, nebo stejné nebo podobné zboží prodávané v zemi dovozu ve stavu, v jakém bylo dovezeno k nejbližšímu datu dovozu hodnoceného zboží, nejpozději však před uplynutím 90 dní po takovém dovozu“, tak lhůta 90 dnů lze brát pružně a může se

⁸⁴ článek 74 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

⁸⁵ článek 144 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁸⁶ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Poradní dobrozdání 12.2: Pořadí přednosti při uplatňování článku 7.* [online]. [b.r.]. [cit.04.09.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

vycházet pro určení celní hodnoty metodou použití přiměřených prostředků při použití postupu dle článku 74 odst. 2 písm. c) s přiměřenou pružností, kdy lhůta pro byla prodloužena z 90 na 120 dnů.⁸⁷ Dále pro lepší pochopení je níže uveden příklad z Metodické informace Generálního ředitelství cel č. 13/2016 „*Celní hodnocení*“, v platném znění.

Příklad:

Do Unie je dovezeno ze země A zboží prodané firmou K se sídlem v zemi A, které:

a) splňuje podmínky pro stejné zboží s výjimkou podmínky, že má být vyrobeno ve stejné zemi jako zboží, na základě jehož dříve určené převodní hodnoty má být určena celní hodnota dovezeného zboží (dovezené zboží bylo vyrobeno v zemi B pobočným závodem firmy K, zboží, jehož převodní hodnota má být použita pro určení celní hodnoty dovezeného zboží, bylo vyrobeno v zemi A a také prodáno pro vývoz do Unie).

Závěr ad a): *Pružným uplatněním metody převodní hodnoty stejného zboží nebo podobného zboží bude, že převodní hodnota zboží vyrobeného v jiné zemi (v zemi A), může být podkladem pro určení celní hodnoty dovezeného zboží vyrobeného v zemi B.*

b) splňuje podmínky pro stejné zboží s výjimkou časové podmínky, tj. že stejné zboží prodané firmou K, jehož převodní hodnota má být použita pro určení celní hodnoty dovezeného zboží, má být vyvezeno do Unie ve stejnou nebo skoro stejnou dobu, jako hodnocené zboží; zboží, jehož převodní hodnota má být použita pro určení celní hodnoty dovezeného zboží, bylo dovezeno 110 dnů přede dnem vývozu do Unie hodnoceného zboží.

Závěr ad b): *Celní hodnota dovezeného zboží může být určena podle s rozumnou pružností uplatněné metody převodní hodnoty stejného zboží, tzn., že bude určena podle článku 74 odst. 3 UCC za pružného uplatnění článku 74 odst. 2 písm. a) UCC.*

⁸⁷ Příloha I, poznámka k článku 7 odst. 3 písm. c) Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO), v platném znění.

Pro pojem „**údaje dostupné v Evropské unii**“ lze konstatovat, že článek 144 IA nestanoví, že tyto údaje musí být původem z Evropské unie. Tyto údaje musí být dosažitelné v Evropské unii,⁸⁸ tedy údaje získány ve třetí zemi, které poskytl dovozce, lze přijmout, pokud si celní úřad může ověřit jejich pravdivost a správnost.⁸⁹

Nelze-li celní hodnotu stanovit ani s pružným použitím metod celního hodnocení (1. až 5. metoda celního hodnocení), mohou být použity i jiné prostředky či metody. V takovém případě nelze tuto celní hodnotu určit na základě:

- prodejní ceny v Unii zboží vyráběného v Unii,
- systému, který stanoví přijímání vyšší ze dvou alternativních hodnot pro celní účely,
- ceny zboží na domácím trhu v zemi vývozu,
- výrobní náklady jiné než vypočtené hodnoty, které byly určeny pro stejné nebo podobné zboží v souladu s článkem 74 odst. 2 písm. d) UCC,
- ceny zboží pro vývoz do třetí země,
- minimální celní hodnoty,
- libovolné nebo fiktivní hodnoty.⁹⁰

Mezi takové jiné prostředky či metody lze zmínit zejména:

- cenové podklady (údaje z ceníků nebo cenových nabídek a katalogů pro vývoz zboží do Evropské unie),
- kótované údaje na burzách (především u surovin a zemědělských výrobků),
- určení hodnoty na základě splátek a zůstatkové ceny u zboží dováženého formou pronájmu nebo leasingu, nebo

⁸⁸ článek 7 odst. 1 Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu, Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.

⁸⁹ Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Poradní dobrozdání 12.3: Využití údajů pocházejících z jiných zemí pro uplatňování článku 7.* [online]. [b.r.]. [cit.04.09.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)

⁹⁰ článek 144 odst. 2 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

- určení hodnoty na základě metody, která je používána soudními znalci (například při určení celní hodnoty dováženého použitého nebo poškozeného zboží nebo při prodejkách z volné ruky).⁹¹

V případě určení celní hodnoty podle metody použití přiměřených prostředků (článek 74 odst. 3 UCC) bude doplněno do kolonky 43 celního prohlášení kód „6“.

Jak již bylo uvedeno na začátku této podkapitoly, celní úřady nejčastěji pracují při odmítnutí a určení celní hodnoty podle této poslední metody, kdy je nejvíce využíváno určení celní hodnoty dle článku 74 odst. 3 UCC při použití postupu dle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC a článku 141 IA, tedy podobné zboží s přiměřenou pružností. Proto je i věnována poslední 4. kapitola této práce Rozsudku Krajského soudu v Plzni č. 57 Af 5/2021–92, kde byla celní hodnota touto poslední náhradní metodou určena.

3.2.8 Sdělení právo na vyjádření

Před vydáním konečného rozhodnutí o odmítnutí prohlašované celní hodnoty a její určení musí celní úřad dle článku 22 odst. 6 UCC umožnit tomu, kdo by byl nepříznivě dotčen rozhodnutím, aby ve stanovené lhůtě vyjádřil svůj názor. Lhůta na vyjádření činí 30 dní od doručení sdělení.⁹² Lhůtu nelze prodloužit. Jedná se v podstatě o rozhodnutí nanečisto a jedná se o poslední možnost, kdy je deklarantu umožněno se k případu vyjádřit a zabránit tak určení nové celní hodnoty doplňkovou metodou. Nejedná se o rozhodnutí dle daňového řádu, ale pouze o sdělení, že deklarant má právo se vyjádřit dle UCC. Obvykle se doručuje deklarantovi pomocí datové schránky, tedy v případech, že jí deklarant má zřízenou, případně jeho zástupci dle plné moci (vzor sdělení uveden v příloze č. 8).

Důležité je ve sdělení shrnout celý případ a také musí obsahovat odkaz na dokumenty a informace, na jejichž základě celní úřad určí celní hodnotu náhradní metodou. Sdělení musí obsahovat lhůtu na vyjádření a v neposlední řadě musí

⁹¹ str. 182. KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.

⁹² článek 8 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje UCC, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

obsahovat zmínku o právu, že dotčený subjekt může nahlížet do spisu.⁹³ Pokud však před uplynutím lhůty práva na vyjádření deklarant či dotčený subjekt sdělí svůj názor a nevyjádří-li současně také názor dále se během stanové lhůty k případu vyjádřit, může celní úřad přistoupit k rozhodování.⁹⁴ Po marném uplynutí lhůty či pokud se deklarant k případu vyjádřil a nevyjádřil současně názor, že se ještě k případu ve stanové lhůtě dále vyjádří, musí celní úřad vydat rozhodnutí do 14 dnů.

V případě předložení nových důkazních prostředků musí celní úřad tyto nové důkazy vyhodnotit a v případě rozptýlení pochybností o deklarované celní hodnotě zastavit řízení a vrátit případné zajištění celního dluhu, či odalokovat celní dluh ze souborné záruky. Pokud však důkazní prostředky nepřinesly do řízení o odmítnutí a určení celní hodnoty celním úřadem žádné nové skutečnosti, musí toto celní úřad řádně odůvodnit v konečném rozhodnutí.

3.2.9 Rozhodnutí o určení celní hodnoty

Po řádném vypořádání uplatnění práva na vyjádření a má-li celní úřad stále důvodné pochybnosti o deklarované celní hodnotě, vydá celní úřad podle článku 140 odst. 2 IA písemné rozhodnutí o odmítnutí a určení celní hodnoty, tedy že deklarovaná celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 UCC, včetně platebního výměru, pokud má být vyměřeno vyšší clo, než bylo původně vyměřeno. Platební výměr je nedílnou součástí meritorního rozhodnutí celního úřadu o odmítnutí a určení celní hodnoty, tzn., že rozhodnutí bude současně obsahovat jak výrok o odmítnutí prohlášené celní hodnoty, tak o jejím určení. Současně je tímto úkonem částka cla zaúčtována a oznámena dlužníku. V rozhodnutí musí být uvedeno, podle jaké metody byla celní hodnota určena, a to buď podle článku 70 odst. 1 UCC, tedy převodní metodou, pokud celní úřad získal důkazy o skutečné převodní hodnotě (například mezinárodní dožádání nebo v případě zpochybnění dodacích podmínek a na základě toho upraveny

⁹³ článek 8 odst. 1 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

⁹⁴ článek 8 odst. 2 prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění.

připočitatelné položky) nebo jednou z náhradních metod určování celní hodnoty dle článku 74 UCC.

Rozhodnutí o odmítnutí a určení celní hodnoty v podstatě obsahuje stejný text jako sdělení uplatnění práva na vyjádření, ale neobsahuje „poučení“ o možnosti se deklarantem vyjádřit. Navíc obsahuje Rozhodnutí o odmítnutí a určení celní hodnoty poučení, že je možné se do rozhodnutí odvolat do 30 dnů ode dne jeho doručení, a to buď písemně, ústně do protokolu nebo datovou zprávou⁹⁵ a zároveň, že podané odvolání nemá odkladný účinek.⁹⁶

Důležité je v odůvodnění rozhodnutí uvést, pokud nebyl celní dluh určen podle článku 70 UCC, jaká náhradní metoda byla použita a v případě, že nebyla použita první náhradní metoda, ale nějaká následující, z jakého důvodu nebyla dřívější náhradní metoda určení celní hodnoty použita.

⁹⁵ § 109 odst. 4 zákon č. 280/2009 Sb., *daňový řád*, v platném znění.

⁹⁶ článek 45 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění.

4 Rozsudek Krajského soudu v Plzni č. 57 Af 5/2021–92

Dne 25. 1. 2022 rozhodl rozsudkem č. 57 Af 5/2021–92 Krajský soud v Plzni ve věci žalobkyně: Euro Apple s.r.o., IČO: 26736276, proti žalovanému Generálnímu ředitelství cel, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 11. 2020, č. j. 28585-3/2020-900000-316 a ze dne 2. 12. 2020 č. j. 41862-3/2020-900000-316, tak, že **žaloba se zamítá** a žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobkyně se domáhala zrušení dvou rozhodnutí žalovaného, a to rozhodnutí ze dne 13. 11. 2020, č. j. 28585-3/2020-900000-316 a rozhodnutí ze dne 2. 12. 2020, č. j. 41862-3/2020-900000-316.

V další části práce jsou uvedeny námitky žalobkyně, následné vypořádání se Krajským soudem v Plzni (dále jen „soud“) s těmito námitkami a k nim případné vlastní komentáře. Nejdříve, než budou uvedeny konkrétní námitky žalobkyně a jejich následné vypořádání soudem, bude uveden popis případu, který předcházela žalobě.

Popis případu

Celní úřadu pro Karlovarský kraj (v této kapitole dále jen „celní úřad“) vedl řízení o zpochybnění celní hodnoty u celního prohlášení (dále také „CP“) č. 18CZ540000178X4AH0 pod položkami č. 2 a 4 (zboží pánská obuv, zbožový kód 6402999600 a dámská obuv, zbožový kód 6403999800), které bylo předloženo celnímu úřadu k celnímu řízení dne 25. 1. 2018 a po zajištění celního dluhu, který by mohl vzniknout, propuštěno do navrženého celního režimu volného oběhu téhož dne. Celní úřad se žalobkyní vedl následně řízení o zpochybnění u dalšího celního prohlášení č. 18CZ54000010I834F8 u zboží deklarovaném pod položkou č. 2 (pánská obuv, zbožový kód 6404199000), které bylo předloženo celnímu úřadu k celnímu řízení dne 13. 3. 2018 a po zajištění celního dluhu, který by mohl vzniknout, propuštěno do navrženého celního režimu volného oběhu téhož dne.

V obou případech měl celní úřad pochybnosti o žalobkyní deklarované celní hodnotě předmětného zboží. Celní hodnota zboží byla nižší o více než 50 % ve srovnání se střední hodnotou podobného dovezeného zboží. Žalobkyni se

nepodařilo v průběhu řízení o zpochybnění celní hodnoty zboží pochybnosti celnímu úřadu vyvrátit. Proto celní úřad rozhodl (rozhodnutí ze dne 14. 4. 2020, č. j. 9785-8/2020-540000-21 u CP č. 18CZ540000178X4AH0 a rozhodnutí ze dne 1. 7. 2020, č. j. 9771-8/2020-540000-21 u CP 18CZ54000010I834F8), že celní hodnota nemůže být určena dle článku 70 odst. 1 UCC a určil novou celní hodnotu dle článku 74 odst. 3 UCC při použití postupu dle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC a článku 141 IA, tedy podobné zboží s přiměřenou pružností. U CP č. 18CZ540000178X4AH0 byl výše uvedeným rozhodnutím žalobkyni doměřen rozdíl cla v celkové výši 225 571 Kč (k částce původně vyměřené ve výši 182 050 Kč) a u CP č. 18CZ54000010I834F8 žalobkyni doměřen rozdíl cla v celkové výši 159 558 Kč (k částce původně vyměřené ve výši 159 037 Kč).

Žalobkyně se do výše uvedených rozhodnutích celního úřadu odvolala a celní úřad, vzhledem k tomu, že nemohl rozhodnout o napadeném rozhodnutí sám,⁹⁷ postoupil případ odvolacímu orgánu čili žalovanému. Žalovaný rozhodl, rozhodnutí ze dne 13. 11. 2020, č. j. 28585-3/2020-900000-316 a rozhodnutí ze dne 2. 12. 2020, č. j. 41862-3/2020-900000-316, o odvolání žalobkyně směřujícím proti rozhodnutím celního úřadu tak, že podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu odvolání **zamítl a prvostupňová rozhodnutí potvrdil.**

Žalobkyně dne 13. 1. 2021 doručila na soud žalobu, ve které se domáhala zrušení dvou výše uvedených rozhodnutí žalovaného.

V úvodu žaloby žalobkyně vymezila napadená a prvostupňová rozhodnutí a poté uvedla hlavní důvody, pro které má napadené rozhodnutí za nezákonná a nesprávná. Níže budou uvedeny některé námitky či argumenty žalobkyně a následné vypořádání námitek a argumentů soudem.

Námitka žalobkyně:

Určení nové celní hodnoty je svévolné či vymykající se zákonným mezím.

Vypořádání soudu:

Soud ve svém odůvodnění v odst. 81 nejdříve cituje z napadaného rozhodnutí, kde je uvedeno, že bylo dostatečně prokázáno, že se v souladu s ustanovením

⁹⁷ § 113 odst. 3 zákon č. 280/2009 Sb., *daňový řád*, v platném znění

článku 74 odst. 3 celního kodexu s rozumnou pružností jedná o zboží podobné dle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC a dále se vyjadřuje k pojmu „podobné zboží“, u kterého odkazuje na Komentář č. 1.1 TVCHWCO a konstatuje, že podle soudu celního úřadu, je pojem „podobné zboží“ beze zbytku v prvoinstančním řízení splněno. Dále cituje z nápadného rozhodnutí, že k zjištěné odchylce v podmínkách obchodu ve smyslu článku 71 odst. 1 písm. e) UCC již celní úřad nemusel při svém rozhodování přihlížet. Následně cituje, že celní hodnota dotčeného zboží byla stanovena na základě údajů dosažitelných v zemi dovozu, a to jednotkové ceny zjištěné v databázi Celní správy ČR u obdobného zboží stejné podpoložky kombinované nomenklatury, které bylo prodáno pro vývoz do stejné země dovozu, dovážené ve stejnou nebo skoro stejnou dobu (za období posledních tří měsíců, maximálně však šesti měsíců před dovozem ve vztahu k předmětnému celnímu prohlášení) a jaká byla zjištěna jednotková cena celním úřadem.

Na základě toho soud v odst. 82 rozsudku konstatoval, že *„Je tudíž patrné, že celní orgány náležitě odůvodnily svůj postup, proč v rámci náhradních metod dle článku 74 odst. 3 celního kodexu zvolily metodu podobného zboží dle článku 74 odst. 2 písm. b) celního kodexu aplikovaného s rozumnou pružností ve smyslu čl. 144 odst. 1 prováděcího nařízení. Podle názoru soudu jsou z uvedeného odůvodnění patrné úvahy celních orgánů, které soud shledává logickými a souladnými se zjištěnými okolnostmi případu. Správní uvážení celních orgánů je tak odůvodněné a opodstatněné, nikoli svévolné či vymykající se stanoveným zákonným mezím. Soud se proto s odůvodněním celních orgánů z hlediska aplikace náhradní metody pro určení celní hodnoty předmětného zboží ztotožnil.“*

Komentář:

Z popisu případu je patrné, že celní úřad určil v tomto případě celní hodnotu podle článku 74 odst. 3 UCC při použití postupu dle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC a článku 141 odst. 1 IA, tedy podobné zboží s přiměřenou pružností s využitím střední hodnoty (mediánu). Když se zaměříme na článek 144 odst. 1, který je soudem zmiňován, tak podle tohoto odstavce *„lze při používání metod uvedených v článku 70 a čl. 74 odst. 2 kodexu uplatnit přiměřenou pružnost.“* Pokud se zaměříme více na tento případ, tak přiměřená pružnost byla uplatněna ve vztahu

k pojmu „podobné zboží“, kde byla jeho podobnost stanovena pouze na základě stejného sazebního zboží stejné podpoložky kombinované nomenklatury, které bylo prodáno pro vývoz do stejné země dovozu, dovážené ve stejnou nebo skoro stejnou dobu. Na základě toho byla dle mého názoru použita přiměřená pružnost, tudíž by se v tu chvíli měl celní úřad dále při určování celní hodnoty zboží řídit ustanovením článku 141 IA, který ve třetím odstavci stanovuje, že pokud byla zjištěna více než jedna převodní hodnota podobného zboží, použije se nejnižší hodnota. Jak již bylo uvedeno výše, při určení celní hodnoty u těchto celních prohlášení byla použita jednotková cena na základě mediánu, tudíž měl celní úřad k dispozici více celních hodnot „podobného“ zboží, a měl tedy celní hodnotu určit z nejnižší celní hodnoty seznamu pro medián. Článek 144 odst. 2 v písmenu f) sice vylučuje užití minimálních celních hodnot, ale zároveň stanovuje, že odstavec 2 článku 144 IA „*Nemůže-li být celní hodnota určena podle odstavce 1*“, ale celní hodnota podle určena ve smyslu článku 144 odst. 1 IA.

Odpověď může být v Dohodě, kde znění článku 7, (metodu použití přiměřených prostředků), vztahuje podmínku, že nelze využít minimálních celních hodnot k celé šesté metodě. I když by měla ustanovení UCC o celní hodnotě vycházet z Dohody, tak tomu v tomto případě není a UCC tuto podmínku tedy stanovuje, až pokud nebyla určena podle odst. 1 článku 144 IA. Je zajímavé, že se soud ani žalobkyně touto otázkou nezabývali. Soud nejspíše vycházel i z předchozích rozsudků, kde byla celní hodnota určována dle „starého“ celní kodexu (nařízení Rady (EHS) č. 2913/92), kde byla metoda použití přiměřených prostředků uvedena ve stejném smyslu, jak je uvedena v článku 7 Dohody.

Jako první vysvětlení spatřuji v tom, že Dohoda je celním předpisem ve smyslu článku 5 odst. 2 písm. d) UCC – a je tedy třeba její znění zohlednit.

Jako druhé vysvětlení lze spatřovat v tom, že článek 141 odst. 3 definuje: „*Je-li zjištěna **více než jedna převodní hodnota**...*“ Celní úřad se při hledání jednotkové ceny snaží zadat takové parametry, z nichž nakonec bude vyhovovat pouze **jedna alternativní hodnota** (tj. zejména z hlediska popisu, množství, časového období, země vývozu, původu). Medián přivede celní úřad k nějakým hodnotám, z nichž je vybírána ta jedna nejvíce pasující. Vždy pouze jeden případ se parametry co

nejvíce blíží dovoznímu případu, který celní úřad zkoumá. Na základě toho nejsou nikdy dva a více úplně stejných případů, tedy je vybrán jeden nejvhodnější a tím pádem se celní úřad nemusí zabývat tím, zda použije hodnotu nejnižší z těchto hodnot dle článku 141 odst. 3 IA. Stejně tak, pokud se celní úřad neřídí výběráním případů z mediánu, ale dle cen poskytovaných Evropskou komisí, pak rovněž je nalezen jeden nejvhodnější případ (popisem, množstvím, časovým obdobím, země vývozu, původu).

Je zajímavé, co vedlo evropské zákonodárce k tomu, že znění článku 144 je trochu odlišné od znění článku 7 Dohody. Bohužel k tomu zatím není žádná judikatura podle UCC.

Argument žalobkyně:

Byly splněny veškeré požadavky pro uplatnění převodní ceny.

Vypořádání soudu:

Soud v odst. 85 rozsudku k tomuto uvedl: „*Pokud žalobkyně namítala, že v případě předmětného zboží byly splněny veškeré požadavky pro uplatnění převodní ceny jako celní hodnoty zboží a že celní úřad neunesl důkazní břemeno ohledně jím vyjádřených pochybností, pak s ohledem na shora uvedené s tímto nelze souhlasit. Žalobkyně neprokázala, a to ani poté, co byla řádně vyzvána k odstranění pochybností, jaké byly sjednané platební podmínky při koupi předmětného zboží, přičemž i později (až po lhůtě určené ve výzvách) doložené doklady o úhradě kupní ceny, a to s odstupem více jak 1 roku (v případě předmětného zboží 1.), resp. více jak 2 měsíců (v případě předmětného zboží č. 2), byly za daných okolností případu (nedoložené platební podmínky a nezvykle nízká cena zboží) nevěrohodné. Za tohoto stavu byl celní orgán oprávněn rozhodnout, že celní hodnotu zboží nelze určit podle ceny převodní.*“

Komentář:

Zvýše uvedeného jasně vyplývá, že ani prokázání platby, v tomto případě dokonce s velkým odstupem, nemůže být bráno jako důkaz pro uplatnění určení celní hodnoty první, tedy metodou převodní hodnotou dováženého zboží, pokud má celní úřad stále pochybnosti o deklarované celní hodnotě a dovozce není schopen

tento rozpor (nezvykle nízká cena) obhájit. Prosté prokázání platby bez odůvodnění nízké hodnoty zboží není důvod pro uplatnění metody převodní hodnoty zboží.

Námitka žalobkyně:

Celní prohlášení, z nichž byl generován medián, jsou nepoužitelné neověřitelné neprůkazné a neurčité.

Vypořádání soudu:

Soud k této námitce v odst. 86 rozsudku mimo jiné uvedl: „Nelze souhlasit ani s námitkou žalobkyně, že by Výstupy č. 1 a č. 2 obsahující celním úřadem aplikované srovnatelné případy pro určení střední hodnoty zboží zařazeného do stejných položek kombinované nomenklatury byly nepoužitelné. Jak bylo podrobně vysvětleno v napadených rozhodnutích, **celní úřad vycházel ze své databáze dovozů zboží ve stejném sazebním zařazení, tudíž lze souhlasit s tím, že se jednalo o zboží obdobné (nikoli zboží stejné, které nebylo k dispozici). Dále bylo vysvětleno, že celní úřad použil právě dovozy z Číny do ČR jako jednu z podmínek srovnatelnosti a že uvažoval pouze dovozy zboží propuštěného do režimu volného oběhu v tuzemsku, kde byla celní hodnota stanovena na základě metody hodnoty transakce, aby se co nejvíce přiblížila reálné hodnotě dováženého zboží. Přitom aplikoval z určené množiny srovnatelného zboží cenu střední (medián), aby byly vyloučeny vlivy celních hodnot extrémně nízkých či naopak extrémně vysokých.**“

Dále soud ve stejném odstavci uvedl: „Nelze také ponechat stranou, že žalobkyně ani věrohodně neprokázala, že by se skutečně jednalo o tak odlišné zboží od zboží srovnávaného celním úřadem, které by bylo možné pořídit za převodní ceny o více jak 50 % (či dokonce 61 %, resp. 69 %) nižší než byla mediánová cena zboží sazebně zařazeného do stejné položky kombinované nomenklatury. Navíc celní orgány upozornily na to, že právě mediánová cena eliminuje i extrémně vysoké dovozní ceny (které u některého značkového zboží lze připustit). Soud proto nepřisvědčil námitce žalobkyně, že by celním úřadem použité srovnávací hodnoty obdobných dovozů obsažené v databázi celních orgánů byly neověřitelné, neprůkazné či neurčité. Naopak tyto srovnávací hodnoty ukazují na skutečné

převodní ceny obdobného zboží (zboží stejného sazebního zařazení) dovezeného z Číny do ČR v dané době.“

Komentář:

Soud potvrdil, že při zpochybnění a následném určení celní hodnoty lze pro využití databáze vlastních dovozů, kdy pro správnou aplikaci je nutné vycházet z co nejpodobnějších hodnot k projednávanému případu a využití střední hodnoty čímž jsou vyloučeny vlivy celních hodnot extrémně nízkých či naopak extrémně vysokých. Nutno podotknout, že takový anonymizovaný seznam, ze které byla určena střední hodnota, je součástí spisu a lze ho i kdykoliv z databáze Celní správy ČR znovu vygenerovat. Poukázání soudu, že se jedná o „obdobné zboží“ v tomto případě ukazuje, že byla pro určení celní hodnoty podle článku 74 odst. 3 využita „přiměřená pružnost“ (článek 144 odst. 1 IA) při využití článku 74 odst. písm. b) (metoda podobného zboží).

Námitka žalobkyně:

Účelovost hodnocení důkazů.

Vypořádání soudu:

K této námitce soud v odst. 89 rozsudku soud uvedl: „že v postupu celního úřadu nespátřuje účelovost, pokud tento v rámci zjišťování skutkového stavu přistoupil k mezinárodnímu dožádání v zemi vývozu (Čína) za účelem úředního ověření deklarovaných údajů a předložených dokladů a poté, co se ukázalo, že mezinárodní dožádání nic nepřinese (z důvodu nespolutpráce čínské strany), dále pokračoval v řízení.“

Následně soud dále ve stejném odstavci uvádí: *„Žalobkyně tento krok celního úřadu chybně interpretuje jako snahu o prokázání jeho pochybností, neboť ty již byly prokázány tím, že deklarovaná hodnota předmětného zboží byla výrazně nižší (o více než 50 %) než celním úřadem používaná srovnávací hodnota.“*

A nakonec soud konstatuje že: *„souhlasil s žalovaným v tom, že celní úřad se tímto krokem snažil zjistit skutkový stav ve prospěch žalobkyně, přičemž skutečnost, že s mezinárodním dožádáním neuspěl (nikoli svým zaviněním),*

znamenal pouze to, že ani po tomto kroku celní úřad nemohl mít za rozptýlené pochybnosti o deklarované hodnotě předmětného zboží.“

Komentář:

Jak je uvedeno v článku 70 odst. 1 UCC, že „*prvotním podkladem pro určení celní hodnoty zboží je převodní hodnota*“, tudíž celní úřad musí nejprve vyloučit, že v tomto případě nelze tuto metodu použít. Jako jedna z možností je právě mezinárodní dožádání, kdy si celní úřad může ověřit deklarované údaje a předložené doklady. V tomto tedy souhlasím se soudem a s vyjádřením Generálního ředitelství cel. Otázkou však zůstává, jak dlouho by měl celní úřad čekat na odpověď mezinárodního dožádání, když odpověď od ČLR bývá doručena obvykle od 9 do 14 měsíců od odeslání žádosti, ale v poslední době se množí případy, kdy není odpovězeno od orgánů ČLR vůbec, a tím nebyla porušena jedna ze zásad daňového řádu, tedy zásada rychlosti řízení.

Námitka žalobkyně:

Celní orgány porušily zásady přiměřenosti a hospodárnosti.

Vypořádání soudu:

Soud v odst. 91 rozsudku nesouhlasil s žalobkyní ani v tom, že by celní orgány porušily zásady přiměřenosti a hospodárnosti, přičemž konstatoval: „*Z výše popsaného postupu celního úřadu je jasně patrné, že tento postupoval zcela adekvátně tomu, že mu vznikly důvodné pochybnosti o deklarované hodnotě předmětného zboží, které ovšem žalobkyně ani poté, co byla řádně vyzvána k odstranění pochybností, nerozptýlila. Požadavky celních orgánů proto nelze hodnotit jako nepřiměřené či nevhodné, jak namítala žalobkyně.*“

Námitka žalobkyně:

Překvapivost postupu celního úřadu.

Vypořádání soudu:

S touto námitkou se soud v odst. 92, navíc s odkazem na vyjádření žalovaného k žalobě, vypořádal takto: „*Tak příznačně uvedl žalovaný ve svém vyjádření k žalobě (a žalobkyně to v dalších fázích řízení nezpochybnila), žalobkyně sice je dlouhodobě dovozcem obuvi, ovšem v minulosti již některé její dovozy byly předmětem kontroly celního úřadu v souvislosti s pochybnostmi o celní hodnotě*

zboží. Tudíž postup celního úřadu by pro ni neměl být překvapivý, zvláště v situaci, kdy celní úřad má jasně deklarované postupy při určování celní hodnoty, které nejsou před dovozci utajovány.“ Dále soud ve stejném odstavci konstatoval: „Skutečnost, že se žalobkyně v některých případech v minulosti vešla do cenové hladiny, a tudíž celní úřad neměl odůvodněné pochybnosti, nevylučuje, že tyto pochybnosti mohou nastat v jiných případech za předpokladu, že deklarovaná hodnota je o více než 50 % nižší, což nastalo i v předmětném případě.“

Úplně nakonec stále ve stejném odstavci uvedl: „Takovýto přístup celních orgánů shledal soud transparentním a postup celního úřadu proto v předmětném případě nelze hodnotit jako překvapivý pro žalobkyni, která je zavedeným podnikatelem v oboru dovozů zboží z Číny do ČR.“

Námítka žalobkyně:

Celní úřad postupoval nezákonným způsobem systematicky.

Vypořádání soudu:

V odst. 93 rozsudku soud uvedl, že dle „...postupu celního úřadu v předmětné věci totiž rozhodně nelze souhlasit se žalobkyní, že by celní orgány postupovaly nezákonným způsobem systematicky.“ Následně ve stejném odstavci dále soud konstatuje: „V případě žalobkyně totiž rozhodně **nelze hovořit o tom, že by došlo ke zpochybnění jednoznačných, nikterak pochybných či podezřelých dokumentů, jak bylo tvrzeno žalobkyní.** Žalobkyní odkazovaný postup německých celních orgánů ohledně jiného celního případu (navíc z roku 2021), byť by šlo o zboží dovezené žalobkyní, je pro posuzovaný případ zcela irelevantní, neboť předmětem přezkumu soudu v projednávané věci nebyl správní spis, resp. průběh celního řízení, ve kterém německé celní orgány vydaly žalobkyní odkazované rozhodnutí.“

Komentář ke dvěma předchozím námitkám:

Z odůvodnění soudu je jasně patrné, že žalobkyně vyhledávala při podání žaloby podobné rozhodnutí soudů, přičemž nejspíše dohledala pouze takové případy, které jí utvrzovaly v nesprávném postupu celního úřadu, přičemž vůbec

nereflektovala podobnost případu, přitom existuje judikatura českých soudů v podobných případech.⁹⁸

Závěr soudu

Nakonec soud v odst. 94 rozsudku konstatoval: „Ze všech výše uvedených důvodů soud neshledal v postupu žalovaného, jakož i celního úřadu, žádné vady či pochybení, které by měly za následek nezákonnost napadených rozhodnutí. Celní orgány v projednávané věci dostatečně zjistily skutkový stav věci, když si opatřily dostatek relevantních podkladů, a jejich závěry tak vycházejí ze shromážděného spisového materiálu a mají náležitou oporu v platné právní úpravě.“

Komentář:

Tento rozsudek jasně specifikuje postup celního úřadu, který je obsahem této práce v kapitole 3.2, kdy potvrzuje správný postup Celní správy ČR při odmítnutí a určení celního hodnoty náhradní metodou s použitím přiměřených prostředků a s využitím střední hodnoty, která je v současné době pro Celní správu ČR stěžejní při odhalování podhodnocených dovozů.

Na závěr je důležité konstatovat, že žalobkyní byla podána kasační stížnost, což znamená, že rozsudek nenabyl právní moci. O kasační stížnosti nebylo v době psaní této práce zatím rozhodnuto. Osobně si myslím, že kasační stížnost bude zamítnuta, jelikož soud u tohoto rozsudku postupoval obdobně jako jiné soudy v obdobných případech.

⁹⁸ např. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22.08.2018, č. j. 15 Af 115/2015-49. Dostupné online z: www.nssoud.cz
Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 08.03.2017, č. j. 52 Af 39/2016-82. Dostupné online z: www.nssoud.cz
Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31.01.2017, č. j. 57 Af 1/2016–43. Dostupné online z: www.nssoud.cz

Závěr

Každý, kdo pracuje na celním oddělení celního úřadu ví, že určování celní hodnoty zboží je velice složité na aplikaci všech pravidel a metod a zároveň dodržení správného postupu směřujícího k určení celní hodnoty. Na základě toho byl jako cíl této diplomové práce zpracování uceleného postupu celního úřadu, především úkonů (kroků) při zpochybnění, následném odmítnutí a konečném stanovení celní hodnoty zboží náhradními metodami celního hodnocení.

V první kapitole jsou uvedeny základní právní předpisy, které upravují celní hodnotu, ať to jsou mezinárodní smlouvy, předpisy Evropské unie, či další prameny zabývající se touto problematikou a v neposlední řadě právní předpisy České republiky, které se využívají v souvislosti s celním hodnocení. V následné kapitole je představeno pouze šest metod celního hodnocení.

Stěžejní kapitolou této diplomové práce byla kapitola třetí, která nám stanovila dva směry, kterými se diplomová práce ubírá, tedy určení celní hodnoty náhradními metodami přímo při propuštění zboží do celního režimu a určení celní hodnoty zboží při odmítnutí prohlašované celní hodnoty. Aby se mohl celní úřad zabývat celní hodnotou musí být podáno celní prohlášení, které musí být následně přijato, a proto je dále vysvětleno jaké úkony provádí celník před přijetím a po přijetí celního prohlášení.

V následující podkapitole, která je zaměřena na určení celní hodnoty náhradními metodami přímo při propuštění zboží do celního režimu, byla zmíněna identifikace případů, kdy nelze určit celní hodnotu pomocí převodní hodnoty, ale musí být na určení celní hodnoty použita některá z náhradních metod celního hodnocení. Tato identifikace je důležitá pro projednávající celníky, jelikož se velice často v praxi stává, že celník propustí do volného oběhu celní prohlášení, kde byla chybně určena, zpravidla nižší, celní hodnota podle převodní hodnoty. Deklaranti se dopustí stejné chyby, kdy v rámci projednávání celních prohlášení zjednodušeným postupem, tedy bez fyzické kontroly celním úřadem, propouští zboží do celního režimu volný oběh s chybně určenou celní hodnotou, přitom by při identifikaci nemožnosti použití převodní hodnoty, měli toto celní prohlášení

podat běžným postupem na celní úřad. Tato kapitola dále ukazuje nejčastější určení celní hodnoty náhradními metodami.

Následující podkapitola popisuje druhou větev této diplomové práce, tedy určení celní hodnoty při odmítnutí prohlašované celní hodnoty. Na začátku této podkapitoly je v práci popsáno, jakým způsobem celník získá pochybnosti o prohlašované celní hodnotě, a to buď na základě svých zkušeností a znalostí, přičemž taková pochybnost musí být podložena, nebo na základě analýzy rizik aktivace elektronického rizikového profilu. Tento elektronický rizikový profil konečně přinesl celním úřadům kompaktní nástroj pro identifikaci možného podhodnoceného zboží, sice pouze u vybraných komodit jako jsou textilní výrobky a obuv, a hlavně potřebné údaje k určení celní hodnoty náhradní metodou.

Následně při aktivaci rizikového profilu musí být provedeno velké celní řízení čili kontrola dokladů a ve většině případů i zboží. Vzhledem k tomu, že elektronický rizikový profil je aktivován na základě sazebního zařazení zboží a na základě jednotkové ceny, která se určuje podle ceny za jeden kilogram, je popsáno na co se přesně při celní kontrole zaměřit a z jakého důvodu. Po provedené kontrole, lze na základě údajů předchozích dovozů, na jehož podkladě byl aktivován elektronický rizikový profil, získaných z datových skladů dále pracovat a zpřesnit případně hodnoty v tomto seznamu pro případné další řízení odmítnutí a určení celní hodnoty či pro nezahájení takového řízení.

V následující podkapitole je uveden další krok celního úřadu, konkrétně ústní jednání s deklarantem či jeho zástupcem ohledně zjištěných pochybností o prohlašované celní hodnotě. Vedení ústního jednání je náročný proces, při kterém je potřeba, aby celník věděl, na co se ptát a proč. Bohužel musím konstatovat, že většina celníků toho není schopna. Proto v této části diplomové práce byly shrnuty nejdůležitější otázky ohledně celní hodnoty a uvedeny i irelevantní odpovědi deklarantů.

Po ústním jednání následuje fáze, kdy se musí celní úřad na základě předložených dokladů a informací rozhodnout, zda zahájí řízení o zpochybnění celní hodnoty zboží či ztratí pochybnosti o deklarované celní hodnotě. V případě ztráty pochybností musí být sepsán úřední záznam o nezahájení zpochybnění,

ve kterém musí být řádně zdůvodněn postup, proč nepojal pochybnosti o deklarované celní hodnotě. V opačném případě celní úřad vyzve deklaranta, aby se vyjádřil k uvedeným pochybnostem a současně předložil dodatečné důkazní prostředky. Následně je popsán postup celního úřadu, kdy předložené doklady při celním řízení, případně předložené další doklady na základě výzvy deklarantem celnímu úřadu je jejich zaslání na ověření do země vývozu a v diplomové práci je popsán i takový postup. Většinou se přednostně čeká na výsledek mezinárodního dožádání, kdy ale celní úřad v tento čas provádí vlastní šetření. Celní úřad má možnost si předvolávat svědky k podání vysvětlení či případně využít součinnosti se třetími osobami (dopravce, banky atd.)

V případě, že předložené důkazy a kroky v rámci vlastního šetření nevedly k odstranění pochybností o prohlašované celní hodnotě, musí celní úřad určit celní hodnotu náhradními metodami celního hodnocení a ve zvláštním případěch i podle prvotní metody celního hodnocení. Další část diplomové práce tedy popisuje metody určení celní hodnoty, a to v takovém pořadí, ve kterém musejí být postupně použity. U některých metod případně s využitím příkladu výpočtu. Každá metoda stanovení celní hodnoty má svá specifika, a proto se musí při stanovení celní hodnoty dodržovat striktně ustanovení UCC týkajících se celního hodnocení, jeho prováděcího nařízení. Nelze také opomenout ustanovení článku VII Dohody GATT a Dohody. Pro usnadnění a pro správný výklad ustanovení výše uvedených předpisů nebo dohod lze využít poradní dobrozdání, komentáře, vysvětlivky, studie případů a studie Světové celní organizace, rozhodnutí Světové obchodní organizace a Kompendium textů celního hodnocení Výboru pro celní kodex, sekce hodnocení.

Před vydáním konečného rozhodnutí o stanovení celní hodnoty zboží musí celní úřad nejdříve deklarantovi dát právo se vyjádřit k zjištěným skutečnostem podle kterých nebude celní hodnota určena podle ceny skutečně placené, ale jednou z náhradních metod celního hodnocení. Jedná se o poslední šanci dovozce, doložit takové důkazní prostředky, aby bylo řízení o odmítnutí celní hodnoty zastaveno a celní určena na základě jím deklarované celní hodnoty.

Pokud však nebylo právo na vyjádření uplatněno nebo nebyla dostatečně prokázána deklarovaná celní hodnota zboží, celní úřad nakonec celého řízení o odmítnutí deklarované celní hodnoty zboží rozhodne o stanovení nové celní hodnoty vydáním písemného rozhodnutí odmítnutí a určení celní hodnoty. Součástí rozhodnutí je platební výměr, pokud má být vyměřeno vyšší clo, než bylo původně vyměřeno.

Poslední část je věnována rozsudku Krajského soudu v Plzni č. 57 Af 5/2021–92, ve kterém je napaden postup celního úřadu, při kterém odmítnul prohlašovanou celní hodnotu a následně určil novou celní hodnotu podle poslední náhradní metody, kdy byla pro stanovení této nové celní hodnoty použita střední hodnota (medián). Určování celní hodnoty podle metody přiměřených prostředků s využitím střední hodnoty dovozů, je pro celní úřad v posledních letech stěžejní, jelikož konečně disponuje takovým nástrojem, který usnadňuje získávání relevantních údajů, pro stanovení celní hodnoty náhradní metodou. Na základě toho byl vybrán tento rozsudek, který ač není ještě pravomocný, tak věcně vyvrací námítky žalobkyně a tím shledává postup určení celní hodnoty celním úřad za zákonný.

Z diplomové práce je zřejmé, že celý proces řízení o odmítnutí a stanovení celní hodnoty náhradními metodami celního hodnocení, který začíná již podáním celního prohlášení, je velice komplikovaný a musí být dodržen zákonný postup celního řízení. Obecně práce referenta celního řízení je na znalosti velice náročná, protože se nezabývá pouze celní hodnotou, ale musí mít přehled v dalších agendách celního řízení, namátkou lze zmínit ustanovení zvláštních režimů, původ zboží, duševní vlastnictví, CITES a mnoho dalších netarifních opatření. Z tohoto důvodu byl jako hlavní cíl práce vytvořit ucelený postup. Při psaní této diplomové práce jsem se snažil sestavit metodiku, která by pomohla jak s určením celní hodnoty zboží náhradní metodou, ale zároveň i popsala, jak postupovat při aktivaci elektronického rizikového profilu spojeného s celní hodnotou zboží. Věřím, že mi cíl mé diplomové práce podařil splnit.

Jako druhý cíl práce jsem si stanovil přiblížit dovozcům a celním zástupcům postupy Celní správy ČR při určování celní hodnoty zboží náhradními metodami,

aby dovozci nebyli překvapeni z postupu celního úřadu, a proto byla práce zaměřena i na judikaturu soudů v případech určení celní hodnoty náhradními metodami. Celní úřady nejčastěji využívají pro určení celní hodnoty náhradními metodami metodu použití přiměřených prostředků při použití postupu podobného zboží s přiměřenou pružností. Proto byly jako podkladem využity rozsudky soudů, které se týkaly této metody a Celní správa ČR byla v těchto soudních sporech úspěšná. Myslím si, že v této práci je dostatek faktů podpořených judikaturou. Dovozce, pokud mu byla při řízení o odmítnutí deklarované celní hodnoty určena celní hodnota na základě mediánu, by měl zvážit, zda bude podnikat další kroky (odvolání, žalobu), jelikož jeho šance na úspěch je malá. Dle mého názoru je to zbytečné zatěžování soudů České republiky.

Elektronický rizikový profil zaměřený na podezření z podhodnoceného zboží se ukázal jako účinný nástroj pro jeho identifikaci a z něj odvozená střední hodnota (seznam hodnot) jako objektivní zdroj údajů pro určení celní hodnoty metodou použití rozumných prostředků. Proto by bylo na zvážení, zda by nemohl být rozšířen okruh vybraných výrobků, u kterých je tento elektronický rizikový profil aktivován.

Seznam zkratek

celní zákon – zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, v platném znění

ČLR – Čínská lidová republika

DA – nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje UCC, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění (Delegated Act)

daňový řád – zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění

Dohoda – Dohoda o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu

Dohoda GATT – Všeobecná dohoda o clech a obchodu (GATT – General Agreement on Tariffs and Trade)

ERIAN – systém elektronické rizikové analýzy

IA – prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením UCC, v platném znění (Implementing Act)

KN – kombinovaná nomenklatura

OLAF – Evropský úřad pro boj proti podvodům

správní řád – zákon č. 500/2004 Správní řád, ve znění pozdějších předpisů

TVCHWCO – Technický výbor pro celní hodnocení Světové celní organizace (WCO)

UCC – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (Union Customs Code)

VCŘ A – velké celní řízení typu A

VCŘ B – velké celní řízení typu B

zákon o Celní správě – zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, v platném znění

Seznam použité literatury

Monografie

- 1) MATOUŠEK, P., SABELOVÁ, L. *CLO*, Praha: ASPI, a.s., 2007, ISBN 978-80-7357-263-1
- 2) *Incoterms 2000: ICC official rules for the interpretation of trade terms : entry into force January 1, 2000*. New York, N.Y.: ICC Pub., 1999. Publication (International Chamber of Commerce), no 560. ISBN 92-842-1199-9.
- 3) KÁRNÍK, Miroslav. *Celní hodnota ve 222 příkladech dnes i po vstupu do EU*. Olomouc: ANAG, 2003. Clo. ISBN 80-7263-186-1.
- 4) KÁRNÍK, Miroslav. *Clo a celní politika od A do Z*. Olomouc: ANAG, c2012. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-779-9.
- 5) ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Právo mezinárodního obchodu*. 3., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-562-5.
- 6) SEDLÁČEK, Karel. *Průvodce dějinami celnictví v českých zemích od středověku do dvacátého století*. Česko: vlastním nákladem, 2017. ISBN 978-80-270-1661-7.

Zákonná úprava a IAŘ (interní akty řízení):

- 7) Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 13/2016, *Celní hodnocení*, ve znění MI č. 31/2017.
- 8) Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 22/2016, *Propuštění zboží do režimu volného oběhu v systému e-Dovoz*, v posledním znění.
- 9) Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 26/2017, *Opatření při dovozu vybraných textilních výrobků, obuvi a dalších vybraných výrobků*, v platném znění.
- 10) Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 44/2017, *Zásady provádění celního řízení při implementaci technologie EVZ*, v platném znění
- 11) Generální ředitelství cel, Metodická informace č.: 5/2018, *Pravidla při určování vzniku celního dluhu, práva na slyšení, oznámení, zaúčtování a placení cla*, v platném znění.
- 12) Generální ředitelství cel, Rozkaz č.: 14/2012, *Opatření při dovozu vybraných textilních výrobků a obuvi*, v posledním znění.

- 13) Generální ředitelství cel, Služební předpis č.: 11/2004, *Celní hodnocení*, v posledním znění.
- 14) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, *kterým se stanoví celní kodex Unie*, v platném znění.
- 15) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, *kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013*, v platném znění.
- 16) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/341, *kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o přechodná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, pokud příslušné elektronické systémy dosud nejsou v provozu, a kterým se mění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446*, v platném znění.
- 17) Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 *o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku*, v platném znění.
- 18) Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, *kterým se vydává celní kodex Společenství*, v posledním znění.
- 19) nařízení Rady (ES) č. 515/97, *o vzájemné pomoci mezi správními orgány členských států a jejich spolupráci s Komisí k zajištění řádného používání celních a zemědělských předpisů*, v platném znění.
- 20) Nařízení Rady (ES) č. 1186/2009, *o systému Společenství pro osvobození od cla*, v platném znění.
- 21) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, *kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013*, v platném znění.
- 22) Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 04.07.2017, č. j. 62 Af 33/2015-129
- 23) Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 08.03.2017, č. j. 52 Af 39/2016-82.
- 24) Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31.01.2017, č. j. 57 Af 1/2016-43.
- 25) Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 25.01.2022,

č. j. 57 Af 5/2021–92

- 26) Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22.08.2018, č. j. 15 Af 115/2015-49.
- 27) Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. listopadu 2017, Valsts, C-46/16, ECLI:EU:C:2017:839.
- 28) Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. června 2016, EURO 2004, C-291/15, ECLI:EU:C:2016:455.
- 29) Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. března 2022, Komise vs. Spojené království, C-213/19, ECLI:EU:C:2022:167.
- 30) Sdělení č. 191/1995 Sb., *Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO)*, v platném znění.
- 31) Smlouva o Evropské unii (2012/C 326/01), konsolidované znění.
- 32) Zákon č. 235/2004 Sb., *Zákon o dani z přidané hodnoty*, v platném znění.
- 33) Zákon č. 280/2009 Sb., *daňový řád*, v platném znění.
- 34) Zákon č. 17/2012 Sb., *o Celní správě České republiky*, v platném znění.
- 35) Zákon č. 242/2016 Sb., *celní zákon*, v platném znění.

Webové stránky a elektronické zdroje:

- 36) Celní správa ČR. *Celní správa ČR* [online]. [cit.05.08.2022]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/Stranky/default.aspx>
- 37) CURIA - Uvítání - Soudní dvůr Evropské unie. [online]. Dostupné z: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/cs/
- 38) E15.cz - Byznys, politika, ekonomika, finance, události. *E15.cz - Byznys, politika, ekonomika, finance, události* [online]. Copyright © 2001 [cit. 03.08.2022]. Dostupné z: <https://www.e15.cz/>
- 39) Evropská komise – oficiální internetové stránky. *European Commission | Choose your language | Choisir une langue | Wählen Sie eine Sprache* [online]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/info/index_cs
- 40) Evropská komise, Výbor pro celní kodex, sekce hodnocení. *Kompendium textů o celní hodnotě* [online]. Brusel, 2018. [cit.01.9.2022]. Dostupné z https://www.celnisprava.cz/cz/clo/celni-hodnota/Celn%20hodnota/compendium_2018_en.pdf

- 41) Nejvyšší správní soud — Oficiální webové stránky. *Nejvyšší správní soud* — *Oficiální webové stránky* [online]. Copyright © 2003. Dostupné z: <https://www.nssoud.cz/>
- 42) Právo EU – EUR-Lex. *EUR Lex* [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=cs>
- 43) Světová celní organizace, Technický výbor pro celní hodnocení. *Poradní dobrozdání, Komentáře, Vysvětlivky, Studie případů a Studie* [online]. [b.r.]. [cit.04.09.2022]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)
- 44) Světová obchodní organizace, Výbor pro celní hodnocení. *Rozhodnutí*. [online]. Dostupné z: [Intranet Celní správy ČR](#)
- 45) World Customs Organization. *World Customs Organization* [online]. Dostupné z: <http://www.wcoomd.org/>

Seznam příloh

Příloha č. 1: Celní formality, zvláštní režimy a další právní předpisy EU

Příloha č. 2: Výzva k odstranění vad v podaném celním prohlášení

Příloha č. 3: Výzva k doložení dokladů ke zboží deklarovanému v přijatém celním prohlášení

Příloha č. 4: Záznam o určení celní hodnoty

Příloha č. 5: Důkaz ceny skutečné placené/zjištění celního úřadu

Příloha č. 6: Výzva k odstranění pochybností

Příloha č. 7: Výzva k prokázání skutečností

Příloha č. 8: Sdělení ve věci celní hodnoty

Příloha č. 9: Rozhodnutí o určení celní hodnoty

Příloha č. 1: Celní formality, zvláštní režimy a další právní předpisy EU

Celní formality

- článek 12 UCC Předávání informací a ochrana údajů
- článek 15 UCC Poskytování informací celním orgánům
- článek 53 UCC Přepočítání měn (a články 48 a 146 IA)
- článek 85 UCC Obecná pravidla pro výpočet částky dovozního cla
- článek 86 UCC Zvláštní pravidla pro výpočet částky dovozního cla (a články 72 až 76 DA)
- článek 163 UCC Podklady
- článek 166 UCC Zjednodušené celní prohlášení (a články 145 DA a 224 IA)

Zvláštní režimy

- článek 86 odst. 1 a 2 UCC Uskladnění (celní sklad, svobodné pásmo)
- článek 86 odst. 1 až 4 UCC Aktivní zušlechťovací styk (a články 72 až 74, 76 a 168 DA)
- článek 86 odst. 5 UCC Pasivní zušlechťovací styk (a článek 75 DA)

Další právní předpisy Unie, které do jisté míry aplikují pravidla pro určování celní hodnoty lze zmínit:

- nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/341, kterým se doplňuje UCC, pokud jde o přechodná pravidla k některým ustanovením UCC, pokud příslušné elektronické systémy dosud nejsou v provozu, a kterým se mění DA, v platném znění (Transitional Delegated Act),
- nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2017/891, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o odvětví ovoce a zeleniny a odvětví výrobků z ovoce a zeleniny, a doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o sankce uplatňované v uvedených odvětvích, a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 543/2011, v platném znění – společná organizace trhů se zemědělskými produkty,

- prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2017/892, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, pokud jde o odvětví ovoce a zeleniny a odvětví výrobků z ovoce a zeleniny, v platném znění – společná organizace trhů se zemědělskými produkty,
- směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, v platném znění – dovozní hodnota pro účely daně z přidané hodnoty.

Příloha č. 2: Výzva k odstranění vad v podaném celním prohlášení

Správce daně: „název OCS“
PSC, Město, Ulice

Č.j.: ...

Vyřizuje: ...

Telefon: ...

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

E-mail: ...

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

VÝZVA k odstranění vad v podaném celním prohlášení

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad pro Středočeský kraj (dále jen „celní úřad“) na základě ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, vydává toto

R o z h o d n u t í

Na základě ustanovení čl. 162, 163 a 172 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „UCC“) a v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) se podatel (název nebo jméno a příjmení, adresa, EORI) vyzývá, aby odstranil vady v podání a doplnil níže uvedené údaje/podklady¹ vztahující se ke zboží, na které bylo dne podáno celní prohlášení zaregistrované pod evidenčním číslem s návrhem na jeho propuštění do celního režimu volný oběh.

Chybějící údaje/podklady¹ (jejich přesná specifikace)

Tyto podklady/údaje¹ předložte ve lhůtě celnímu úřadu.

O d ů v o d n ě n í

Dne bylo celnímu úřadu podáno celní prohlášení, kterým výše uvedený podatel navrhuje propuštění zboží v něm uvedené do celního režimu volný oběh. Vzhledem ke skutečnosti, že podané celní prohlášení neobsahovalo údaje stanovené v ustanovení čl. 162 UCC a v příloze č. 9, dodatku C1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 341/2016 ze dne 17. prosince 2015 kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o přechodná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, pokud příslušné elektronické systémy dosud nejsou v provozu, a kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446/podklady¹ (jejich přesná specifikace) stanovené v ustanovení čl. 163 UCC, a tím nesplnilo podmínky uvedené v ustanovení čl. 172 UCC, nebylo jej možno přijmout.

Délka lhůty, uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, byla takto stanovena s ohledem na jednoduchost a zvláštní naléhavost požadovaného úkonu.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 109 odst. 2 daňového řádu samostatně odvolat. Nebude-li této výzvě vyhověno, stává se Vaše podání uplynutím výše stanovené lhůty neúčinným.

podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

¹ *Nehodící se škrtněte*

Rozdělovník:
1x pro spis
1x pro subjekt

Příloha č. 3: Výzva k doložení dokladů ke zboží deklarovanému v přijatém celním prohlášení

Správce daně: „název OCS“
PSC, Město, Ulice

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

Č.j.: ...

Vyřizuje: ...

Telefon: ...

E-mail: ...

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

VÝZVA

k doložení dokladů ke zboží deklarovanému v přijatém celním prohlášení

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad pro Středočeský kraj (dále jen „celní úřad“) na základě ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, vydává toto

R o z h o d n u t í

Na základě ustanovení čl. 247 odst. 1 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/2447 ze dne 24. listopadu 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, a v souladu s ustanovením § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“), se deklarant (*název nebo jméno a příjmení, adresa, EORI*) vyzývá, aby doplnil níže uvedené podklady vztahující se ke zboží uvedenému v celním prohlášení, které bylo zaregistrováno pod evidenčním číslem a jež bylo přijato celním úřadem dne, s návrhem na jeho propuštění do celního režimu volný oběh.

Chybějící podklady (jejich přesná specifikace)

Tyto podklady předložte ve lhůtě celnímu úřadu.

O d ů v o d n ě n í

Dne, přijal celní úřad celní prohlášení, kterým výše uvedený deklarant navrhuje propuštění zboží v něm uvedené do celního režimu volný oběh. Vzhledem ke skutečnosti, že přijaté celní prohlášení nebylo doloženo podklady (*jejich přesná specifikace*) stanovenými v ustanovení čl. 163 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „UCC“), nelze předmětné zboží do navrženého celního režimu propustit. Pokud tyto podklady nebudou ve stanovené lhůtě předloženy, přijme celní úřad podle ustanovení čl. 198 UCC veškerá nezbytná opatření pro nakládání se zbožím.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 109 daňového řádu samostatně odvolat.

podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

Rozdělovník:
1x pro spis
1x pro příjemce rozhodnutí

Příloha č. 4: Záznam o určení celní hodnoty

Příloha č. 13 k MI č. 13/2016

Záznam o určení celní hodnoty

Evidenční číslo celního prohlášení:

1a. Číslo jednací a datum vydání správního rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 UCC, bylo-li takové rozhodnutí vydáno (např. při aplikaci článků 134 a 140 IA):

1b. Jiné důvody, proč nemůže být celní hodnota určena podle článku 70 UCC, kdy není vydáváno rozhodnutí (např. při neexistenci prodeje):
.....
.....

2. Celní hodnota určena podle článku 74 odst. 2 písm. a) UCC – metoda převodní hodnoty stejného zboží.

ANO (použité podklady):
.....

NE (podrobnější odůvodnění):
.....
.....

3. Celní hodnota určena podle článku 74 odst. 2 písm. b) UCC – metoda převodní hodnoty podobného zboží.

ANO (použité podklady):
.....

NE (podrobnější odůvodnění):
.....
.....

4. Celní hodnota určena podle článku 74 odst. 2 písm. c) UCC – metoda jednotkové ceny.

ANO (použité podklady):
.....

NE (podrobnější odůvodnění):
.....
.....

5. Celní hodnota určena podle článku 74 odst. 2 písm. d) UCC – metoda vypočtené hodnoty.

ANO (použité podklady):
.....
.....

NE (podrobnější odůvodnění):
.....
.....
.....

6. Celní hodnota určena podle článku 74 odst. 3 UCC – metoda použitím vhodných (rozumných) prostředků.

ANO (použité podklady a podrobnější odůvodnění):
.....
.....
.....
.....

V dne



.....
otisk služebního razítka a podpis
projedávajícího celníka

Příloha č. 5: Důkaz ceny skutečně placené/zjištění celního úřadu

Deklarantem předložený důkaz ceny skutečně placené

Ferrari F12 Berlinetta 2013 GCC









Dubai > Motors > Used Cars for Sale > Ferrari > F12 > Details



Posted on: 11st January 2017

AED 295,000

Details:

YEAR	KILOMETERS	COLOR	DOORS
 2014	 53,000	 Red	 2 door
WARRANTY	SPECS	TRANSMISSION	BODY TYPE
 Yes	 GCC	 Automatic	 Coupe

Location
Ras Al Khaymah, Dubai
4.2 km from Four Seasons Golf Club

Show map

Report Ad

Send reply

Show Phone Number

Get Vehicle History

Zjištění celního úřadu z otevřených zdrojů

bezpečeno https://dubai.dubizzle.com/motors/used_cars/ferrari/f12/2017/1/10/ferrari-f12-berlinetta-2014-gcc-2/back-L21vdG5yoy91c2Vkl.WNhcMvZmVycmFyaS9mI

dubizzle UAE / Dubai Sign In Register العربية ? Place Your Ad

Motors Classifieds Property for Sale Property for Rent Jobs Community

Search

Dubai

Motors

Used Cars for Sale

Ferrari

F12

Price (AED)

Price from Price to

Year (Min/Max)

Kilometers (Km)

KM from KM to

Seller Type

All Types

Badges

Full Service History

Negotiable

Under Warranty

Urgent

Content Language

Show English ads only

Keywords


Update Search

Advanced Options

Neighborhoods

All Locations


Ads Posted



Ferrari F12 Berlinetta 2014 GCC

Dubai > Motors > Used Cars for Sale > Ferrari > F12 > Details


ADIB Get Up to AED 20M in Home Finance @ 3.5% Profit Rate with ADIB. Click Now!



Send reply

Show Phone Number

Get Vehicle History



STŘÍDEJTE PRACOVNÍ POLOHY

Čtěte více

AED 595,000 Posted on: 21st February 2017

Details:

YEAR	KILOMETERS	COLOR	DOORS
2014	53,000	Red	2 door

WARRANTY

LOCATION

Ras Al Khor, Dubai

4.2 km from Four Seasons Golf Club

Příloha č. 6: Výzva k odstranění pochybností

Správce daně: „název OCS“
PŠČ, Město, Ulice

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

Č.j.: ...

Vyřizuje: ...

Telefon: ...

E-mail: ...

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

VÝZVA k odstranění pochybností

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad (dále jen „celní úřad“) jako správce cla, místně a věcně příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. ...) a odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 a § 12 odst. 1 zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, s použitím článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „celní kodex“), podle článku 140 odst. 1 nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „prováděcí nařízení“), a článku 13 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, v platném znění, s přihlédnutím k § 89 odst. 1 a 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

v y z ý v á

subjekt (*název nebo jméno a příjmení, adresa, EORI*) (dále jen „deklarant“), k předložení dodatečného důkazního prostředku, který bude osvědčovat, že prohlášená celní hodnota dovezeného zboží (*název zboží, počet kusů, hmotnost, zbožíový kód*) (dále jen „zboží“), uvedené ve faktuře č., deklarovaného v celním prohlášení MRN (dále jen „celní prohlášení“), kterým dne deklarant navrhuje propuštění zboží do celního režimu volného oběhu odpovídá částce **skutečně placené, nebo která má být zaplacená** za dovezené zboží, případně upravené podle článku 71 a 72 celního kodexu. Jedná se např. *o obchodní korespondenci, vývozní celní doklad, doklady o dopravě a pojištění výdajů, obchodní kontrakt (smlouva, dohoda), výpis z účtu s označenou konkrétní platbou o zaplacení dohodnuté kupní ceny a obdobná obchodní nebo účetní dokumentace.* *

Dodatečné důkazní prostředky předložte celnímu úřadu ve lhůtě 30** dnů ode dne doručení této výzvy.

O d ů v o d n ě n í:

Dne přijal celní úřad celní prohlášení, kterým deklarant navrhuje propuštění zboží do celního režimu volného oběhu. V rámci ověřování celního prohlášení vznikly u celního úřadu pochybnosti o pravdivosti a přesnosti údajů o celní hodnotě v něm uvedených (*nebo v deklaraci údajů o celní hodnotě*)*, kdy z údajů, které má celní úřad k dispozici o obdobných dovozech zboží (*popř. o dovozech stejného nebo podobného zboží*)*, svědčí celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované*.

Z tohoto důvodu celní úřad vyzývá deklaranta ke splnění procesní povinnosti, tak, jak je uvedeno ve výroku této výzvy.

P o u ě n í:

Proti této výzvě se nelze podle § 109 odst. 2 daňového řádu samostatně odvolat.

V případě nedodržení lhůty nebo nepředložení důkazních prostředků, které by vyvrátily důvodné pochybnosti o deklarované celní hodnotě, může celní úřad podle článku 140 odst. 2 prováděcího nařízení rozhodnout, že celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 odst. 1 celního kodexu.

podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

* *údaje musí být uvedeny podle okolností konkrétního případu (např. na základě posouzení podle čl. 37 odst. 3 až 5 MI 13/2016)*

** *v závislosti na případě CÚ stanoví přiměřenou lhůtu, ne kratší 15 dnů*

Rozdělovník:

1x pro spis

1x pro příjemce rozhodnutí

Příloha č. 7: Výzva k prokázání skutečností

Správce daně: „název OCS“
PSC, Město, Ulice

Č.j.: ...

Vyřizuje: ...

Telefon: ...

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

E-mail: ...

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

VÝZVA k prokázání skutečností

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad (dále jen „celní úřad“) jako správce cla, místně a věcně příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. ... a odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 a § 12 odst. 1 zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, s použitím článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „celní kodex“), podle článku 140 odst. 1 nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „prováděcí nařízení“), a článku 13 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, v platném znění, s přihlédnutím k § 92 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

v y z ý v á

subjekt (*název nebo jméno a příjmení, adresa, EORI*) (dále jen „deklarant“), k předložení dodatečného důkazního prostředku (*nebo určitou věc blíže vyjasněte apod.*)*, který bude osvědčovat*, že prohlášená celní hodnota dovezeného zboží deklarovaného v celním prohlášení MRN (dále jen „celní prohlášení“), je cenou za dovezené zboží **skutečně zaplacenou** ve smyslu článku 70 celního kodexu. Jedná se o důkazní prostředky* stran následujících skutečností:*.

Dodatečné důkazní prostředky* předložte celnímu úřadu ve lhůtě 30** dnů ode dne doručení této výzvy.

O d ů v o d n ě n í:

Dne přijal celní úřad celní prohlášení, kterým deklarant navrhl propuštění zboží do celního režimu volného oběhu. V rámci ověřování celního prohlášení vznikly u celního úřadu odůvodněné pochybnosti o pravdivosti a přesnosti údajů o celní hodnotě v něm uvedených (*nebo v deklaraci údajů o celní hodnotě*)*, kdy z údajů, které má celní úřad k dispozici o obdobných dovozech zboží (*popř. o dovozech stejného nebo podobného zboží*)*, svědčí celní hodnotě výrazně vyšší než deklarantem navrhované*.

Z těchto důvodů byl deklarant písemným rozhodnutím č. j. vyzván v souladu s ustanovením § 89 daňového řádu k odstranění výše uvedených pochybností. *(dále popsat, jestli deklarant na základě této výzvy předložil důkazní prostředky, jak se s nimi celní úřad vypořádal apod.)**. Jelikož pochybnosti o prohlášené celní hodnotě přetrvávají *(nebo je nutné určitou věc blíže vyjasnit nebo předložit další důkazní prostředek apod.)**, celní úřad vyzývá deklaranta ke splnění procesní povinnosti nepeněžitě povahy, tak, jak je uvedeno ve výroku této výzvy.

P o u č e n í:

Proti této výzvě se nelze podle § 109 odst. 2 daňového řádu samostatně odvolat.

V případě nedodržení lhůty nebo *(např. nepředloženi dodatečných důkazních prostředků)**, které by vyvrátily důvodné pochybnosti o deklarované celní hodnotě, může celní úřad podle článku 140 odst. 2 prováděcího nařízení rozhodnout, že celní hodnota nemůže být určena podle článku 70 odst. 1 celního kodexu.

podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

* *údaje musí být uvedeny podle okolností konkrétního případu (např. na základě posouzení podle čl. 37 odst. 3 až 5 MI 13/2016)*

** *v závislosti na případě CÚ stanoví přiměřenou lhůtu, ne kratší 15 dnů*

Rozdělovník:

1x pro spis

1x pro příjemce rozhodnutí

Příloha č. 8: Sdělení ve věci celní hodnoty

Správce daně: „název OCS“
PSC, Město, Ulice

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

Č.j.: ...

Vyřizuje: ...

Telefon: ...

E-mail: ...

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

SDĚLENÍ ve věci celní hodnoty zboží

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad (dále jen „celní úřad“) přijal dne celní prohlášení MRN deklaranta, kterým navrhl propuštění dovezeného zboží (název zboží, počet kusů, hmotnost, zbožíový kód) (dále jen „zboží“) do celního režimu volného oběhu. Vzhledem k tomu, že celní úřad měl pochybnosti o prohlašované celní hodnotě, vyzval deklaranta dne pod č. j. podle článku 140 odst. 1 nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „prováděcí nařízení“), a článku 13 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2446, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, v platném znění, s přihlédnutím k článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „celní kodex“) a § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, k předložení dodatečného důkazního prostředku, který bude prokazovat, že prohlašovaná celní hodnota odpovídá částce skutečně placené nebo která má být za dovezené zboží zaplacená, případně upravené podle článku 71 a 72 celního kodexu.

Vzhledem k tomu, že deklarant nepředložil žádný dodatečný důkazní prostředek (*variantně: nepředložil dostatečné důkazní prostředky; předložil důkazní prostředky, ale pochybnosti jimi nevyvrátil apod.*) osvědčující, že prohlašovaná celní hodnota odpovídá částce skutečně placené nebo která má být za dovezené zboží zaplacená, upravené podle článku 71 a 72 celního kodexu, má celní úřad i nadále pochybnosti o prohlašované celní hodnotě. Tyto pochybnosti spočívají v*.

Deklarant má právo v souladu s obecně závaznými právními předpisy na přístup k dokumentům a informacím, na jejichž základě hodlá celní úřad rozhodnout.

Celní úřad v souladu s ustanovením článků 22 odst. 6 celního kodexu a 8 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení poskytuje deklarantovi k odpovědi na toto sdělení 30 denní lhůtu ode dne jeho doručení nebo kdy se má za to, že sdělení obdržel.

podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

- * *Musí zde být odkaz na dokumenty a informace, na jejichž základě CÚ hodlá rozhodnout. CÚ uvede konkrétní důvody, proč pochybnosti trvají, např. odkazem na údaje z databázi CÚ nebo CS (musí je mít skutečně k dispozici). Pokud jde o doklady, které má CÚ k dispozici, lze v rámci konzultace i při dodržení příslušných právních předpisů o mlčenlivosti uvést poznatky o celních hodnotách dováženého zboží v zobecněné formě a umožnit tak deklarantovi na ně reagovat, tj. ke sporným skutečnostem se vyjádřit a na podporu svých tvrzení navrhnout důkazní prostředky. CÚ musí pracovat s jednotlivými důkazními prostředky a vyhodnotit je již v této fázi řízení.*

Rozdělovník:

1x pro spis

1x pro příjemce rozhodnutí

Příloha č. 9: Rozhodnutí o určení celní hodnoty

Správce daně: „název OCS“
PŠČ, Město, Ulice

Č.j.: ...
Vyřizuje: ...
Telefon: ...
E-mail: ...

Úřední hodiny: Po, St 8:00 – 17:00

ID datové schránky: („ID DS OCS“)

Místo, dne

ROZHODNUTÍ

Příjemce rozhodnutí:

zastoupený

Celní úřad pro (dále jen „celní úřad“) jako správce cla, místně a věcně příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. ...) a odst. 2 a § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, na základě § 3 odst. 1 zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „celní zákon“), § 89 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „celní kodex“), nařízení Komise (EU) č. 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, v platném znění (dále jen „prováděcí nařízení“), Dohody o zřízení Světové obchodní organizace – článek VII GATT (zveřejněno Sdělením Ministerstva zahraničních věcí pod č. 191/1995 Sb. – dále jen „GATT“), Dohody o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu a Protokolu k ní (zveřejněno Vyhláškou ministra zahraničních věcí pod č. 120/1984 Sb. – dále jen „Dohoda“), (např. *Komentáře 1.1, 10.1 a 15.1 a Poradního dobrozdání 9.1, 12.1, 12.2 a 12.3 Technického výboru pro celní hodnocení Světové celní organizace (dále jen „TVCHWCO“)*)*, **sděluje** deklarantovi *název nebo jméno a příjmení, adresa, EORI*), že **celní hodnota dovezeného zboží** (název zboží, počet kusů, hmotnost, zbožíový kód) (dále jen „zboží“), uvedeného v celním prohlášení MRN (dále jen „celní prohlášení“) a předloženého celnímu úřadu k celnímu řízení dne, propuštěného do navrženého celního režimu volného oběhu na podkladě článku 244 prováděcího nařízení, **nemůže být** ve shodě s článkem 140 odst. 2 prováděcího nařízení, za použití § 101 daňového řádu, **určena podle článku 70 odst. 1 celního kodexu**, a zároveň **určuje celní hodnotu dovezeného zboží** podle ustanovení článku (např. *74 odst. 3*)* celního kodexu při použití s rozumnou pružností postupu podle článku (např. *74 odst. 2 písm. b)*)* celního kodexu a článku (např. *141*)* prováděcího nařízení, a to se zřetelem na posuzované zboží v rámci dovozního případu evidovaného pod MRN učiněného u Celního úřadu, na celkovou výši **Kč**. Hodnota dovezeného zboží – cena za jednotku, je celním úřadem stanovena na částku **Kč/1 kus**. (nebo **kg apod.**)*

S ohledem na určení celní hodnoty celní úřad **vyměřuje** rozdíl cla a daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) v celkové výši Kč (slovy „.....“) k částce původně vyměřené ve výši Kč rozhodnutím celního úřadu v celním řízení ze dne s variabilním symbolem platby Částka vyměřeného cla a DPH v celkové výši Kč bude zúčtována (např. ze zajištění celního dluhu, které deklarant provedl složením hotovosti na účet celního úřadu, evidované pod č.)*. Celní úřad na základě provedeného řízení v souladu s článkem 140 prováděcího nařízení o odmítnutí a určení celní hodnoty prohlášené v celním prohlášení, které bylo vedeno v rámci celního řízení za účelem stanovení cla podle ustanovení § 12 odst. 1 celního zákona, dodatečně doměřil clo a DPH podle ustanovení § 21 celního zákona, protože původní částka splatného dovozního cla a DPH byla stanovena a zaúčtována ve výši, která je nižší než splatná částka cla a DPH, a proto se zaúčtovaný rozdíl na clo a DPH v částce Kč v souladu se zněním článků 102 odst. 3 a 104 celního kodexu oznamuje deklarantovi, jakožto dlužníkovi.

O d ů v o d n ě n í:

Dne přijal celní úřad celní prohlášení deklaranta, kterým navrhl propustit zboží do celního režimu volného oběhu. Celní prohlášení bylo doloženo doklady (dokumenty, písemnosti, potvrzení apod.)*. V souladu s ustanovením článku 188 a násl. celního kodexu přistoupil celní úřad k ověřování přijatého celního prohlášení a dokladů k němu přiložených. Vzhledem k tomu, že celní úřad měl důvodné pochybnosti o pravdivosti a přesnosti údajů o celní hodnotě uvedených v celním prohlášení, kdy z údajů, které má celní úřad k dispozici o obdobných dovozech zboží, vyplývá celní hodnota výrazně vyšší než deklarantem navrhovaná, vyzval písemně deklaranta k předložení jakéhokoliv dodatečného důkazního prostředku, který bude nezvratně osvědčovat, že prohlašovaná celní hodnota odpovídá částce skutečně placené nebo která má být za dovezené zboží zaplácena, případně upravené podle článku 71 a 72 celního kodexu.

..... (podrobnosti, z jakých objektivních důvodů celní úřad odmítnul deklarovanou celní hodnotu – viz např. skutečná rozhodnutí celních úřadů jako příklady a další podpora umístěná na intranetu odboru 21 Celní, oddělení 212, celní hodnota)*

..... (podrobnosti, jak celní úřad určil celní hodnotu doplňkovou metodou – viz např. skutečná rozhodnutí jako příklady a další podpora umístěná na intranetu odboru 21 Celní, oddělení 212, celní hodnota)*

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí podle § 109 odst. 4 daňového řádu je možno se do 30 dnů ode dne jeho doručení odvolat písemně, ústně do protokolu nebo datovou zprávou, podepsanou způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu, nebo s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky, u podepsaného správce daně.

Podané odvolání nemá podle článku 45 odst. 1 celního kodexu odkladný účinek.

Podpis oprávněné osoby
s uvedením jména, příjmení a funkce

* *údaje musí být uvedeny podle okolností konkrétního případu*

Rozdělovník:
1x pro spis
1x pro příjemce rozhodnutí