

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: Miroslav K o u t

Název závěrečné práce: Problémy bezdomovectví na Náchodsku

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce byl stanoven jasně, srozumitelně a výstižně. To umožnilo následné vcelku solidní zpracování zadaného tématu.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Struktura práce má logické členění, odpovídající tomu, aby byl splněn cíl práce, tj. vytvoření uceleného pohledu na život bezdomovců ve sledovaných lokalitách, příčiny bezdomovectví a negativa, která jsou se životem bezdomovců spjatá. To platí jak pro obecnou (teoretickou), tak praktickou část bakalářské práce.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

B

Odůvodnění:

Teoretická část je zpracovaná na velice solidní úrovni. Po vymezení pojmu bezdomovectví a historickém exkursu autor uvádí jako příčinu bezdomovectví chudobu, což je jistě nepopiratelný fakt. Možná by tady bylo bývalo dobré se zmínit o příčinách této chudoby a v této souvislosti vypíchnout význam zaměstnanosti. Objevují se práce, které poukazují na význam zaměstnání jak pro opuštění kriminální kariery, tak bezdomovectví a následný návrat do majoritní společnosti. Za pozitivní považují, že v souvislosti s výkladem zvláště zranitelné oběti autor poměrně široce zmiňuje bezdomovce, na které se často v souvislosti s zvláště zranitelnou obětí trestného činu zapomíná. Na druhé straně je třeba vytknout, že autor sice pracuje s velkým množstvím relevantní literatury, avšak opomíjí literaturu novější a současnou.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění:

Celková úroveň metodické práce vyplývá ze struktury práce, jejího pojetí a následného zpracování.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

Ze sběru dat, tak i jejich zpracování je patrná pečlivost a svědomitost autora. Proto také jsou závěry výzkumu obecně použitelné pro práci bezpečnostních složek na teritoriu, kde výzkum probíhal.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Úroveň zpracování bakalářské práce a jejím obsahem autor splnil celkové zadání, které formuloval v hlavním cíli práce.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

Práce je dobře napsaná jak po obsahové, tak formální a gramatické stránce. Práce s literaturou odpovídá možnostem a schopnostem studenta bakalářského programu. Množství odkazů je přiměřené.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Na tuto otázku se vždy při hodnocení bakalářské práce velice těžce odpovídá, protože jde v drtivé většině o více či méně zdařila kompiláta. Nicméně v případě této bakalářské práce sice nevidím přínos pro „velkou“ sociální práci či sociální politiku; vidím však do značné míry užitečnost a přínos pro bezpečnostní složky tak, jak jsem se již zmínil v hodnocení zpracování výsledků průzkumu.

**Otázky k obhajobě:**

Protože s ohledem na svoji profesi přicházíte s bezdomovci do kontaktu, pokuste se nějak podle svých poznatků a zkušeností odhadnout rozsah opravdového zájmu bezdomovců o změnu svého postavení a návratu do majoritní společnosti.

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění:

Můj závěr vychází z celkového hodnocení tak, jak je uvedeno v jednotlivých částech tohoto posudku.

V Praze, dne 25. 4. 2019

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.