

# Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra magisterského studia  
Akademický rok 2020/2021

## Autor práce:

Bc. David Vrána, DiS.

## Název práce:

Automatické skladovací systémy v logistice

## Oponent práce:

doc. Ing. Vladimír Klapita, CSc. (ŽU Žilina, F - PEDAS, Katedra železničnéj dopravy)

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	6
2. Cíl práce a jeho formulace	6
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	8
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	7
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	8
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	58
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	C - dobře
---------------------------------	-----------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:


**Zhodnotenie:**

Cieľom diplomovej práce bol návrh plne automatického skladu, pričom návrh mal byť realizovaný pre rôzne typové príklady ktoré budú následne overené na simulačnom modeli. Rozsah práce stanovený v zadaní bol prekročený, celá DP má takmer 140 strán, pričom textová časť má až 106 strán. Teoretická časť DP (cca 50 strán textu) je zbytočne rozsiahla, pričom obsahuje informácie ktoré s cieľom práce budú nesúvisia, alebo súvisia len okrajovo. Kapitola 2. mala obsahovať návrh automatického skladu, ale opäť sú tu len (na takmer 50 stranách) teoretické informácie týkajúce sa len z časti automatizácie skladu. Samotný návrh automatického skladu je zhrnutý do troch variantov (str. 104 až 106), pričom každý návrh (a tiež kapitola) obsahuje len vývojový diagram bez akéhokoľvek vysvetlenia. Za ťažiskovú časť DP teda nemožno považovať návrh automatického skladu, ale tvorbu simulačného modelu automatického skladu uvedenú v kapitole 3. Práca teda v podstate nerieši návrh plne automatického skladu, tak ako je to v zadaní, ale rieši návrh symulačného modelu skladu, čo je rozdiel. Vyhodnotenie návrhov je veľmi strohé a v podstate sa tu len jednou vetou konštatuje princíp návrhu modelu. Chýba tu porovnanie návrhov z hľadiska technicko technologického a ekonomického. Po formálnej stránke je práca zbytočne podrobne rozčlenená až na takmer 110 kapitol a podkapitol, pričom niektoré obsahujú len jednu vetu textu. Takmer všetky grafy sú bez vysvetlenia jednotiek a údajov.

**Otázky:**

1. Na základe čoho boli stanovené vstupné údaje pre tvorbu modelu? Napríklad parametre vstupu 60 minút (str. 107). Je možné v modely jednotlivé vstupné parametre modifikovať podľa požiadaviek užívateľa?
2. Porovnajete jednotlivé navrhované varianty automatického skladu z hľadiska technicko technologického a špecifikujte podmienky, kedy by ktorý návrh bol výhodný.
3. Pokúste sa aspoň o rámcové ekonomické vyhodnotenie jednotlivých variantov návrhov a o stanovenie približnej doby návratnosti vynaložených investícií.

Datum: 24. květen 2021

Podpis oponenta: 

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!