

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Adriana Vičková
 Název práce: Vliv roztroušené sklerózy na komunikaci a kvalitu života
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X !!!	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	* z pohledu oponenta BP nelze posoudit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa			X

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ přibližuje na elementární úrovni problematiku kvality života, následně se zabývá problematikou osob s diagnózou roztroušená skleróza a navazuje základními informacemi týkajícími se PŘK = získané dysartrie.

V PČ BP se její autorka zaměřila na „vliv roztroušené sklerózy na komunikaci a kvalitu života“ osob s touto diagnózou. Stanovila si hlavní cíl a 3 výzkumné otázky, jež měly být zodpovězeny kvalitativně realizovaným výzkumným šetřením, a to s využitím kazuistiky. Kazuistické studie byly pojaty velmi stručně (rozsah cca 2-3 strany), z prezentovaných dat není možné analyzovat a vytvořit konstruktivní závěr ve vztahu ke zjištění kvality života a komunikačních obtíží osob s RS. Toto z části kompenzují informace získané od logopeda a sociální pracovnice, nicméně ty jsou obecného/ne adresného charakteru.

Cíle TČ a PČ BP, tak jak byly definovány ve Stag byly na elementární úrovni naplněny.

a) připomínky:

- Úvod a Závěr pojat minimalisticky;
- text pod nadpisem by měl nasedat na levý okraj;
- nová kpt. by měla začínat na nové straně;
- dlouhé citace z 1 zdroje;
- vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- absence kontextového propojení kpt. a podkpt.;
- Jsou textu BP uvedeny skutečně všechny odborné zdroje, jež jsou uvedeny v Seznamu ...???
- Významný nepoměr mezi TČ a PČ BP;
- VO2 – „Má toto onemocnění negativní vliv na kvalitu života?“ – je ověřována již x-krát objektivně definovaná a ověřená skutečnost;
- VO3 – definována nesrozumitelně = „Jak tento dopad vnímají pacienti s dg. roztroušené sklerózy?“
- metodologie definována obecně – bez aplikace na konkrétní/realizované výzkumné šetření;
- vlastní výzkumné šetření prezentováno v rozsahu 12 str. textu;
- hlavní cíl – „analýza míry narušení komunikace“ – na úrovni prezentovaných kazuistik nelze vyhodnotit! → hlavní cíl byl naplněn pouze okrajově;
- stanovisko logopeda – stručné zhodnocení obsahu terapie PŘK u osob se získanou dysartrií – přínosem by v případě 3 jedinců s RS by byl detailní popis průběhu logopedické diagnostiky a terapie;
- Závěr šetření – nedostatečně propracovaný; hlavní cíl ani VO nejsou explicitně zodpovězeny.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Při obhajobě zhodnoťte/analyzujte aktuální úroveň komunikačních kompetencí/obtíží osob s RS.
3. Definujte zásadní dopady RS na kvalitu života osob s touto diagnózou.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru.
BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E

V Hradci Králové dne: 8. května 2018

oponent bakalářské práce