



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Sciences

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Studijní program: **OCHRANA OBYVATELSTVA**

Autor: Bc. Veronika Pelikánová

Vedoucí práce: Ing. Aleš Kudlák, Ph.D.

České Budějovice 2021

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci s názvem Plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 10.5.2021

.....

Veronika Pelikánová

Poděkování:

Na tomto místě bych velice ráda poděkovala Ing. Aleši Kudlákoví, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, trpělivost, a především vynaložený čas při vypracování diplomové práce. Dále děkuji své rodině za podporu během studijních let.

Plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy

Abstrakt

Naše diplomová práce se zabývá tématem plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových stavů v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy.

Cílem teoretické části práce je ucelený přehled současné legislativy v oblasti krizového řízení a hospodářských opatření pro krizové stavy. Primárně jsme se v této práci zaměřili na pravomoci obcí s rozšířenou působností. Za účelem vypracování této práce jsme vyhledali relevantní informace převážně z elektronických zdrojů, které jsou pro naše potřeby nejaktuálnější. V práci byla provedena rešerše dostupných odborných pramenů, dále byly použity metody deskriptivně analytického charakteru.

V části praktické jsme se prostřednictvím dotazníkového šetření zajímali o praxi a názory krizových manažerů vybraných obcí s rozšířenou působností. Zajímalo nás, jak se změnilo plánování věcných zdrojů v průběhu let. Z toho důvodu jsme porovnávali data s disertačními pracemi Ing. Romana Urbana (2012) a Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. (2014). Dále se zajímáme i o plánování věcných zdrojů během pandemie koronaviru na území ČR. Získaná data jsou graficky zpracována.

Výsledkem práce jsou souhrnné informace o krizovém řízení a HOPKS na území ČR. V praktické části jsme zjistili, že plánování věcných a finančních zdrojů převážně koresponduje s krizovými situacemi, které obce s rozšířenou působností byly nuceny řešit v minulosti. Současná epidemie koronaviru již přinesla určité změny v plánování zdrojů obcí s rozšířenou působností a jisté změny nastanou i v krizovém managementu jako takovém.

Klíčová slova

Krizový management, plánování, věcné zdroje, obce s rozšířenou působností

Planning of material resources for selected municipalities with extended competence to address crisis situations in regards to economic measures for crisis situations.

Abstract

Our master thesis deals with the topic of planning material resources of selected municipalities with operations for solving crisis situations within the economic measures for crisis situations.

The aim of the theoretical part of this work is a comprehensive overview of the current legislation in the field of crisis management and economic measures for crisis situations. In this work, we primarily focused on the powers of municipalities with the following powers. In order to develop this work, we looked for the necessary information mainly from electronic sources, which are the most up-to-date for our needs. The work consists in the research and analysis of available professional sources, and methods of descriptive analytical nature were used.

In the practical part, we focused on the practice and opinions of crisis managers of selected municipalities with expended powers through a survey. We wondered how the planning of material resources has changed over the years. For this reason, we compared our data with the dissertations of Ing. Roman Urban (2012) and Ing. Aleš Kudlák, Ph.D. (2014). We also focused on planning material resources during the coronavirus pandemic in the Czech Republic. The obtained data are graphically processed.

The result of the work is a summary information about crisis management and information about regards to economic measures for crisis situations in the Czech Republic. In the practical part, we found that the planning of material and financial resources mostly corresponds to crisis situations, which municipalities with various competencies were forced to deal with in the past. The current coronavirus epidemic has already been acquired through certain changes in the resource planning of municipalities with the following responsibilities, and certain changes will also occur in crisis management as such.

Key words

Crisis management, planning, material resources, municipalities with extended competence

OBSAH

ÚVOD.....	8
1 TEORETICKÁ ČÁST	9
1.1 Základní legislativa.....	9
1.2 SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV	10
1.2.1 Krizový plán.....	10
1.3 HOSPODÁŘSKÉ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY	12
1.3.1 Složení HOPKS.....	14
1.3.2 Systém nouzového hospodářství.....	14
1.3.3 Systém hospodářské mobilizace.....	14
1.3.4 Systém státních hmotných rezerv.....	15
1.3.5 Výstavba nezbytné infrastruktury.....	15
1.3.6 Systém regulačních opatření.....	15
1.4 KRIZOVÉ ŘÍZENÍ.....	17
1.4.1 Krizové situace.....	17
1.4.2 Druhy mimořádných událostí.....	17
1.5 KRIZOVÉ STAVY.....	21
1.5.1 Stav nebezpečí.....	21
1.5.2 Nouzový stav.....	21
1.5.3 Stav ohrožení státu.....	22
1.5.4 Válečný stav.....	22
1.6 VYŽADOVÁNÍ VĚCNÝCH ZDROJŮ.....	24
1.6.1 Podmínky fungování systému zajištění věcných zdrojů.....	25
1.6.2 Informační systémy.....	26
1.6.3 Informační systémy pro podporu HOPKS.....	27
1.6.4 Informační systém Argis.....	27
1.6.5 Informační systém KISKAN.....	29
1.6.6 Informační systém KRIZKOM.....	30
1.6.7 Aplikační software Krizdata.....	30
1.7 ORP PŘI PŘÍPRAVĚ NA KRIZOVÉ SITUACE.....	32
1.7.1 Pravomoci obce s rozšířenou působností.....	32
1.7.2 Plán nezbytných dodávek.....	33
1.7.3 Pravomoci starosty obce s rozšířenou působností.....	34
1.7.4 Základní postup starosty obce s rozšířenou působností.....	35
1.7.5 Možnosti financování krizových situací.....	36
2 CÍL PRÁCE A VÝZKUMNÁ OTÁZKA	38
3 METODIKA	39

4	VÝSLEDKY	40
5	DISKUSE.....	94
	ZÁVĚR	110
	SEZNAM LITERATURY	
	SEZNAM OBRÁZKŮ	
	SEZNAM TABULEK	
	SEZNAM PŘÍLOH	

Úvod

Žijeme ve 21. století, které je díky klimatickým změnám, globalizaci a extrémním společensko-ekonomickým nerovnostem úzce spjato s antropogenními a naturogenními hrozbami. Včetně nového aktuálního problému v podobě pandemie Covid 19. Obrovské dopady této krizové situace nás opět upozorňují na vzrůstající důležitost pojmu krizového řízení na všech úrovních. Z toho důvodu jsem si jako téma práce vybrala plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy.

Během současné pandemie jsme se přesvědčili o tom, že je na místě zvýšit informovanost obyvatelstva o tom jaká jsou jejich základní práva a povinnosti a zvýšit všeobecné povědomí o krizovém řízení. V dnešní době, kdy je pro všechny prioritním zdrojem informací internet a další moderní technologie, je těžké získat relevantní informace o krizové situaci.

Cílem práce je v teoretické části vymezit pojem krizového řízení, základní definice podstatných krizových pojmů a všech souvisejících skutečností v kontextu platné legislativy.

V praktické části posoudíme možnosti vybraných obcí s rozšířenou působností při plánování a využívání věcných zdrojů při řešení krizových situací. Možnosti obcí s rozšířenou působností jsme se snažili získat pomocí dotazníkového šetření. Provedeme komparaci s daty disertační práce Ing. Romana Urbana a disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. Zajímá nás, jak se změnily názory a preference obcí s rozšířenou působností při plánování věcných zdrojů pro řešení krizových situací od roku 2012.

1 TEORETICKÁ ČÁST

V teoretické části práce se zaměříme na rešerši odborných zdrojů zabývajících se krizovým řízením, hospodářským opatřením pro krizové stavy a pravomocemi obcí s rozšířenou působností.

1.1 Základní legislativa

Působnost orgánů při zajišťování věcných zdrojů je stanovena obecně závaznými právními předpisy a v jejich rámci upřesněna prováděcími předpisy a metodickými pokyny. (Šelešovský 2005)

- Ústava ČR 1/1993.
- Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů.
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky.
- Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška Správy státních hmotných rezerv č. 498/2000 Sb., o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy.
- Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).
- Usnesení vlády ze dne 4.1.2012 č. 14 k Metodice pro vyžadování věcných zdrojů za krizové situace (Usnesení č. 14/2012 a Metodika).

1.2 SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

Správa státních hmotných rezerv (dále jen SSHR) je ústředním správním úřadem v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy a státní hmotné rezervy. SSHR zabezpečuje financování hospodářského opatření pro krizové stavy (dále jen HOPKS) a financování, obměnu, záměnu, půjčku, uvolnění, nájem, prodej, skladování, ochraňování a kontrolu státních hmotných rezerv (dále jen SHR) a podle požadavků krizových plánů i jejich pořizování. Základní legislativou je zákon č. 97/1993 Sb.

SHR se člení na hmotné rezervy, mobilizační rezervy, pohotovostní zásoby a zásoby pro humanitární pomoc. **Hmotné rezervy** tvoří vybrané základní suroviny, materiály, polotovary a výrobky. Jsou určeny pro zajištění obranyschopnosti a obrany státu, pro odstraňování následků krizových situací a pro ochranu životně důležitých hospodářských zájmů státu. **Mobilizační rezervy** tvoří vybrané základní suroviny, materiály, polotovary, výrobky, stroje a jiné majetkové hodnoty určené pro zajišťování mobilizačních dodávek. **Pohotovostní zásoby** tvoří vybrané základní materiály a výrobky, určené k zajištění nezbytných dodávek pro podporu obyvatelstva, činnosti havarijních služeb a hasičského záchranného sboru (dále jen HZS) po vyhlášení krizových stavů, v systému nouzového hospodářství, kterou nelze zajistit obvyklým způsobem. **Zásoby pro humanitární pomoc** tvoří vybrané základní materiály a výrobky určené po vyhlášení krizových stavů k bezplatnému poskytnutí fyzické osobě vážně materiálně postižené. (Vaníček 2017)

Tvorba SHR je součástí krizových plánů. Na základě požadavků krizových plánů zpracovává SSHR návrhy zejména na seznam položek hmotných rezerv, jejich minimální limit a orientační cílový stav, uvolňování hmotných rezerv a podmínky pro jeho provádění a záměnu položek hmotných rezerv pod minimální limit včetně stanovení podmínek jejich provedení. Tyto návrhy schvaluje vláda ČR a následně o tom informuje Parlament ČR.

SHR jsou vlastnictvím státu. Výdaje na jejich pořizování, ochraňování a skladování se hradí ze státního rozpočtu. SSHR provozuje informační systém (dále jen IS) Argis. (Vaníček 2017)

1.2.1 Krizový plán

Krizový plán (dále jen KP) kraje je vytvářen HZS kraje v souladu s § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, přičemž jeho

novelizace probíhá každé čtyři roky. K této činnosti jsou potřebné podklady, tj. informace, dokumenty, metodické informace, poskytnuté spolupracujícími orgány územních samosprávních celků. Je nezbytné, aby HZS kraje a krajský úřad vyvíjely součinnost, která je následně projednána bezpečnostní radou kraje a schvaluje jej hejtman dle § 14 odst. 2 písm. c) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů. (Zpěvák 2019)

Obecní úřad v oblasti krizového řízení má subalterní postavení vůči starostovi obce, tak i vůči orgánům obce s rozšířenou působností. Zákon stanoví povinnost poskytovat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) podklady a informace nutné k vytvoření krizového plánu ORP. Existují dvě možnosti předávání informací. Obecní úřad nutné podklady a informace předá obecnímu úřadu ORP, který si je vyžádá od všech obecních úřadů, a poté je dá HZS kraje. Druhým způsobem je předání napřímo dle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů HZS kraje. Krizový plán ORP má obdobné náležitosti jako krizový plán kraje. Skládá se z několika částí, a to základní, operativní a pomocné části. (Zpěvák 2019)

1.3 HOSPODÁŘSKÉ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY

System hospodářských opatření pro krizové stavy lze definovat dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů. Jedná se o soubor organizačních, materiálních nebo finančních opatření, přijímaných ministerstvem vnitra i ostatními orgány veřejné správy v krizových stavech, během kterých je nutné zabezpečit nezbytné a mobilizační dodávky výrobků, prací a služeb, bez nichž nelze zajistit překonání krizových stavů. (zákon č. 240/2000 Sb.)

System fungující do konce roku 2000 – System hospodářské mobilizace prošel dvěma fázemi vývoje. Ekonomické a politické změny po roce 1989 si vyžádaly značné úpravy v oblasti hospodářské mobilizace. Do roku 1992 byl založen na direktivním řízení vzhledem k tehdejší politické situaci. Myslelo se především na zajištění potřeb během případné války a dle toho se sestavoval rozpočtový plán. System hospodářské mobilizace byl přizpůsoben probíhajícím ekonomickým změnám, základem byl přechod od direktivního ke smluvnímu systému. (MV GŘ HZS ČR 2008)

Hlavní cíle opatření hospodářské mobilizace byly zaměřeny na funkci hospodářství, spočívající v zajištění nezbytných potřeb obyvatelstva a ozbrojených sil. Opatření byla určena pro krizové situace, pro které jsou určeny i dnes. Za samotnou realizaci odpovídal subjekt hospodářské mobilizace, které stanovovala vláda České a Slovenské Federativní republiky na návrh předsedy Rady obrany státu. V praxi se ukázalo, že hlavně během povodní v letech 1997 a 1998 nebyl system fungování při řešení krizových situací nevojenského charakteru, příliš efektivní.

Zásadní změnu přinesla krizová legislativa, 1. 1. 2001 v platnost vstoupivší zákon č. 241/2000 Sb. (Harazin a Luža 2016)

Opatření se přijímají v souvislosti se zajištěním výkonu státní správy a podporu činnosti Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR. Jednotlivá ministerstva plní úkoly v okruhu své působnosti, které mu ukládají právní předpisy jako ústřednímu správnímu úřadu.

V gesci ústředních správních úřadů je realizace, koordinace a rozpracování HOPKS v okruhu jejich působností. K činnostem patří zpracování koncepce HOPKS a její aktualizace. Zpracovávají plán nezbytných dodávek, plán hospodářské mobilizace a koordinace zpracování souvisejících podkladů. Zabývají se analýzou důležitosti

nepostradatelnosti a priorit nezajištěných nezbytných dodávek včetně prognózy dopadu nezajištění dodávky na určitou krizovou situaci. Podávají podněty k Plánu hmotného doplnění a k Plánu obměn a záměn pohotovostních zásob a mobilizačních rezerv. Kontrolují přípravu HOPKS u právnických osob a podnikajících fyzických osob zapojených do systému nouzového hospodářství nebo do systému hospodářské mobilizace a zajišťujících dodávky pro resort, zejména pro HZS, ve spolupráci s Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím (dále jen MV-GŘ) HZS ČR a pro Policii ČR (dále jen PČR) ve spolupráci s Policejním prezidiem ČR. Poskytují potřebné informace osobám zapojených do systému nouzového hospodářství.

Ústřední správní úřady (dále jen ÚSÚ) odpovídají za přípravu činností umožňujících uskutečnění regulačních opatření. V okruhu své působnosti zajišťují také nezbytné dodávky (dále jen ND), které krajský úřad (dále jen KÚ) není schopen zajistit v rámci svého správního obvodu. (Ministerstvo vnitra 2020; Jelínek 2015)

Úkoly v této oblasti KÚ a obecních úřadů ORP ukládá výše zmíněný zákon společně s vyhláškou Správy státních hmotných rezerv č. 498/2000 Sb., o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy. Tato legislativa je doplněna Metodikou plánování nezbytných dodávek v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, která je věnována ÚSÚ, krajským úřadům, HZS krajů a obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.

Hospodářská opatření pro krizové stavy jsou přijímána po vyhlášení krizových stavů a jsou určena:

- a) K uspokojení základních potřeb fyzických osob na území ČR umožňující přežití krizových stavů bez těžké újmy na zdraví.
- b) Pro podporu činnosti ozbrojených sil, ozbrojených bezpečnostních sborů, záchranných sborů, havarijních služeb a zdravotnické záchranné služby.
- c) Pro podporu výkonu státní správy.

Starosta obce s rozšířenou působností zajišťuje připravenost správního obvodu obce v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, ostatní orgány obce se na připravenosti podílejí.

Obecní úřad ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy zpracovává plán nezbytných dodávek obce ORP, plní úkoly uložené krajským úřadem a zajišťuje činnosti umožňující přijetí regulačních opatření. (zákon č. 240/2000 Sb.)

Ve své působnosti kontroluje přípravu hospodářských opatření pro krizové stavy a po vyhlášení krizových stavů jejich plnění a účinnost. (Urban et al. 2012)

1.3.1 Složení HOPKS

System hospodářských opatření pro krizové stavy zahrnuje, viz obrázek 1:



Obrázek 1 Schéma systému HOPKS

Zdroj: (Bezpečná Plzeň 2020)

1.3.2 *Systém nouzového hospodářství*

Užití tohoto systému je možné volit při všech krizových stavech, zejména však za stavu nebezpečí a nouzového stavu. Systém zabezpečuje nezbytné dodávky prioritně na úrovni územních orgánů krizového řízení – kraje či obce, a vždy musí vycházet zásadně z potřeb krizových plánů. Pohotovostní zásoby a zásoby pro humanitární pomoc vytváří Správa státních hmotných rezerv v systému nouzového hospodářství. (SSHR 2013)

Nezbytné dodávky slouží pro uspokojení základních životních potřeb obyvatelstva, k podpoře činnosti záchranných sborů, havarijních služeb, zdravotnické záchranné služby a PČR. Dále k podpoře výkonu státní správy. Plní požadavek, aby tyto dodávky probíhaly způsobem obvyklým pro období mimo krizové stavy. (zákon č. 240/2000 Sb.)

1.3.3 *Systém hospodářské mobilizace*

Je určen k zajištění potřebných mobilizačních dodávek pro ozbrojené síly a ozbrojené bezpečnostní sbory, jsou dodávány za stavu ohrožení státu a za válečného stavu od podnikatelské sféry v České republice. V poslední době je zajištění potřebných věcných zdrojů v míru řešeno systémem opatření pro přípravu jejich výroby v objemech a termínech

stanovených základními plánovacími dokumenty místo výroby hotových materiálních zdrojů. Mobilizační rezervy zajišťují nezbytné požadavky v systému hospodářské mobilizace. (SSHR 2020)

1.3.4 Systém státních hmotných rezerv

Vytváří materiální zdroje nezbytné pro řešení krizových situací, které není možné zajistit u podnikatelů a za jejichž zajištění odpovídá stát. SHR vznikají na základě požadavků krizových plánů ústředních správních úřadů a je možné je rozčlenit na hmotné rezervy, pohotovostní zásoby, zásoby pro humanitární pomoc a mobilizační rezervy. Hmotné rezervy tvoří strategické rezervy státu v oblasti nouzových zásob ropy a ropných produktů a zásob pro zajištění surovinové a potravinové bezpečnosti České republiky. (SSHR 2020)

1.3.5 Výstavba nezbytné infrastruktury

Požadavky na výstavbu infrastruktury vyplývají z krizových plánů. Pokud se jedná o objekty infrastruktury, které mají sloužit k zajištění HOPKS, jejichž výstavba má být hrazena z rozpočtu SSHR, uplatní požadavek ústřední správní úřad u SSHR. Jejich údržbu zajišťuje správní úřad, který je k objektu věcně příslušný. (zákon č. 240/2000 Sb.)

Infrastruktura je tvořena rozsáhlým souborem nemovitého a movitého majetku, který slouží zejména k zajištění odborné péče o státní hmotné rezervy. Mezi infrastrukturu k zajištění HOPKS můžeme zařadit kromě státních či nestátních objektů i technické zabezpečení staveb vnitřními rozvody inženýrských a komunikačních sítí. Dále technologické a ostatní vybavení staveb. (Šelešovský 2005)

1.3.6 Systém regulačních opatření

Krajní opatření systému HOPKS v období, kdy během krizové situace dojde ke znemožnění normálního tržního způsobu výroby a distribuce zboží. Slouží ke snížení spotřeby nedostatkových surovin, výrobků a dodávek služeb potřebných pro zajištění základních životních potřeb obyvatelstva. Mohou být vyhlášeny jen na nezbytně dlouhou dobu během trvání krizového stavu do jeho zrušení.

Celý systém je úzce propojen se systémem krizového řízení, systémem zajišťování obrany a systémem řešení mimořádných událostí v ČR. SSHR zajišťuje celý chod systému, včetně jeho informační podpory a legislativního plnění. Zabezpečuje, jak průběžné, tak i odborné vzdělávání všech zúčastněných osob, a také kontrolní činnost v této oblasti. (SSHR 2020)

Obecní úřad s rozšířenou působností v systému HOPKS plní úkoly uložené Krajským úřadem k zajištění nezbytných dodávek. Na přípravě nezbytných dodávek kraje využívá informační systémy ARGIS a KRIZDATA.

Dle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy obecní úřad s rozšířenou působností v systému hospodářských opatření pro krizové stavy připravuje a přijímá regulační opatření. Dále se také podílí na vydání humanitárních zásob. O jejich vydání rozhoduje předseda SSHR Praha na základě požadavku obecního úřadu s rozšířenou působností. Za přidělení zásob pro humanitární pomoc fyzickým osobám vážně postižených krizovou situací odpovídá starosta obce s rozšířenou působností, kterému byly zásoby pro humanitární pomoc poskytnuty. Vydané zásoby se neuhrazují ani nevracejí.

1.4 KRIZOVÉ ŘÍZENÍ

Krize je běžně definována jako naléhavá hrozba, která doléhá na základní společenské hodnoty, které vyžadují okamžité reakce politických systémů. Během krize dochází k vážnému ohrožení základních hodnot a norem daného státu. Často během extrémně krátkého časového období je třeba přijímat zásadní rozhodnutí. Tato definice krize je aplikovatelná na nejrůznější krizové situace od přírodních katastrof přes finanční krize, teroristické útoky, narušení infrastruktury různého druhu anebo epidemie. Všechny tyto situace mají společnou potřebu promptních rozhodnutí od krizových manažerů, zatímco informace o příčinách a důsledcích vzniklé události bývají zpočátku nedostupné anebo jsou nespolehlivé. (Boin et al. 2017)

Krizovým řízením se rozumí souhrn řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravou na krizové situace a jejich řešení a ochranou kritické infrastruktury.

System krizového řízení v České republice vychází z legislativy, která v roce 2001 zaznamenala velký průlom. Ten zajistil českému právnímu řádu nezbytné legislativní podmínky k realizaci nové koncepce krizového řízení. Od nabytí účinnosti těchto právních předpisů uplynula dostatečná doba, což je adekvátní pro konfrontaci skutečného naplňování zákonných ustanovení jednotlivými subjekty a určení efektivnosti celého systému krizového řízení. (Andrýsová 2006)

Fundamentem krizového řízení je podrobně zpracovaný krizový plán. Jako první krok je nutné rychle zareagovat na vzniklou situaci a co nejdříve postupovat dle krizového plánu. (Martínek a Tvrdek 2010)

1.4.1 *Krizové situace*

Rozlišování mimořádných událostí (dále jen MU) neboli krizových situací podle zákona o integrovaném záchranném systému je významné nejen z hlediska následných činností, opatření, rozhodovacích procedur a algoritmů, ale také druhu financování. Uplatňování finančních náhrad cílovými skupinami se liší v době, kdy je vyhlášen některý z krizových stavů. (Martínek a Tvrdek 2010)

1.4.2 *Druhy mimořádných událostí*

Dle původu věcné hrozby se dělí na naturogenní a antropogenní mimořádné události.

Naturogenní MU neboli živelní pohromy mohou být způsobené abioticky, neživou přírodou, anebo bioticky. Jedná se o extrémní, neovladatelné přírodní síly, pro které jsou charakteristické ničivé účinky. Lze je označit jako „přírodní katastrofu“. (Martínek a Tvrdík 2010)

a) Povodně

Povodeň je extrémní hydrologický jev projevující se náhlým zvýšením průtoku vodního toku následkem dešťů, tání sněhu, popř. kombinace těchto procesů. Děje se tak regionálně nebo přívalově. Rozlišujeme povodeň přirozenou a zvláštní např. protržením hrází. Jedná se o přechodné výrazné stoupnutí vodní hladiny, při kterém dochází k přechodné neschopnosti toku odvádět množství vody.

Povodňovými opatřeními se zabývá zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Jejich obsah se dělí na přípravná opatření a opatření za povodně. (Antušák 2009)

Dle zákona definujeme tři základní stupně povodňové aktivity.

- Stav bdělosti (I. Stupeň povodňové aktivity) – Nastává na vodních dílech při dosažení mezních hodnot sledovaného jevu, je zde riziko vzniku mimořádné události, proto se zahajuje činnost hlásných a hlídkových služeb u vodního toku.
- Stav pohotovosti (II. Stupeň povodňové aktivity) – Vyhláší se v případě, kdy nebezpečí přirozené povodně přerůstá v povodeň. Dochází k aktivaci povodňových orgánů a opatření ke zmírnění průběhu povodně dle povodňového plánu.
- Stav ohrožení (III. Stupeň povodňové aktivity) – Povodňové orgány vyhláší třetí stupeň v situaci, kdy sledované jevy dosáhnou kritických hodnot a je zde reálné riziko vzniku škod většího rozsahu, ohrožení životům zdravím a majetku. (Kraj Vysočina 2020; Kubištová 2011)

V případě zvláštní povodně vyhláší druhý a třetí stupeň navíc i krizové orgány.

b) Požár

Dle § 1 Vyhlášky č. 246/2001 Sb., je požárem myšleno každé nežádoucí hoření, při kterém došlo k usmrcení nebo zranění osob nebo zvířat, ke škodám na materiálních

hodnotách nebo životním prostředí a nežádoucí hoření, při kterém byly osoby, zvířata, materiální hodnoty nebo životní prostředí bezprostředně ohroženy.

Příčiny požárů naturogenního původu jsou např. blesky při bouřce, výbuchy plynů, vzácně pád kosmického tělesa a v přírodě dochází k lesním požárům, požárům trávy zejména při dlouhodobém období sucha.

c) Nákazy

Infekce představují latentní či reálné hrozby hromadného onemocnění osob nebo zvířat, napadení pěstovaných kulturních plodin škůdci původu rostlinného, živočišného nebo mikroorganismy. Projevují se ve formě epidemií, epizotí, epifytií nebo ve velkém rozsahu – pandemií. (Antušák 2009)

d) Ostatní

Tektonickou činností rozumíme sesuvy půdy, které dělíme do 3 skupin dle rychlosti sesuvu. Atmosférické poruchy jako je např. silný vítr, sucho, extrémní chlad či vedro nebo blesk. Dále zemětřesení, laviny či vulkanickou činnost.

Antropogenní MU jsou výhradně spojené s lidskou činností. Tyto události se dělí na technogenní, ekologické, agrogenní a sociogenní hrozby. Všechny tyto hrozby jsou zpravidla nevojenské. Vyjma sociogenních, které mohou mít charakter bezpečnostních či vojenských hrozeb. (Antušák 2009)

Všechny zmíněné mimořádné události mohou vést ke vzniku krizové situace, kdy je kladen důraz na činnost výkonných složek státu. Jejich akceschopnost je rozhodující pro úspěšné zvládnutí a překonání krizového období a pro zmírnění škodlivých následků. Činnost složek upravuje Ústava, ústavní zákony, zákony a prováděcí předpisy. Na jejich základě jsou orgány zmocněny k zavedení mimořádných opatření. (Vilášek 2012)

Orgány krizového řízení jsou:

- a) vláda,
- b) Ministerstva a jiné ÚSÚ,
- c) Česká národní banka,
- d) orgány kraje a další orgány s působností na území kraje,

- e) orgány obce s rozšířenou působností,
- f) orgány obce. (zákon č. 240/2000 Sb.)

Krizové řízení je významný soubor činností věcně příslušných orgánů, prováděných s cílem analyzovat a vyhodnocovat bezpečnostní hrozby jak po stránce kvantitativní, tak po stránce kvalitativní. Vždy je cílem racionálně a efektivně řešit vzniklou krizovou situaci.

K zajištění funkčnosti a účinnosti systému krizového řízení musí být systém krizového řízení řešen a ukotven na fungujících a stabilních pilířích. Za základní pilíře systému je možné považovat vzdělávání pracovníků v oblasti krizového řízení, propracovaný a efektivní systém krizového plánování a funkční informační systém. (Šelešovský 2005)

1.5 KRIZOVÉ STAVY

Krizový stav se vyhláší jako následek krizové situace dle § 2 odst. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů nebo následek mimořádné události podle zákona o integrovaném záchranném systému. Narušení kritické infrastruktury nebo jiného nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí nebo nouzový stav nebo stav ohrožení státu. Znění § 1 zákona č. 241/2000 Sb. o HOPKS, dále doplňuje krizové stavy ještě o kategorii válečného stavu.

1.5.1 Stav nebezpečí

Definován v § 3 zákona č. 240/2000 Sb. Stav nebezpečí se vyhláší jako bezodkladné opatření, jsou-li ohroženy životy, zdraví, majetek, životní prostředí, pokud nedosahuje intenzita ohrožení značného rozsahu, a není možné odvrátit ohrožení běžnou činností správních úřadů, orgánů krajů a obcí, složek integrovaného záchranného systému (dále jen IZS) nebo subjektů kritické infrastruktury. Stav nebezpečí lze vyhlásit jen s uvedením důvodů a na nezbytně nutnou dobu pro celé území kraje nebo pro jeho část. Stav nebezpečí vyhláší hejtman kraje, nebo primátor hlavního města. Neprodleně informuje vládu, Ministerstvo vnitra, sousední kraje a všechny, kterých se stav může týkat. Stav nebezpečí může trvat nanejvýše 30 dnů, poté je nutný souhlas vlády.

Vyhlášení stavu se zveřejní na úřední desce krajského úřadu a na úředních deskách obecních úřadů na území, kde byl stav nebezpečí vyhlášen. Lze zveřejnit prostřednictvím hromadných informačních prostředků a místních rozhlasů. Vyhlášení stavu nebezpečí musí obsahovat krizová opatření a jejich rozsah, pokud se změny musí být změna vyhlášena rovněž.

Ukončení nastává po uplynutí doby, na kterou byl stav nebezpečí vyhlášen, pokud hejtman nebo vláda nerozhodnou o zrušení dříve. Vláda jej zruší též, pokud nejsou splněny podmínky pro jeho vyhlášení. Zrušení stavu nebezpečí se vyhlásí ve sbírce zákonů.

1.5.2 Nouzový stav

Definován čl. 5 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. Nouzový stav se vyhláší v případě živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost. Může se týkat celého státu, či omezeného území státu. Lze jej vyhlásit pouze s uvedením důvodů na určitou dobu pro určité území. Nouzový stav vyhláší vláda ČR případně předseda vlády, je-li nebezpečí z prodlení. Jeho rozhodnutí je schváleno

nebo zrušeno vládou do 24 hodin. Vláda neprodleně informuje Poslaneckou sněmovnu, která může vyhlášení též zrušit anebo schválit. Nouzový stav může trvat nanejvýše 30 dnů, poté je nutný souhlas Poslanecké sněmovny. Stav se vyhláší stejným způsobem jako zákon.

Zveřejnění stavu nebezpečí probíhá prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. K ukončení stavu nebezpečí dochází po uplynutí doby, na kterou byl stav vyhlášen anebo pokud vláda nebo Poslanecká sněmovna nerozhodnou o jeho zrušení před uplynutím této doby.

Vyhlášením nouzového stavu musí vláda vymezit, která práva stanovená ve zvláštním zákoně a v jakém rozsahu se v souladu s Listinou základních práv a svobod omezují a které povinnosti a v jakém rozsahu se ukládají.

Stejně jako předchozí stupeň stavu nelze vyhlásit z důvodu stávky vedené na ochranu práv a oprávněných hospodářských a sociálních zájmů.

1.5.3 Stav ohrožení státu

Definován čl. 7 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. Důvodem k vyhlášení je ohrožení svrchovanosti nebo územní celistvosti státu anebo jeho demokratických základů. Stav ohrožení státu vyhláší Parlament na návrh vlády. Omezení platí pro celý stát nebo omezené území státu, doba trvání není omezena. Stav se vyhláší stejným způsobem jako zákon. Jeho zveřejnění probíhá prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. K přijetí usnesení o vyhlášení stavu ohrožení státu je nutný souhlas nadpoloviční většiny všech poslanců a souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů.

1.5.4 Válečný stav

Definován čl. 43 ústavního zákona č. 1/1993 Sb. V případě napadení ČR nebo je-li třeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení je vyhlášen válečný stav, o kterém rozhoduje Parlament. Válečný stav se týká celého území republiky. Stav se vyhláší stejným způsobem jako zákon. Jeho zveřejnění probíhá prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. K přijetí usnesení o vyhlášení válečného stavu je nutný souhlas nadpoloviční většiny všech poslanců a souhlasu nadpoloviční většiny všech senátorů. (KRIZPORT 2020)

Přehled krizových stavů viz obrázek 2.

Rok	Krizový stav	Důvod vyhlášení	Kraj, pro jehož území byl vyhlášen KS
2002	Stav nebezpečí	Povodně	JMK, VYS, USK
2002	Nouzový stav	Povodně	HMP, SCK, JCK, PLK, KVK, USK
2004	Stav nebezpečí	Sesuv skalního masivu	JMK
2004	Stav nebezpečí	Odstraňování následků živelní pohromy	OLK
2005	Stav nebezpečí	Porucha vodního díla	VYS
2006	Stav nebezpečí	Povodně	ZLK, JMK, USK, OLK, PCK, JCK, SCK, PLK,
2006	Nouzový stav	Povodně	JCK, SCK, ZLK, JMK, OLK, USK, PCK
2006	Stav nebezpečí	Sesuv skalního masivu	PCK
2006	Stav nebezpečí	Nebezpečné látky	KHK
2007	Nouzový stav	Orkán Kyrill	JCK, PLK, KVK, VYS, LIK, KHK, MSK, SCK
2009	Stav nebezpečí	Povodně	JCK, MSK, OLK, USK
2010	Stav nebezpečí	Povodně	OLK, ZLK, MSK, JMK, USK, LBK
2013	Stav nebezpečí	Povodně	HMP, JCK
2013	Nouzový stav	Povodně	JCK, PLK, SCK, LIK, KHK, USK, HMP
2014	Stav nebezpečí	Sesuv půdy	JMK
2016	Stav nebezpečí	Nelegální sklad NL	JMK
2017	Stav nebezpečí	Africký mor prasat	ZLK
2020	Nouzový stav	Koronavirus SARS-CoV-2	ČR

Obrázek 2 Přehled vyhlášených krizových stavů

Zdroj: (MV-GŘ HZS ČR 2020)

Přehled vyhlášených krizových stavů není doplněn o letošní nouzový stav na celém území České republiky. K vyhlášení nouzového stavu přistoupila vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 neboli COVID-19 (dále jen COVID-19) a jeho nekontrolovatelným šířením.

1.6 VYŽADOVÁNÍ VĚCNÝCH ZDROJŮ

Pro orgány krizového řízení je vypracována Metodika pro vyžadování věcných zdrojů za krizové situace Správou státních hmotných rezerv z roku 2011.

Metodika stanovuje jednotný postup orgánů krizového řízení při vyžadování věcných zdrojů za krizové situace s využitím informačního systému Krizkom k podpoře řízení a koordinace využívání věcných zdrojů za krizových situací. Základní pojmy a pravidla tohoto procesu vycházejí z obecně závazných právních předpisů.

Materiální podporu pro řešení KS představují věcné prostředky, kterými se rozumí:

- a) věcné prostředky podle krizového zákona, tj. movitá nebo nemovitá věc nebo poskytovaná služba,
- b) nezbytné dodávky podle zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících předpisů, tj. výrobky, práce nebo služby, bez nichž nelze zajistit překonání krizového stavu,
- c) státní hmotné rezervy, tj. pohotovostní zásoby, zásoby pro humanitární pomoc, hmotné rezervy a mobilizační rezervy.

IS Krizkom slouží primárně pro koordinaci a podporu procesů při uplatňování a řešení požadavků na věcné zdroje za krizové situace. Jeho provozování je začleněno do systému informační podpory komunikace mezi orgány krizového řízení. IS Krizkom slouží nejen k řízenému a evidovanému předávání požadavků na věcné zdroje, ale slouží i jako samotný zdroj informací o věcných zdrojích. Umožňuje práci s daty dle území nebo resortní příslušnosti a poskytuje základní informace o SHR, nabízené humanitární pomoci a zobrazuje informace o věcných zdrojích u podnikatelských subjektů, které jsou v Plánu nezbytných dodávek. V případě výpadku IS Krizkom, které neumožní jeho využití, je nutné vyžadovat věcné zdroje náhradním způsobem. Pokud není možné územně či věcně příslušných krizovým štábem využít IS Krizkom řeší se požadavek s jiným krizovým štábem s využitím IS Krizkom. V případě nefunkčnosti celého systému se řeší předání požadavků v listinné podobě. (KRIZPORT 2011)

1.6.1 Podmínky fungování systému zajištění věcných zdrojů

Základní a výchozí podmínkou pro fungování systému zajištění věcných zdrojů za krizové situace je plánování nezbytných dodávek v období přípravy na krizové situace a průběžné zajištění aktuálních údajů v plánech, trvalá průběžná aktualizace požadavků na nezbytné dodávky a údajů o dodavatelích nezbytných dodávek.

Za připravenost na řešení krizové situace odpovídají orgány krizového řízení. Základem je nevyžadovat věcné zdroje, které jsou k dispozici ve vlastním správním obvodu obce nebo kraje. Požadavky na zajištění věcných zdrojů uplatňují výhradně orgány krizového řízení prostřednictvím svých krizových štábů. Obsah a struktura požadavku musí po formální i obsahové stránce odpovídat schválené Metodice. Pokud nelze věcné zdroje zajistit od podnikatelských subjektů, je možné využít pohotovostní zásoby nebo zásoby pro humanitární pomoc. (Barták 2013) Názorná vizualizace vyžadování věcných zdrojů viz obrázek 3.



Obrázek 3 Schéma kooperace subjektů

Zdroj: (Barták 2013)

V první části požadavku se uvádí:

- Typ krizové situace.

- Termín do kdy má být dodávka dodána (den, hodina).
- Pro koho je určena – místo dodání.
- Kdo ji vyřizuje – kontaktní údaje.

Ve druhé části se uvádí podrobnější specifikace:

- Přesný název položky podle číselníku nezbytných dodávek (dále jen CND).
- Měrná jednotka.
- Požadované množství.
- Účel dodávky.
- Případně další specifikace dodávky žadatelem.

Třetí část obsahuje základní údaje o žadateli. (Barták 2013)

1.6.2. Informační systémy

Základním cílem v oblasti informační podpory HOPKS je poskytnout orgánům krizového řízení informační nástroj na podporu plánovacích a rozhodovacích procesů v oblasti zajišťování věcných zdrojů pro řešení krizových situací.

Toto vyplývá ze znění zákona č. 97/1993 Sb. a současně vyplývá i odpovědnost Správy za řešení problematiky informační podpory HOPKS, do které patří zejména zajištění informací o zdrojích potřebných k pokrytí nezbytných dodávek.

Výchozí podmínky pro informační podporu hospodářských opatření pro krizové stavy

Důvody potřeby informačních systémů:

- Potřeba značného rozsahu informací ČR při krizových situacích a krizových stavech o zdrojích za územní a resortní působnost. Potřebujeme šířit informace o potřebných věcných prostředcích a službách, jejich územní identifikaci, dostupném množství, dodavatelích a kontaktní spojení.

- Zajištění přechodu od pořizování a udržování zdrojů k jejich vyhledávání a evidenci (státem pořizovat jen to co je nedostupné od ekonomických subjektů).
- Shromažďovat a ověřovat, třídit, seskupovat a analyzovat rozsáhlé objemy informací v krátkém čase a podle potřeb vzniklé situace (značná část příprav na řešení krizových situací je informační povahy).

Legislativní podmínky vyplývají ze:

- zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy.
- zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).
- zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv. (Roučka 2012)

1.6.3 Informační systémy pro podporu hospodářských opatření pro krizové stavy

Používání informačních systémů v systému hospodářských opatření pro krizové stavy je právně vymezeno v § 27b zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z toho důvodu SSHR řeší mimo jiné i problematiku informační podpory během krizových stavů. V následujících odstavcích se budeme věnovat krátkému představení jednotlivých informačních systémů. (SSHR 2021)

1.6.4 Informační systém Argis

Informační systém Argis je vytvářen, rozvíjen a provozován k zabezpečení informační podpory plánovacích a rozhodovacích procesů orgánů krizového řízení. A to od úrovně obce s rozšířenou působností, přes orgány krajů až po ústřední správní úřady včetně Správy státních hmotných rezerv v oblasti zajišťování věcných zdrojů pro řešení krizových situací k zabezpečení úkolů systému HOPKS.

IS Argis je vytvořen, provozován a rozvíjen v gesci SSHR. Je realizován jako centrální systém s modulární strukturou, kde nad společnou servisní částí (správa číselníků a registrů, nástroje pro práci s mapovými podklady, komunikační subsystém se správou účtů a práv) jsou vytvářeny moduly jednotlivých aplikací. Centrální systém umožňuje řízený sběr dat a následně práci s nimi podle území nebo resortní příslušnosti. Současný vzhled informačního systému můžeme vidět na obrázku 4. (IS Argis 2015)

Moduly:

- a) Modul “Nouzové hospodářství” – podpora systému nouzového hospodářství s důrazem na zpracování plánu nezbytných dodávek (dále jen PND),
- b) Modul “Hospodářské mobilizace” – podpora systému hospodářské mobilizace s důrazem na tvorbu a zpracování související plánované dokumentace,
- c) Modul “Státní hmotné rezervy” – umožňuje zpřístupnění vybraných informací o SHR určeným orgánům krizového řízení,
- d) Modul “Objekty” – vedení evidence objektů z hlediska jejich užitých vlastností a atributů jejich vlastníků a provozovatelů,
- e) Modul “Majetek státu” - vedení evidence o majetku státu, ke kterému mají právo hospodaření příslušné ÚSÚ, využitelném k řešení KS. (SSHR 2013)

Uživatelé využívají IS pomocí dálkového přístupu prostřednictvím bezpečné komunikace v prostředí internetu s rozdílnými přístupovými právy a zabezpečením. Práva uživatelů jsou odvozena od působnosti správních úřadů a přidělené role konkrétního uživatele.

K zajištění přístupu je nutno splňovat určité podmínky. Na pracovišti musí být hardwarové a softwarové vybavení. Kompetentní osoby musí mít vytvořený uživatelský účet s originálním uživatelským jménem a heslem správcem účtů u KÚ, HZS kraje a ÚSÚ. Nakonec je nutno účet zaktivovat a nastavit systém v PC administrátorem konkrétního úřadu.

Ke školení a procvičování uživatelů IS Argis slouží cvičná verze systému, která je v ovládání plnohodnotně rovnocenná provozní verzi, ale pracuje s oddělenými daty, takže nemůže dojít ke znehodnocení ostrých dat.

Školení k ovládání systému je prováděno v rámci hierarchie správních úřadů. Školení školitelů z řad uživatelů ÚSÚ, HZS kraje a KÚ provádí Správa. Školení na úrovni KÚ a ORP provádí školitelé z řad KÚ. (Fiala a Vilášek 2010)

Nouzové hospodářství		Bilance - souhrn										
Nezbytné dodávky		Výběr: Dodavatelé potřeby Žadatelé potřeby										
Plán ND		[1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12]										
Stránka č. 1 z 12												
Správní úřady		Potřeba										
Požadované potřeby		Kód úrovně	Název	SKP	MJ	Potřebné množství	Množství k dispozici	Pro HM+AČR	% pokrytí	Nezajištěno	Stav DND	
Návrh dodavatelů												
Bilance zajištění												
Souhrn												
Dodavatelé												
Žadatelé												
Nezajištěné potřeby												
Ekvivalentní zdroje												
Ekvivalentní zdroje - dodavatelé												
Stav zpracování												
Objekty												
SHR												
Správa číselníků												
Výstupní sestavy												
Webové služby												
Nápověda												
Konec												
	1.1.	Hotová jídla a polotovary	15000000	kg	5311	4215709	5055	79377		44/45		
	1.1.1.	Hotová jídla chlazená a zmrazená	15000000	porce	219587	2959962,5	30	1348		630/650		
	1.1.2.	Hotová jídla konzervovaná	15000000	porce	236521	960454	5020	406		525/540		
	1.1.3.	Instantní polévky	15891130	kg/d	42492	295292,5	5	695		634/651		
	1.2.1.	Mouka	15610000	kg/d	231956	9453328,5	437700	4075		768/791		
	1.2.2.	Chléb	15811110	kg/d	732740	1706271,5	36660	233		953/994		
	1.2.3.	Pečivo	15811120	ks/d	185642	3555849,5	12020	1915		845/869		
	1.3.	Maso	15100000	kg/d	44794	8450517,4	1630	18865		110/121		
	1.3.1.	Maso čerstvé nebo chlazené	15111000	kg/d	123878	5013505,4	1510	4047		700/732		
	1.3.2.	Maso zmrazené	15111000	kg/d	43631	3437012	120	7877		579/600		
	1.4.	Trvanlivé masné výrobky	15131200	kg/d	2860	1904327,4	19503	66585		89/93		
	1.4.1.	Trvanlivé uzeniny	15131210	kg/d	72320	1059701	19463	1465		695/716		
	1.4.2.	Masové konzervy	15131260	kg/d	69981	844626,4	40	1207		672/691		
	1.5.1.	Drůbež čerstvá nebo chlazená	15121100	kg/d	35097	2718493	10	7746		545/560		
	1.5.2.	Drůbež zmrazená	15121200	kg/d	33927	1876252	990	5530		648/666		
	1.5.3.	Drůbeží konzervy	15131230	kg/d	25619	336594,5	30	1314		536/550		
	1.5.4.	Ryby čerstvé nebo zmrazené	15201200	kg/d	22361	759891	3	3398		602/616		
	1.5.5.	Rybi konzervy	15201410	kg/d	25879	732886,2	10	2832		610/626		
	1.6.	Cukr	15831000	kg/d	226957,5	24462508	20400	10778		714/746		
	1.7.	Rýže	15614000	kg/d	86942	1767032,5	300	2032		686/706		
	1.8.	Těstoviny	15851100	kg/d	106749	1659311,5	30550	1554		694/715		
	1.9.	Brambory	15311100	kg/d	239634	16723577	215	6979		722/743		
	1.10.	Luštěniny	15000000	kg/d	37651	749046	40	1989		689/706		
	1.11.	Zelenina	15000000	kg/d	6825	8040633	132	117811		55/56		
	1.11.1.	Zelenina čerstvá	15300000	kg/d	32471	5199841	32	16014		581/596		
	1.11.2.	Zelenina zmrazená	15330000	kg/d	25121	938708	30	3737		583/599		
	1.11.3.	Zelenina konzervovaná, sušená	15331000	kg/d	79697	1902084	70	2387		591/605		
	1.12.	Ovoce	15000000	kg/d	4620	4131006	75	89416		48/49		
	1.12.1.	Ovoce čerstvé	15000000	kg/d	29610	2433472	30	8218		583/600		
	1.12.2.	Ovoce zmrazené	15300000	kg/d	11855	96216,5	30	812		523/536		
	1.12.3.	Marmelády a džemy	15300000	kg/d	65312	1601317,5	15	2452		605/622		
	1.13.	Sůl	14401010	kg/d	20333	9245559,5	26	45471		665/692		
	1.14.	Čaj	15861300	kg/d	3289,04	855477,7	2147	26010		660/679		
	1.15.	Káva, kávovin	15861100	kg/d	10129,2	926838,4	13	9150		639/659		

Obrázek 4 Webové rozhraní informačního systému Argis

Zdroj: (IS Argis 2015)

1.6.5 Informační systém KISKAN

Krizový je softwarový databázový produkt pro podporu procesů krizového řízení, a to v souladu s ustanoveními Zákona o krizovém řízení a jeho prováděcími předpisy.

KISKAN podporuje následující procesy krizového řízení:

- Posuzování rizik.
- Plánování opatření.
- Přípravu zdrojů.
- Vytváření dokumentace.
- Řešení krizových situací. (IS KISKAN)

System umožňuje podrobný zápis informací o položkách státních hmotných rezerv, které jsou systematicky uspořádány do datové struktury.

Poskytuje strukturované informace o SHR u jednotlivých ochraňovatelů. Zpracovaná data jsou přenášena do souhrnné databáze na SSHR a využita jako jeden ze zdrojů dat pro IS Krizkom pro podporu krizového plánování a řešení krizových situací. (Roučka 2012)

Na informačním webu IS KISKAN SSHR zveřejňuje SSHR informace a data potřebná pro provoz tohoto systému u uživatelů – ochraňovatelů SHR. Nové informace o aktuálních změnách jsou zveřejněny na informačním webu v sekci Aktuality. Některé informace jsou chráněny nutností přihlášení uživatelů účtem, vytvořeným správcem webu. (IS KISKAN)

1.6.6 Informační systém KRIZKOM

Správa státních hmotných rezerv vyvíjí a provozuje IS krizové komunikace – IS Krizkom jako nástroj pro koordinaci a podporu procesů při řešení požadavků na věcné zdroje za krizových stavů, které orgány krizového řízení potřebují k překonání krizové situace nebo k odstranění jejich následků. (IS KRIZKOM 2012)

Slouží především k:

- 1) prohlížení informací (dat) o věcných zdrojích ND, dodavatelích ND, pohotovostních zásobách, zásobách pro humanitární pomoc, materiálních základnách pro humanitární pomoc, hospodářských a mobilizačních rezervách;
- 2) oběhu požadavků na věcné zdroje.

Jedná se o serverový software a je nutné připojení k internetu. Využívá data vložená do IS Argis a KISKAN SSHR. (Roučka 2012)

1.6.7 Aplikační software Krizdata

Aplikační software Krizdata je určen pro provoz v lokálním režimu a prioritně se předpokládá jeho instalace na počítače s vlastním zdrojem elektrické energie, např. notebooky. Aplikace pracuje s daty o dodavatelích nezbytných dodávek, dodávkách nebo službách, které jsou evidovány dodavatelé nezbytných dodávek schopni zabezpečit k překonání nebo k odstranění následku krizové situace. (Jelínek 2015)

Jedná se o jeden z modulů IS Argis – modul nouzového hospodářství – umožňuje sběr dat od právnických a podnikajících fyzických osob

Data se ukládají v databázi IS Argis. Tato databáze se transformuje pro zobrazení v lokální instalaci na PC uživatele

- a) Možnost stahování ze serveru 1x měsíčně.
- b) Možnost stahování pomocí web služby 1x denně.

Nevyžaduje připojení k internetu, protože nelze vyloučit vznik krizové situace, jejíž dopady povedou k rozsáhlému narušení datové komunikační sítě nebo budou provázeny výpadky dodávek elektrické energie pro velké územní oblasti. Programové řešení je založeno na vývojovém prostředí Microsoft Acces, které je součástí Microsoft Office Professional využitím runtime verze lze software instalovat i na PC bez Microsoft Acces. (Roučka 2012; KRIZDATA 2020)



Obrázek 5 Funkční schéma informačního systému pro podporu HOPKS

Zdroj: (HOPKS 2014)

1.7 OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PŘI PŘÍPRAVĚ NA KRIZOVÉ SITUACE

Obec s rozšířenou působností – (dále jen ORP, obce III) Obce s rozšířenou působností představují typ obcí vykonávajících státní správu v přenesené působnosti. Obce s rozšířenou působností vznikly 1.1.2003 v rámci reformy územní veřejné správy. (Karlovarský kraj 2019)

Obce s rozšířenou působností jsou obce s nejširším rozsahem výkonu státní správy v přenesené působnosti. Jinak tomu není ani během mimořádných událostí a při řešení krizových situací. Ze souvisejících právních předpisů vyplývá mnoho povinností, jak pro správní obvody ORP, tak pro starosty těchto obcí.

1.7.1 Pravomoci obce s rozšířenou působností

Obecní úřad ORP při zajišťování připravenosti správního obvodu ORP na řešení krizových situací:

- Spolupracuje s HZS kraje a poskytuje mu součinnost při zpracování krizového plánu kraje a při zpracování krizového plánu ORP, který nesmí být v rozporu s KP kraje.
- Plní úkoly dle krizového plánu ORP.
- Eviduje údaje o přechodných změnách pobytu osob a předává je HZS kraje.
- Vede přehled možných zdrojů rizik a v rámci prevence dle zvláštních právních předpisů odstraňuje nedostatky, které by mohly vést ke vzniku krizové situace.
- Za účelem plnění zmíněných bodů zřizuje obecní úřad ORP pracoviště krizového řízení. (zákon č. 240/2000 Sb.)

Orgány obce zajišťují připravenost obce na mimořádné události. Podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací stanovených Ministerstvem vnitra. Zajišťují ochranu obyvatelstva, organizují a koordinují humanitární pomoc.

Povinnosti orgánů obce při zajištění připravenosti obce na řešení krizových situací je stanovena § 18 – 22 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů. Podobně jako zákon č. 239/2000 Sb. o IZS blíže specifikující úkoly pro starostu obce a obecní úřad.

Orgány ORP a orgány obcí stanoví, organizují a provádějí opatření uvedená v těchto zákonech v mezích své působnosti vymezené zvláštními právními předpisy např. zákon č. 2/1969 Sb., tzv. kompetenční zákon, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. (zákon č. 240/2000 Sb.)

1.7.2 Plán nezbytných dodávek

Obecní úřad ORP v systému hospodářských opatření pro krizové stavy zpracovává plán nezbytných dodávek ORP, plní úkoly uložené KÚ a zajišťuje činnosti umožňující přijetí regulačních opatření. Plán nezbytných dodávek je samostatná část krizového plánu zpracovaná správním úřadem v systému nouzového hospodářství. Obsahuje přehled nezbytných dodávek a přehled jejich dodavatelů. (zákon č. 241/2000 Sb.)

Postup zpracování plánu nezbytných dodávek a jeho obsah stanoví § 1 a § 2 vyhlášky č. 498/2000 Sb. Plán nezbytných dodávek vždy obsahuje seznam požadovaných ND, seznam nezajištěných ND a přehled dodavatelů ND. Účelem zpracování PND je zabezpečení ND za krizové situace cestou stanovení potřeby ND pro řešení jednotlivých druhů krizových situací a nalezení vhodných zdrojů ve vlastnictví podnikatelských subjektů nebo zjištění nutnosti vytvoření odpovídajícího zdroje v systému SHR, případně potřeby uhrazení nákladů na uchování výrobních schopností určeným dodavatelům ND. Ustanovení § 27b zákona č. 241/2000 Sb. stanovuje povinnost správním úřadům při přípravě a přijetí HOPKS využívat informační systémy pro podporu HOPKS. Ke zpracování a aktualizaci PND je určen IS Argis. (Fiala a Vilášek 2010)

Na úrovni ORP půjde především o ND k zajištění uspokojení základních životních potřeb obyvatelstva správního obvodu ORP, ND pro zajištění činnosti subjektů zřízených v působnosti obce (např. zařízení sociálních služeb, zařízení poskytovatelů zdravotních služeb, sbor dobrovolných hasičů, obecní policie apod.) podílejících se podle KP na opatřeních eliminujících ohrožení obyvatel na životech a zdraví a na zajištění ochrany majetku a ND k zajištění nejnutnějšího rozsahu výkonu přenesené působnosti obcí v podmínkách vzniku krizové situace a v závislosti na rozsahu krize.

Zpracovatel plánu navrhne vhodné dodavatele. Výběr potencionálních dodavatelů provádí primárně s využitím registru osob, obchodního rejstříku, rejstříku živnostenského podnikání, popř. další registry. Vybrané možné dodavatele vloží zpracovatelé plánu do IS Argis s využitím registru ekonomických subjektů a každému nově zavedenému dodavateli přidělí ND, které od něho požaduje.

V případě, že požadovaná ND není v rámci daného správního obvodu nebo okruhu působnosti zajištěna zpracovatel úrovně ORP provede komplexní posouzení konkrétní potřeby nezajištěné ND. Posoudí možnosti nahrazení jinými položkami ND a rizika nezajištění, zejména dopadu na životy a zdraví obyvatelstva daného území. Na základě tohoto posouzení vloží do IS Argis množství, které požaduje zajistit. (Fiala a Vilášek 2010)

1.7.3 Právomoci starosty obce s rozšířenou působností

Starostu ORP volí zastupitelstvo, kterému je plně odpovědný. Zajišťuje připravenost celého území obce s rozšířenou působností na řešení krizových situací. Ostatní orgány ORP se na této činnosti podílejí. Řídí a kontroluje přípravná opatření, činnosti k řešení krizových situací a činnosti ke zmírnění jejich následků prováděná na územními správními úřady s působností ve správním obvodu ORP.

V případě potřeby zřizuje a řídí bezpečnostní radu ORP, která obsahuje maximálně 8 členů, jejíž je členem. S pomocí rady schvaluje a projednává krizový plán ORP. Vyžaduje si také od hasičského záchranného sboru kraje údaje dle § 15 odst. 3. Své pravomoci provádí v souladu s úkoly stanovenými hejtmánem a orgány krizového řízení při přípravě na krizové situace a při jejich řešení.

Zároveň zřizuje a řídí krizový štáb ORP, jehož je předsedou a jako svůj pracovní orgán pro řešení krizových situací pro území správního obvodu ORP. (HOPKS 2014)

Úzce spolupracuje s obcemi ORP při přípravě na krizové situace a podílí se na jejich řešení. Dohlíží na provedení stanovených krizových opatření ve svém území ORP. Odpovídá také za využívání informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených Ministerstvem vnitra.

Starosta také může uložit úkoly právnické osobě (dále jen PO) a podnikající fyzické osobě (dále jen PFO), které jsou tyto úkoly povinny splnit, dojde-li za krizového stavu k ohrožení života, zdraví nebo hrozí-li škody velkého rozsahu na majetku nebo životním prostředí. (zákon č. 240/2000 Sb.; Olomoucký kraj 2020)

Dle metodiky pro starosti obcí je doporučeno zabezpečit zpracování „krizové karty obce“, což je jednoduchý nástroj se základními údaji pro rychlou orientaci a využití při řešení mimořádných událostí a krizových situací v obci. (HZZ MSZ kraj 2019)

1.7.4 Základní postup starosty obce s rozšířenou působností

O vzniku MU, u které je nutná součinnost starosty, je starosta vyrozuměn operačním a informačním střediskem IZS. Pokud je starosta o MU vyrozuměn kterýmkoliv oznamovatelem přímo, ověří na operačním a informačním středisku (dále jen OPIS), zda je informováno o této MU. V případě potřeby, dle druhu a charakteru MU, starosta vyrozumí o vzniku MU nebo o ohrožení MU další osoby: svého zástupce, tajemníka úřadu, případně jiné odpovědné osoby (zaměstnance úřadu, osoby v orgánech obce a další). Příklady MU viz obrázek 6.

<i>Živelní pohromy</i>	<i>Technické či jiné havárie</i>	<i>Ostatní MU</i>
<ul style="list-style-type: none">▪ povodeň▪ otřesy nebo sesuv půdy▪ vichřice, větrná smršť, tornádo▪ extrémní chlad, teplo, sucho▪ sněhová kalamita▪ požár velkého rozsahu	<ul style="list-style-type: none">▪ havárie s únikem nebezpečné látky▪ radiační havárie▪ ropná havárie▪ havárie plynovodu, vodovodu, elektrických rozvodů aj.▪ destrukce staveb▪ únik metanu▪ velká dopravní nehoda	<ul style="list-style-type: none">▪ teroristický čin▪ epidemie▪ epizootie▪ a další

Obrázek 6 Druhy a příklady závažných mimořádných událostí

Zdroj: (HZS MSZ kraj 2019)

V rámci možností se starosta urychleně dostaví na místo MU případně vyšle svého zástupce a kontaktuje velitele zásahu, kterým je informován o průběhu řešení MU či krizové situace.

V případě potřeby a na základě dohody s velitelem zásahu se starosta v rámci svých pravomocí a možností obecního úřadu podílí na organizaci provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatel. Především zajistí varování osob nacházejících se na území správního obvodu obce před hrozícím nebezpečím v koordinaci s OPIS a složkami IZS.

Organizuje případnou evakuaci z ohroženého území správního obvodu obce v koordinaci se složkami IZS. Také organizuje činnost ve správním obvodu obce v podmínkách nouzového přežití obyvatel.

Při provádění záchranných a likvidačních prací je starosta oprávněn vyzvat právnické, podnikající fyzické a fyzické osoby k poskytnutí osobní nebo věcné pomoci. Ta je poskytována za úplatu, pokud není dohodnuto jinak.

Při mimořádné události většího rozsahu obce je informován starosta ORP, v jejímž správním obvodu se dotčená obec nachází. Starosta dotčené obce může být přizván na jednání krizového štábu ORP, o účast může také požádat.

Po ukončení stavu nebezpečí či nouzového stavu je starosta nápomocen kraji či pověřenému obecnímu úřadu při zpracování přehledu o předběžném odhadu nákladů na obnovu majetku sloužícího k zabezpečení základních funkcí v území. (Barták 2013; HZS MSZ kraj 2019)

Starosta ORP má pravomoc v území, pro které byl vyhlášen stav nebezpečí:

- Uložit PO nebo PFO, mající místo podnikání nebo sídlo podniku nebo organizační složky v příslušném územním obvodu, povinnost dodávat výrobky, práce nebo služby, které jsou předmětem jejich činnosti nebo podnikání, a to v přiměřeném množství.
- Uložit PO nebo PFO povinnost skladovat ve svých prostorách materiál určený pro řešení krizové situace a odstranění jejich následků nebo toto skladování strpět.
- Uložit PO nebo PFO povinnost přemístit dopravní a mechanizační prostředky, jakož i výrobní nebo provozní prostředky movité povahy a zásoby na určené místo. (HZS MSZ kraj 2019)

1.7.5 Možnosti financování krizových situací

Ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rozpočtu své kapitoly a kraje a obce ve svých rozpočtech na příslušný rok vyčleňují objem finančních prostředků potřebný na zajištění přípravy na krizové situace; kraje a obce dále ve svém rozpočtu na příslušný rok vyčleňují účelovou rezervu finančních prostředků na řešení krizových situací a odstraňování jejich následků.

Nejvýznamnější prvek financování představují veřejné finance, tedy finance státního rozpočtu a rozpočtů územních samosprávních celků. Veřejné finance vydávané na preventivní, ale i obnovovací opatření dosahují nejvyšších částek. V státním rozpočtu je pravidelně vyčleňována finanční částka pro řešení krizových situací podle příslušné legislativy. Kromě těchto financí se na řešení krizových situací podílí i celá řada právnických

osob např. České energetické závody – ČEZ, fyzických osob a další subjekty např. zahraniční dary, dotace Evropské unie (dále jen EU) apod.

Veřejné rozpočty vertikálně členíme na státní rozpočet a rozpočet územních samosprávních celků – krajů a obcí. Horizontálně je členíme na autonomní rozpočty subjektů fondového financování. Pro uvedené rozpočty v ČR mají základní význam rozpočtová pravidla v příslušných legislativních předpisech, která vymezují rozpočtový proces, včetně reakce na vznik mimořádných událostí a krizových stavů. Do tohoto systému vzhledem k členství ČR v EU vstupuje rozpočet EU a specifický nástroj pro financování živelních katastrof – Fond solidarity EU. (Urban et al. 2012)

Fond solidarity Evropské unie (dále jen EUSF) byl zřízen, aby bylo možné v případě přírodních katastrof pomoci postiženým regionům. Jde o jednu z forem solidarity mezi evropskými zeměmi a regiony. Zřízení fondu bylo odezvou na rozsáhlé povodně v zemích střední Evropy, k nimž došlo v létě roku 2002. Od té doby byl fond využit při 80 katastrofách, k nim patřily záplavy, lesní požáry, zemětřesení, bouře i období katastrofálního sucha. Doposud fond podpořil 24 různých evropských zemí částkou přesahující 5 miliardy eur. (European Commission 2020)

O fondech hovoříme u těch peněžních vztahů, kde se uplatňuje účelová vazba mezi určitým druhem příjmů a příslušnými výdaji, resp. kde je možnost využití určitých peněžních prostředků omezena na financování předem stanovených potřeb. V ČR není zřízen specifický fond živelních pohrom nebo povodňový fond. (Urban et al. 2012)

Ministerstvo financí podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (§ 25c) a zákona o rozpočtových pravidlech, po projednání s Ministerstvem vnitra navrhuje v rozpočtové kapitole Všeobecná pokladní správa účelovou rezervu finančních prostředků na řešení krizových situací a odstraňování jejich následků. Použití finančních prostředků z této rezervy na předcházení krizových situací je možné pouze ve vazbě na mimořádné události podle zákona o integrovaném záchranném systému. Způsob použití rezervy upravuje vláda ve svém usnesení ke státnímu rozpočtu na příslušný rok. (Vilášek a Fus 2012)

2 CÍL PRÁCE A VÝZKUMNÁ OTÁZKA

Cílem práce je zanalyzovat možnosti vybraných obcí s rozšířenou působností při plánování a využití finančních a věcných zdrojů při řešení krizových situací v rámci HOPKS dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále nás zajímá, kterými krizovými situacemi jsou nuceni ORP se nejčastěji zabývat, jak se zajišťují nezbytné dodávky a subjektivní hodnocení finanční a věcné dostatečnosti k řešení krizových situací. Vlivem současné pandemické situace nás také samozřejmě zajímají otázky kolem distribuce nezbytných zdravotnických pomůcek ve správním obvodu ORP.

Výzkumná otázka

Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku státu při řešení krizové situace?

Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku právnických a podnikajících fyzických osob při řešení krizové situace?

3 METODIKA

V teoretické části diplomové práce jsme použili metody deskripce, rešerše a analýzy dostupných literárních a internetových zdrojů souvisejících s danou problematikou. Z důvodu neaktuálnosti psané literatury jsme byli nuceni preferovat elektronické zdroje informací. Během tvorby jsme se řídili platnou legislativou ČR, která byla řádně prostudována.

V praktické části diplomové práce jsme provedli dotazníkové šetření prostřednictvím e-mailové komunikace s krizovými manažery městského úřadu (dále jen MÚ) ORP. Kontakty byly dostupné na internetových stránkách jednotlivých ORP. Získaná data byly analyzována, následně vyhodnocena a vybrané otázky byly komparovány s výzkumem disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. *Ekonomika a logistika obce v oblasti ochrany obyvatelstva z let 2013-2014* a s výsledky disertační práce Ing. Romana Urbana *Optimalizace alokace zdrojů k podpoře ochrany obyvatelstva z let 2010-2012*.

Výzkum byl zaměřen na obce s rozšířenou působností. V dotazníkovém šetření jsme tedy oslovili 205 obcí s rozšířenou působností na území ČR.

Výzkum probíhal v prosinci 2020 a lednu 2021 během nouzového stavu (COVID-19) trvajících od 5.10.2020. Během tohoto období byly MÚ ORP nuceni promptně reagovat na mimořádná opatření ministerstev, nezřídka v omezeném režimu či personálním oslabení z důvodu nemoci samotné.

Dotazník byl sestaven z uzavřených, otevřených i polootevřených otázek, buď s výběrem odpovědi anebo s prostorem k vyjádření vlastního názoru. Dotazník obsahoval celkem 24 otázek, z toho 4 otázky identifikační. Otázky byly sestavené na základě platné legislativy a konzultovány s vedoucím diplomové práce.

Během nouzového stavu na dotazník reagovalo 28 krizových pracovníků z náhodných ORP. Z důvodu pracovního vytížení byly 3 odpovědi záporné, v 25 případech jsme obdrželi řádně vypracovaný dotazník. Jednalo se o 25 ORP (Boskovice, Břeclav, Bystřice nad Pernštejnem, Frýdlant, Hradec Králové, Karviná, Kralovice, Lanškroun, Litoměřice, Milevsko, Neratovice, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Pelhřimov, Plzeň, Pohořelice, Polička, Rosice, Rychnov nad Kněžnou, Slaný, Uherské Hradiště, Vlašim, Vyškov, Židlochovice).

4 VÝSLEDKY

V této kapitole budou prezentovány data, která byla získána dotazníkovým šetřením. K výzkumu nebyl záměrně využit žádný internetový portál pro tvorbu dotazníků, z důvodu zachování anonymity. Zhodnotíme současný stav a vybrané otázky porovnáme s otázkami disertačních prací zmíněných v předchozí kapitole. Dále jsme se pokusili o zhodnocení rychlosti distribuce zdravotnického materiálu na jaře 2020 po vyhlášení nouzového stavu ze dne 12.3.2020.

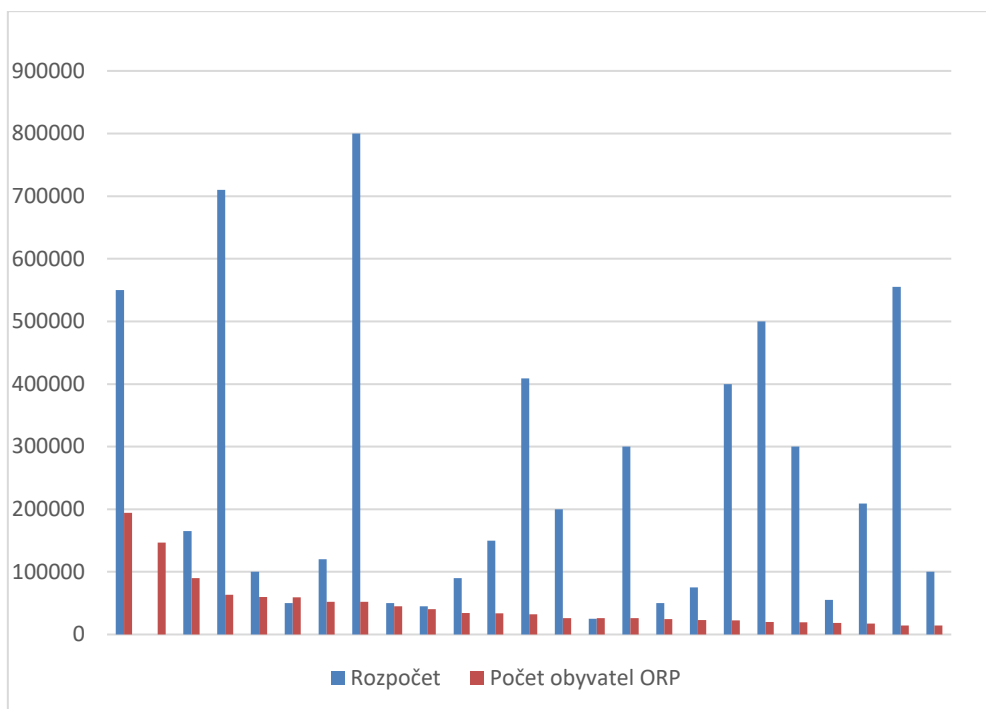
Přesné znění dotazníku je uvedeno v příloze A.

K charakteristice jednotlivých obcí s rozšířenou působností byly použity údaje Českého statistického úřadu, které jsou dostupné on-line.

4.1 Výsledky dotazníkového šetření

Vyhodnocení otázky č. 1

V jaké výši je schválen rozpočet (Kč) Vaší ORP ve výdajové části pro rok 2020 na § 5212 – Ochrana obyvatelstva finanční prostředky?



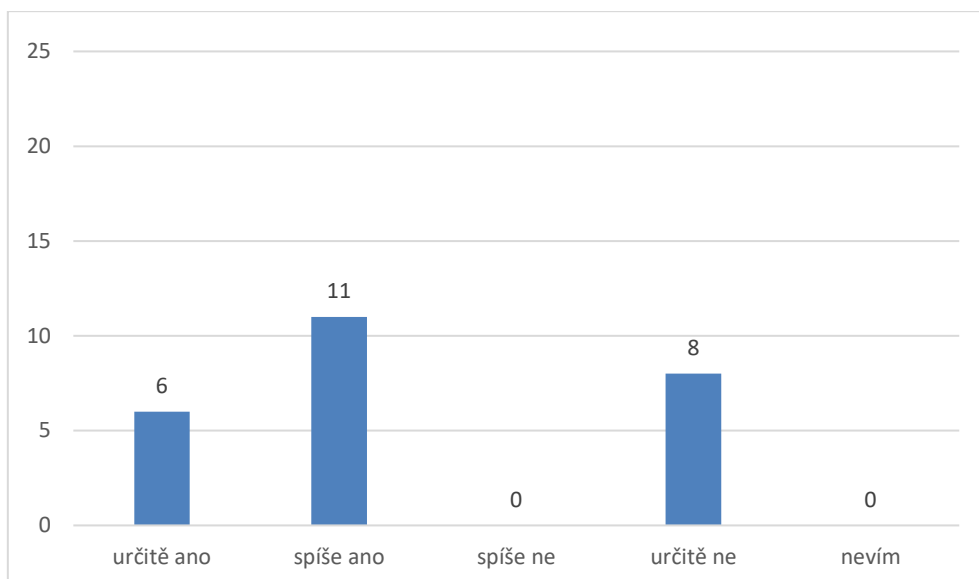
Obrázek 7 Schválené rozpočty ORP

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 7 je na základě odpovědí na naši 1. otázku patrná výše schváleného rozpočtu pro rok 2020 v porovnání ku počtu obyvatel ve správním obvodu obce s rozšířenou působností. Z 25 dotázaných ORP odpovědělo 24 respondentů. Nejčastější výše rozpočtu, tedy v 6 případech, byla uvedena částka mezi 50 000 Kč a 99 000 Kč. Druhá nejčastější odpověď na tuto otázku se pohybovala od 500 000 Kč a výše, celkem v 5 případech. Nejnižší schválený rozpočet, tedy nižší než 50 000 Kč se uváděl ve 2 případech. Částka dosahující alespoň 100 000 Kč byla schválena u 3 dotazovaných ORP. Zbylé částky dosáhly výše alespoň 150 000 Kč u 2 ORP, 200 000 Kč a výše u dalších 2 ORP, 300 000 Kč také u 2 respondentů, a 2 dotázaní uvedli výši rozpočtu alespoň 400 000 Kč.

Vyhodnocení otázky č. 2

Myslíte si, že schválený rozpočet Vaší obce ve své výdajové části dokáže zcela pokrýt prvotní náklady a nezbytná opatření přijatá v rámci nouzového stavu ČR letošního roku?



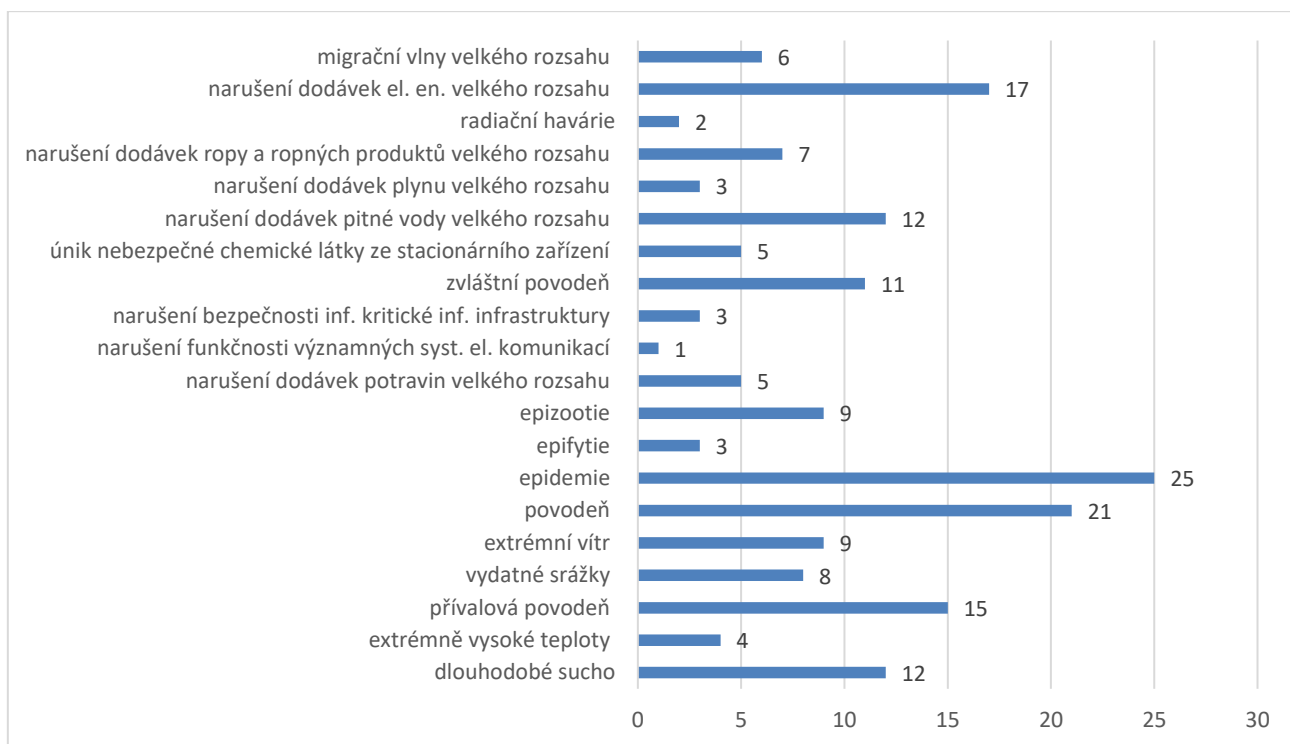
Obrázek 8 Dostatečnost schváleného rozpočtu

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 8 jsme otázkou č. 2 v našem dotazníku zjišťovali subjektivní spokojenost krizových manažerů s výší schváleného rozpočtu pro rok 2020. Z výsledků je patrné, že se schváleným rozpočtem obce ve své výdajové části je spíše spokojeno 11 respondentů s nejčastější odpovědí „spíše ano“. Druhá nejčastější odpověď v počtu 8 byla „určitě ne“, 6 respondentů bylo s uvedením odpovědi „určitě ano“ naprosto spokojeno s výší rozpočtu a žádný z respondentů nevolil odpověď „spíše ne“ či „nevím“.

Vyhodnocení otázky č. 3

Jaká potenciální rizika a hrozby dle aktuálních typových plánů se vyskytují ve Vaší obci?
(Možno vybrat více odpovědí.)



Obrázek 9 Potenciální rizika

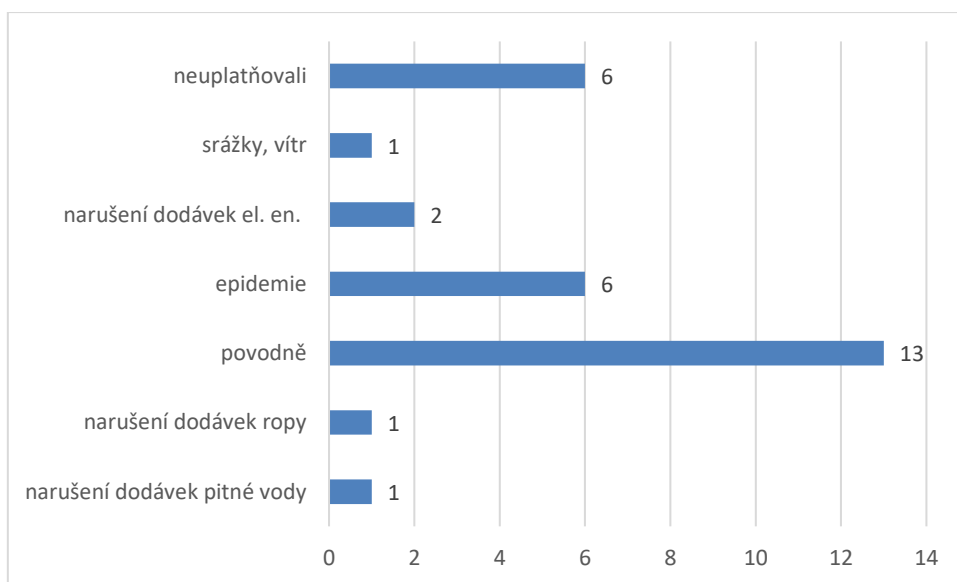
Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 9 jsme zjišťovali nejčastější potencionální rizika a hrozby ORP v jejich správním obvodu dle nových typových plánů. Respondenti mohli volit více odpovědí. Tuto otázku zodpovědělo všech 25 respondentů. Z vizualizace výsledků je zřejmé, že nejčastější potencionální riziko je vlivem loňského a letošního nouzového stavu uvedena „epidemie – hromadné nákazy osob“ v počtu 25. Jako druhé nejčastější potencionální riziko je uváděna „povodeň“ – 21krát. Na třetím místě se objevila odpověď „narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu“ – 17krát. Četnost zbylých odpovědí je následující: „přívalová povodeň“ 15krát, „dlouhodobé sucho“ 12krát společně s „narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu“ také 12krát, zvláštní povodeň 11krát, „epizootie – hromadné nákazy zvířat“ a „extrémní vítr“ byly zvoleny 9krát, vydatné srážky 8krát, „narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu“ 7krát, „migrační vlny velkého rozsahu“ 6krát, „narušení dodávek potravin velkého rozsahu“ společně s „únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení“ obojí zvoleno 5krát, „extrémně vysoké teploty“ 4krát, „epifytie – hromadné nákazy polních kultur“ 3krát, „narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury“ 3krát, „narušení dodávek plynu velkého

rozsahu“ 3krát, „radiační havárie“ 2krát a v jednom případě bylo zvoleno „narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací,,.

Vyhodnocení otázky č. 4

Při jakém typu krizové situace nejvíce uplatňujete požadavky na nezbytné dodávky?



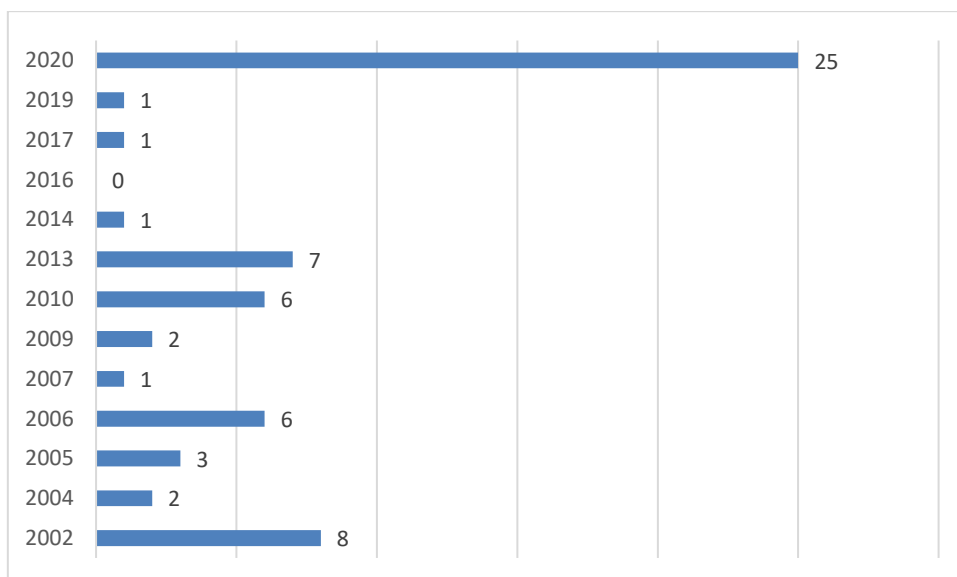
Obrázek 10 Požadavky na nezbytné dodávky

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 10 je patrné, že nejvíce dotázané ORP uplatňují požadavky na nezbytné dodávky během povodní, celkem 13. Následuje epidemie s 6 odpověďmi a stejný počet respondentů uvedlo, že doposud nebylo nuceno jejich ORP žádat o žádný typ nezbytné dodávky. Ve dvou případech ORP žádalo o nezbytné dodávky během narušení dodávek elektrické energie. Ostatní zmíněné krizové situace – narušení dodávek pitné vody, narušení dodávek ropy a krizová situace zapříčiněna přírodními vlivy se v dotazníku vyskytla 1krát.

Vyhodnocení otázky č. 5

V kterých letech jste byli nuceni takovouto krizovou situací ve Vašem ORP řešit? (podtrhněte)



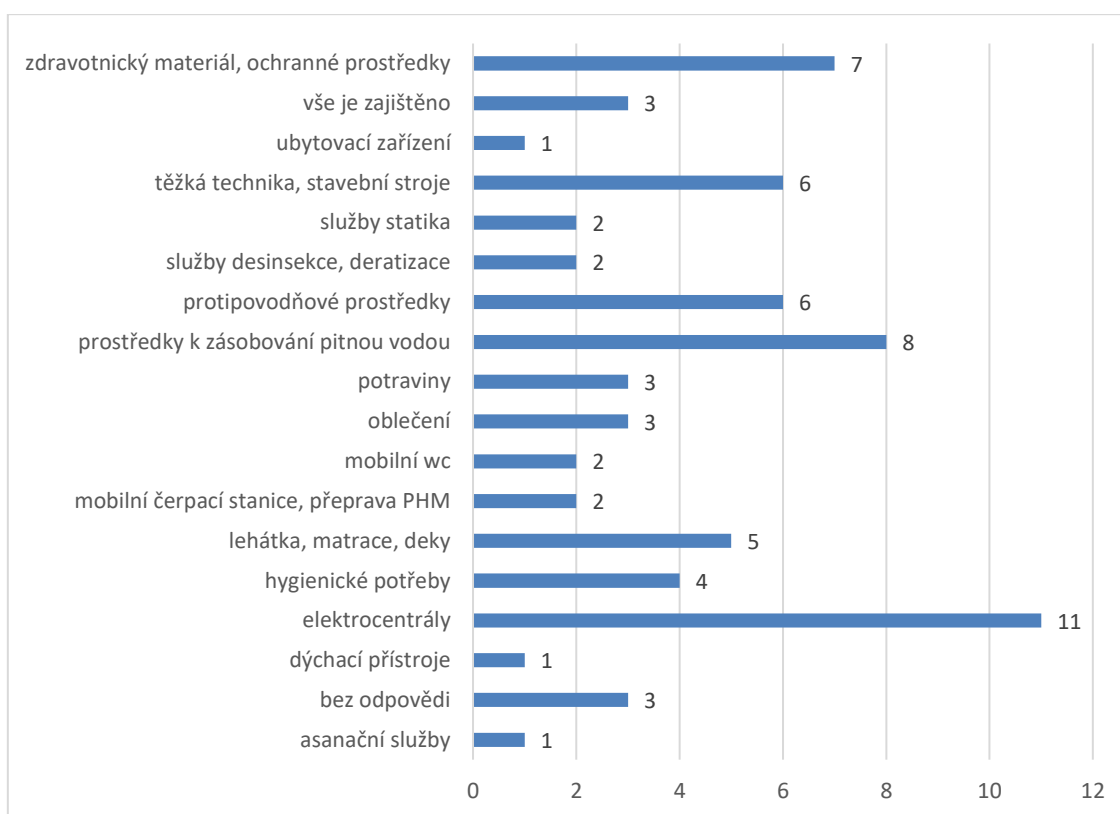
Obrázek 11 Řešení krizových situací v letech

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 11 vidíme v jakých letech byly ORP nuceni řešit krizové situace. Rok 2020 volilo 100 % respondentů, tedy 25. Druhá nejčastější odpověď byla rok 2002 v 8 případech. Na třetím místě byl rok 2013. Na čtvrtém místě s 6 odpověďmi byl volen rok 2006 a 2010. Rok 2005 byl uveden 3krát, rok 2004 a 2009 byl uveden 2krát. Jedenkrát byly zvoleny roky 2007, 2014, 2017, 2019.

Vyhodnocení otázky č. 6

Jaký druh nezajištěných nezbytných dodávek je ve Vašem ORP?



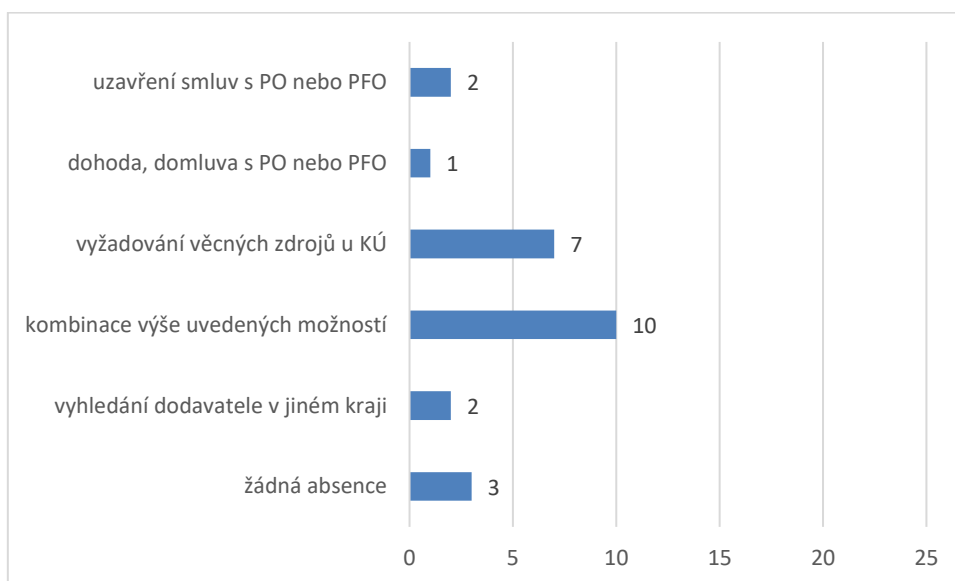
Obrázek 12 Druhy nezajištěných nezbytných dodávek

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 12 je vizualizace výsledků otázky č. 6. Nejžádanější nezbytnou dodávkou jsou elektrocentrály, které uvedlo 11 ORP. Následuje druhá nejčastější odpověď, a to prostředky k zásobování pitnou vodou s počtem 8. Třetí nejčastější nezbytná dodávka se 7 odpověďmi je zdravotnický materiál společně s ochrannými prostředky. Následující odpovědi se vyskytly: 6krát těžká technika a stavební stroje, 6krát protipovodňové prostředky. 5krát byly uvedeny lehátka, nafukovací matrace, spací pytle, karimatky a deky. 4krát bylo uvedeno hygienické příslušenství. 3krát byl zmíněn nedostatek oblečení, 3krát nedostatek v zásobování potravinami ve správním obvodu ORP. Ve třech případech bylo uvedeno, že ve správním obvodu ORP je vše zajištěno a 3krát tato otázka byla nezodpovězena. Ve dvou případech nebyly zajištěny – služby statika, služby desinsekce a deratizace, dále byla 2krát zmíněna absence mobilní čerpací stanice a prostředků k přepravě PHM a 2krát nedostatek mobilních WC ve správním obvodu ORP. 1krát byly uvedeny asanační služby, 1krát dýchací přístroje pro zdravotnické zařízení, 1krát nedostatek ubytovacích kapacit.

Vyhodnocení otázky č. 7

Jak absenci zdroje nezbytné dodávky řešíte ve Vašem ORP?



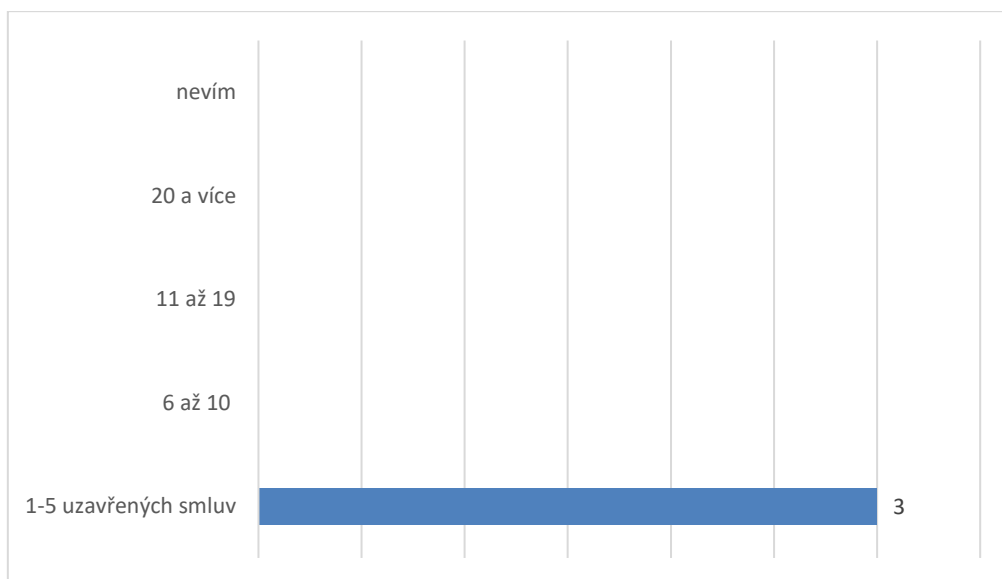
Obrázek 13 Řešení absence nezbytných dodávek

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 13 je patrné, že absence zdroje nezbytné dodávky ve správním obvodu ORP je nejčastěji řešena kombinací vyžadování věcných zdrojů u krajského úřadu, uzavřením smlouvy, dohodou či domluvou s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou. Tuto odpověď zvolilo 10 respondentů. 7krát byla uvedena odpověď vyžadování věcných zdrojů u krajského úřadu. 3krát byla zvolena odpověď – vše je zajištěno na území ORP. 2krát byla absence zdroje nezbytné dodávky řešena jen uzavřením smlouvy s právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou, stejně tak 2krát je zdroj řešen vyhledáváním dodavatele v jiném kraji. 1krát byla uvedena dohoda či domluva s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou.

Vyhodnocení otázky č. 8

V případě, že u otázky 7) odpovíte za a) nebo b) o jaké množství uzavřených smluv či dohod s právnickými nebo podnikajícími fyzickými osobami ohledně poskytnutí věcných zdrojů se jedná?



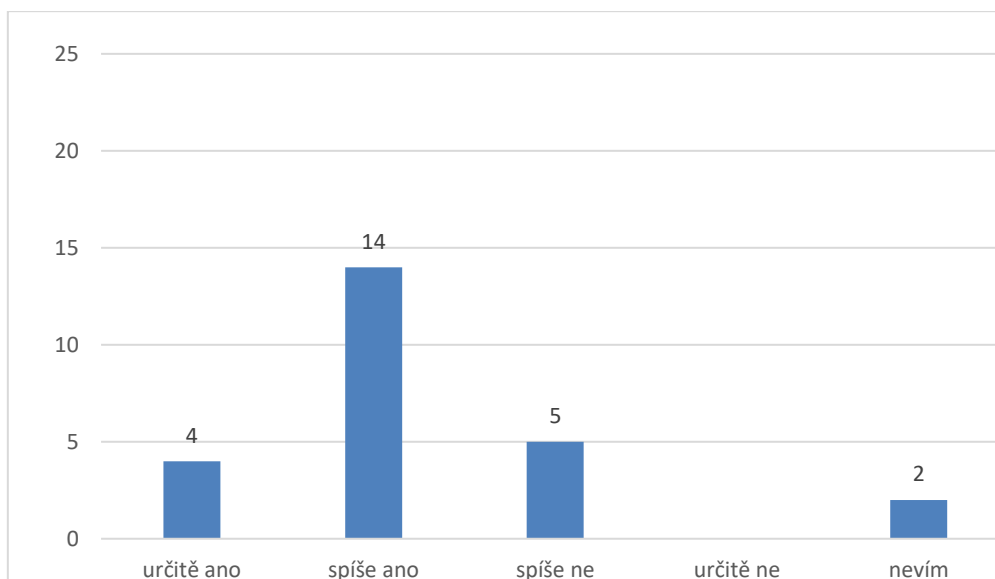
Obrázek 14 Způsob řešení absence nezbytných dodávek

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 14 je patrné, že všichni 3 respondenti, kteří volili v otázce č. 7 odpověď a) nebo b), zvolili v otázce číslo 8) možnost s 1-5 uzavřených smluv.

Vyhodnocení otázky č. 9

V případě využití věcných zdrojů budete využívat více státních zdrojů, tj. od různých gestorů ústředních orgánů státní správy?



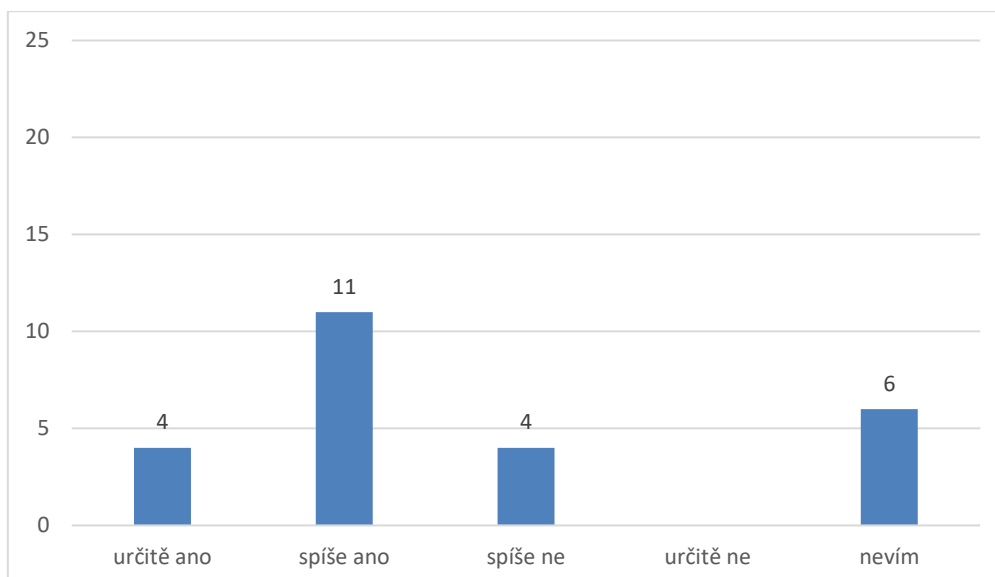
Obrázek 15 Státní zdroje

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 15 je zřejmé, že v případě potřeby využijí ORP věcné zdroje od státních zdrojů, respondenti nejčastěji volili odpověď „spíše ano“ celkem 14krát. Následovala odpověď „spíše ne“ 5krát, 4krát uvedli odpověď „určitě ano“, dvakrát „nevím“, nikdo nezvolil odpověď „určitě ne“.

Vyhodnocení otázky č. 10

V případě využití věcných zdrojů budete využívat více zdrojů zajištěných právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami?



Obrázek 16 Zdroje od právnických osob a podnikajících fyzických osob

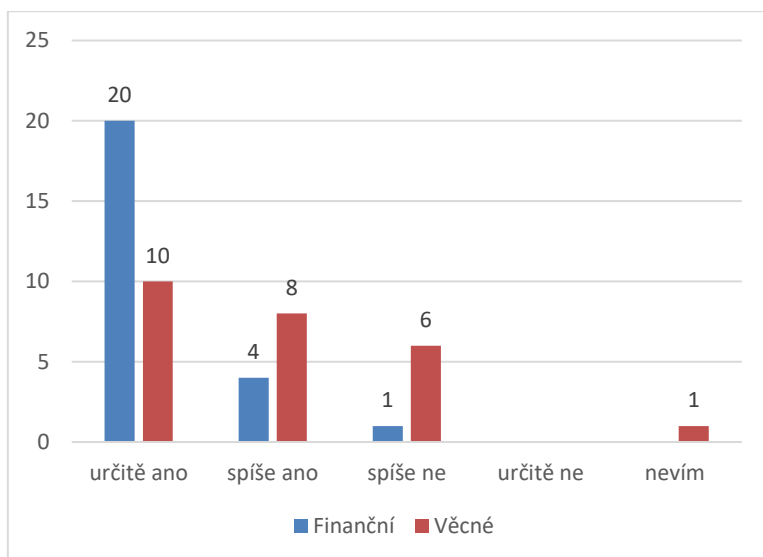
Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 16 je zřejmé, že v případě potřeby využijí ORP věcné zdroje od zajištěných právnických nebo podnikajících fyzických osob, respondenti nejčastěji volili odpověď „spíše ano“ celkem 11krát. 6krát uvedli odpověď „nevím“. Následovaly odpovědi „spíše ne“ společně s „určitě ano“ 4krát, nikdo nezvolil odpověď „určitě ne“.

Vyhodnocení otázky č. 11

Jaké zdroje pro zajištění provedení krizových opatření, tj. řešení krizových situací, jsou každoročně Vaší obcí vytvářeny a udržovány?

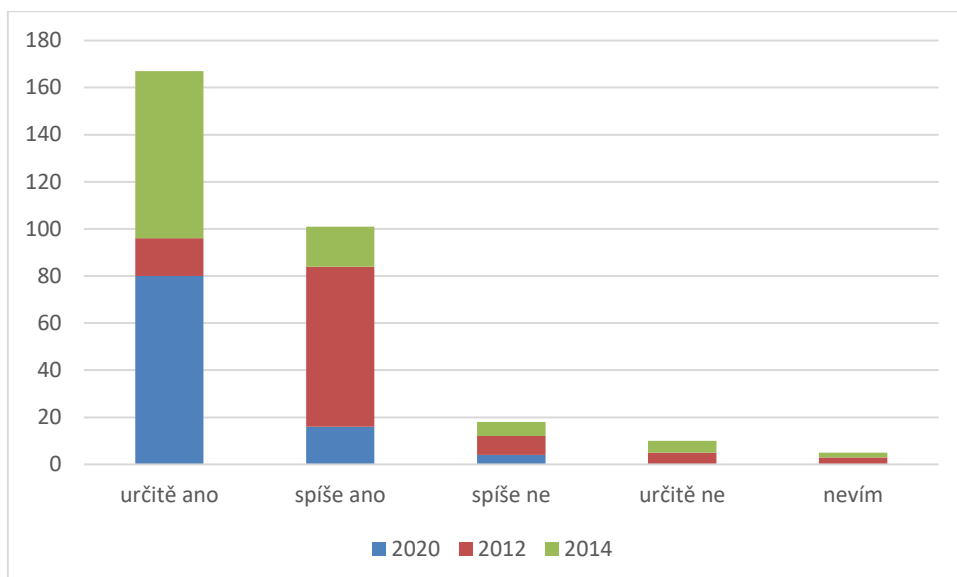
- a) Finanční
- b) Věcné



Obrázek 17 Finanční a věcné zdroje

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 17 je patrné vytváření a udržování finančních i věcných zdrojů k zajištění provedení krizových opatření. Odpověď „určitě ano“ zvolilo 20 respondentů u finančních zdrojů a 10 u kategorie věcných zdrojů. Druhá nejčastější odpověď „spíše ano“ byla u finančních zdrojů zvolena 4krát a u věcných zdrojů 8krát. „Spíše ne“ u finančních zdrojů byla odpověď 1krát a 6krát u zdrojů věcných. Nikdo nezvolil ani v jedné kategorii odpověď „určitě ne“. V kategorii věcných zdrojů si nebyl jist 1 respondent a proto zvolil odpověď „nevím“.



Obrázek 18 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční zdroje

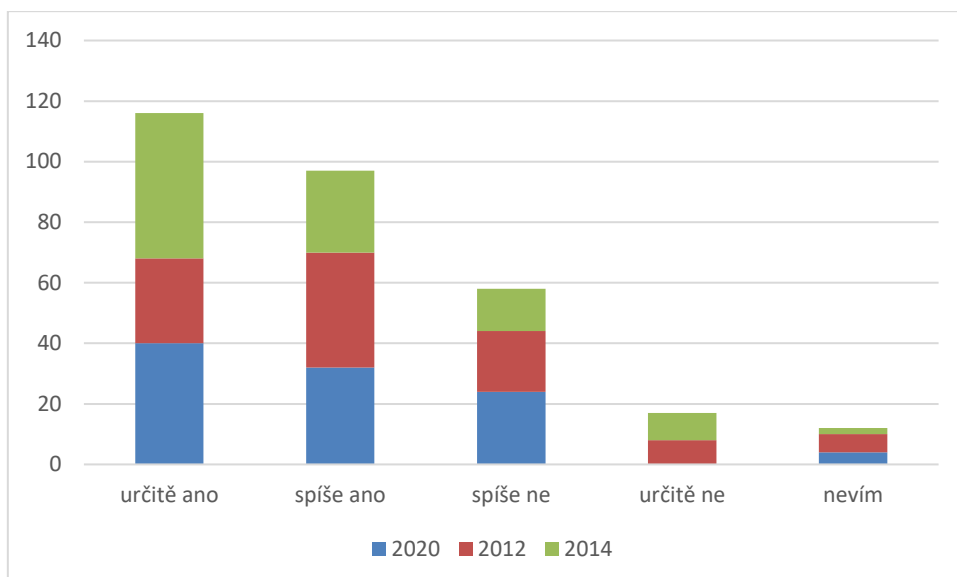
Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 1 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční zdroje (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	16	68	8	5	3
2014	71	17	6	5	2
2020	80	16	4	0	0

Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.



Obrázek 19 Komparace z let 2012, 2014, 2020 věcné zdroje

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 2 Komparace z let 2012, 2014, 2020 věcné zdroje (v %)

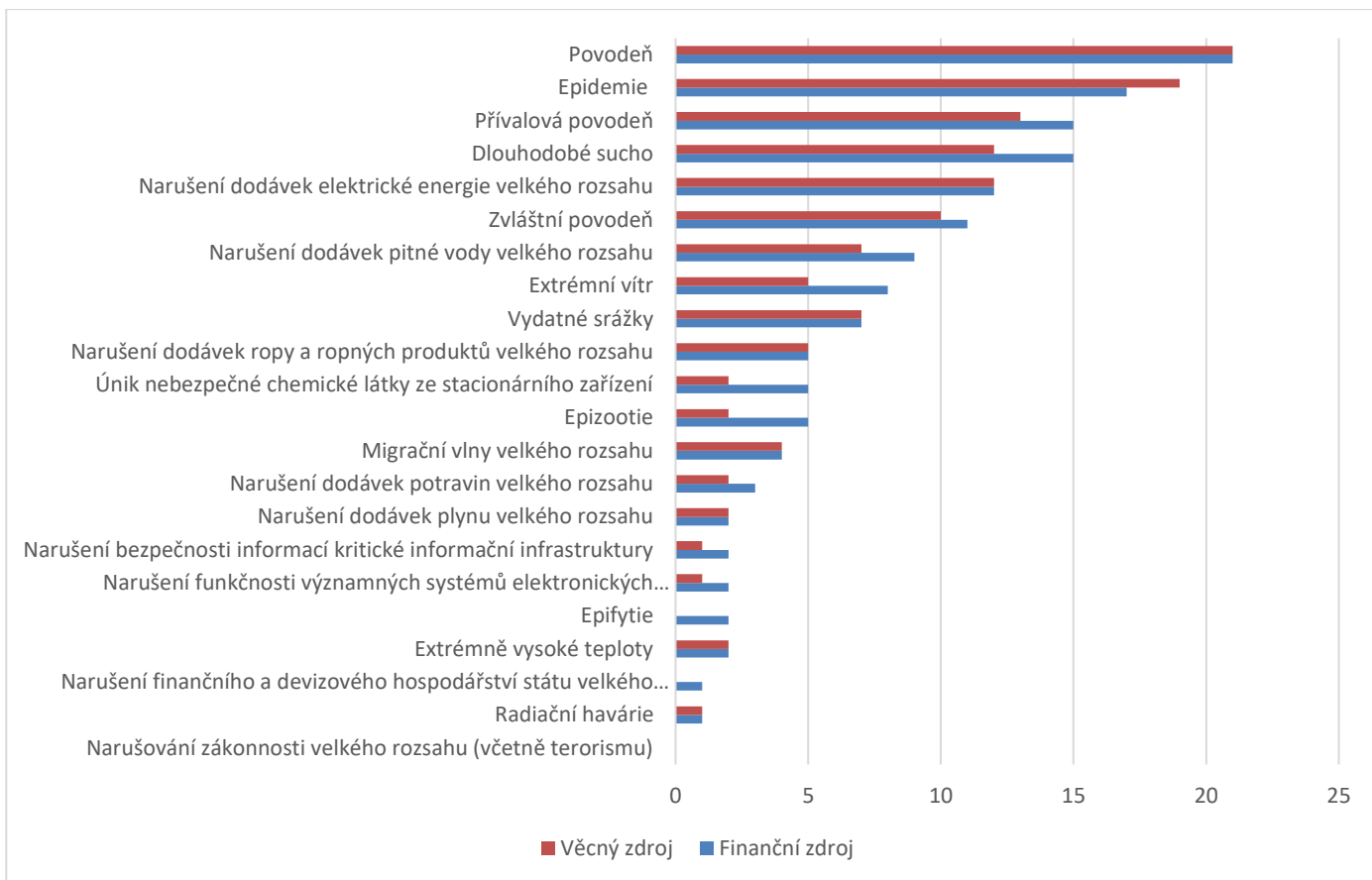
kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	28	38	20	8	6
2014	48	27	14	9	2
2020	40	32	24	0	4

Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.

Vyhodnocení otázky č. 12

Na které krizové situace plánujete finanční a věcné zdroje dle vaší mapy rizik obce? Prosím o vyplnění volného políčka ve sloupcích A a B následující tabulky.



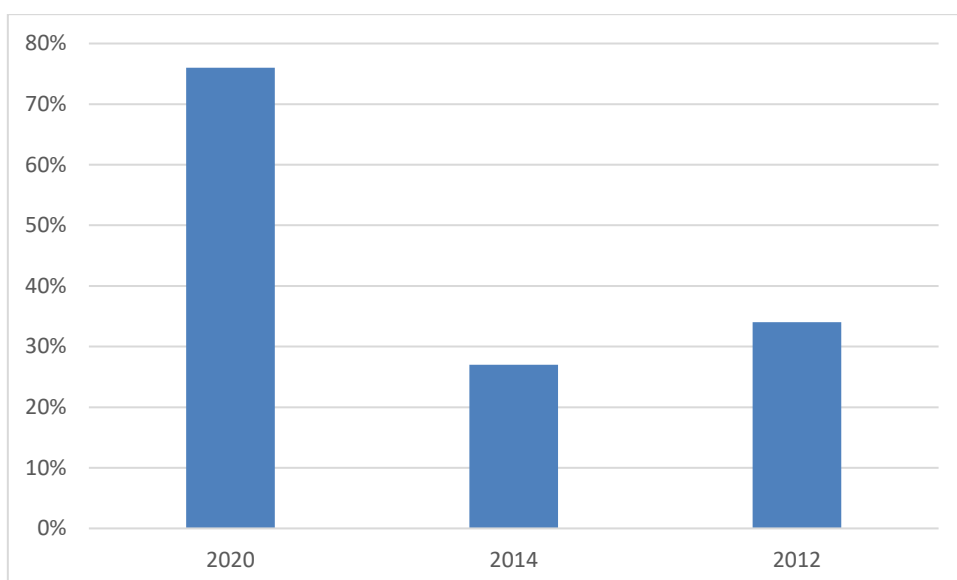
Obrázek 20 Krizové situace obcí

Zdroj: vlastní výzkum

Obrázek 20 nám vizualizuje, na které krizové situace si ORP plánují finanční a věcné zdroje dle mapy rizik obce.

Nejčastěji ORP plánují finanční a věcné zdroje na krizovou situaci – povodně, tu zvolilo 21 krizových manažerů. Na druhém místě nejčastěji plánují finanční zdroje na epidemii 17krát, věcné zdroje u epidemie byly v jediném případě uvedeny častěji než finance a to 19krát. Na třetí místo uváděli přivalovou povodeň – u finančních zdrojů byla uvedena 15krát, u věcných zdrojů 13krát. Finanční zdroje u dlouhodobého sucha byly zmíněny 15krát, věcné zdroje 12krát. Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu bylo u finančních i věcných zdrojů zmíněno 12krát. Na zvláštní povodeň byl vyčleněn finanční zdroj 11krát, věcný zdroj 10krát. Méně než 10 odpovědí u finančních a věcných zdrojů měly tyto typové plány: Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu finanční zdroj 9krát, věcný zdroj 7krát, Extrémní vítr byl uveden u finančního zdroje 8krát a u věcného zdroje 5krát. Vydatné srážky byly uvedeny u finančního i věcného zdroje 7krát. Narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu bylo uvedeno u finančního i věcného zdroje 5krát. Únik

nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení byl uveden u finančního zdroje 5krát a u věcného zdroje 2krát. Epizootie – hromadné nákazy zvířat byly u finančního zdroje 5krát a u věcného zdroje 2krát. Migrační vlny velkého rozsahu byly uvedeny u finančního i věcného zdroje 4krát. Narušení dodávek potravin velkého rozsahu bylo zmíněno u finančního zdroje 3krát, u věcného zdroje 2krát. Narušení dodávek plynu velkého rozsahu bylo zmíněno u finančního i věcného zdroje 2krát. Pro narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury byly plánované finanční zdroje 2krát a věcné zdroje 1krát. Pro narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací byly plánované finanční zdroje 2krát a věcné zdroje 1krát. U Epifytii – hromadných nákaz rostlin byl plánován jen 1 finanční zdroj. Na Extrémně vysoké teploty byly plánované finanční i věcné zdroje ve 2 případech. Na Narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu byl naplánován 1krát finanční zdroj. Radiační havárie byla uvedena u finančního a věcného zdroje v jednom případě. Žádný ORP neplánoval finanční ani věcný zdroj pro krizovou situaci Narušování zákonnosti velkého rozsahu (včetně terorismu).



Obrázek 21 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční a věcné zdroje při přípravě na krizovou situaci typu epidemie

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 3 Komparace finančních a věcných zdrojů epidemie z let 2012, 2014, 2020 (v %)

epidemie	finanční a věcné zdroje
2020	76
2014	27
2012	34

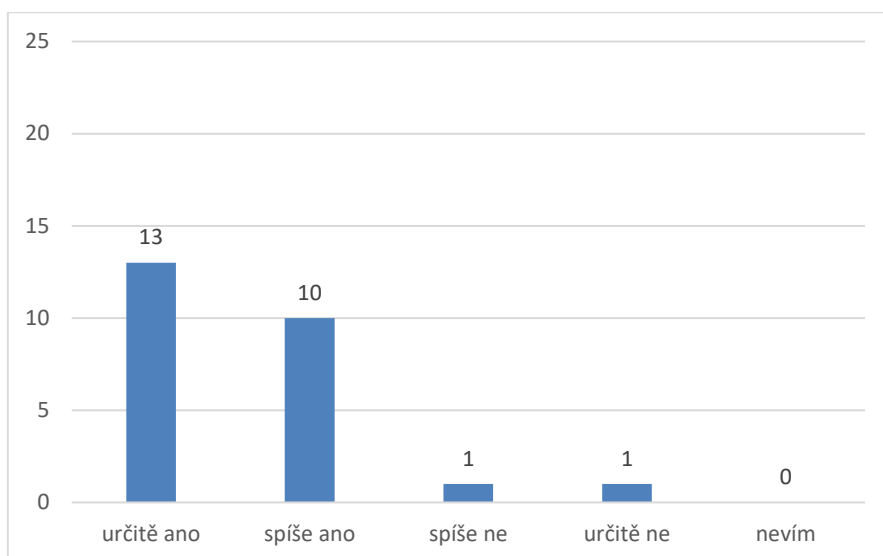
Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy bylo zjištěno na základě dostupných dat z předchozích let, že došlo k většímu posunu u plánování finančních a věcných zdrojů obce při přípravě na řešení krizové situace typu epidemie. V roce 2012 ke krizové situaci typu epidemie uvedlo 34 % respondentů plánování věcných či finančních zdrojů. V roce 2014 v tomto případě plánovalo zdroje pouze 27 % dotázaných obcí. V roce 2020 už to bylo 76 % respondentů.

Vyhodnocení otázky č. 13

Věcné (hmotné) plnění jednorázového (spotřebního) charakteru k individuální pomoci občanům (jídlo, pití, oděvy, prostředky osobní hygieny apod.) je řešeno s využitím:

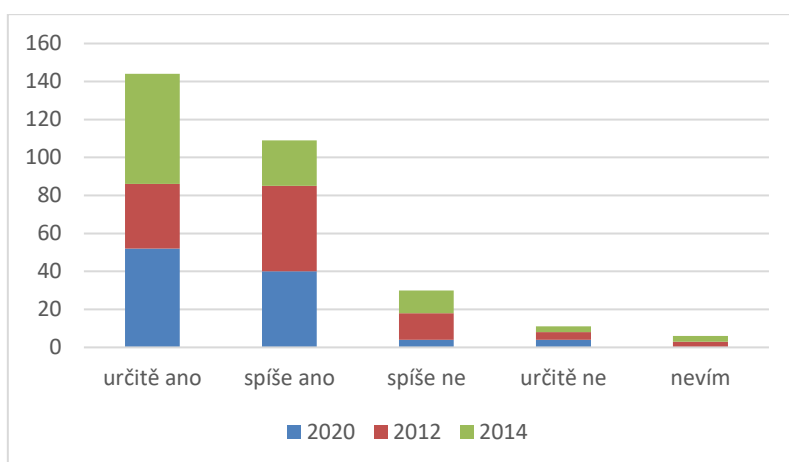
a) finančních prostředků obce



Obrázek 22 Finanční prostředky obce

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 22 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá převážně finančních prostředků obce. „Určitě ano“ zvolilo 13 respondentů. 10 respondentů uvedlo odpověď „spíše ano“. Možnost „spíše ne“ volil jeden a „určitě ne“ také jeden respondent.



Obrázek 23 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční prostředky obce

Zdroj: vlastní výzkum

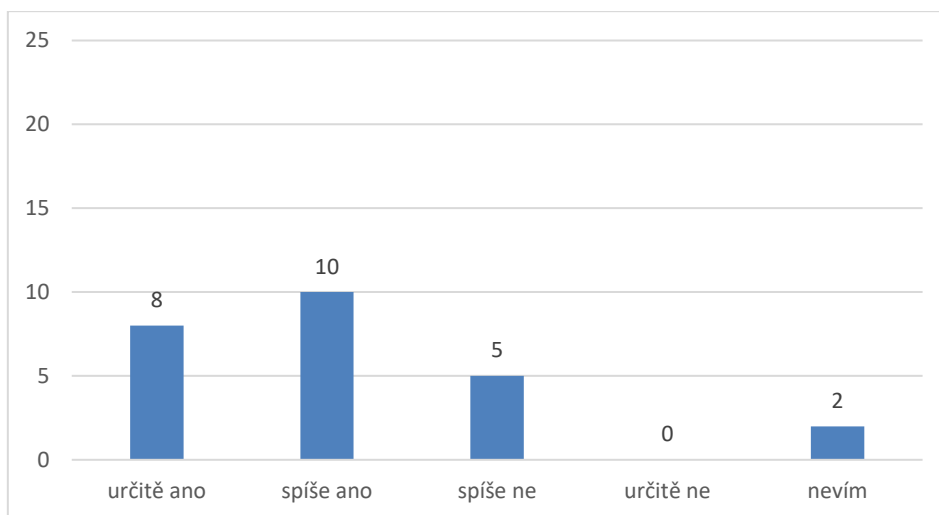
Tabulka 4 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční prostředky obce (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	34	45	14	4	3
2014	58	24	12	3	3
2020	52	40	4	4	0

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 23 a tabulky 4 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti letům 2012 a 2014, k více než 10 % nárůstu vyžívání finančních prostředků obce k zajištění věcného plnění spotřebního charakteru. V sedmi a více % došlo ke snížení využívání finančních prostředků obce k věcnému plnění spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům.

b) finančních prostředků kraje

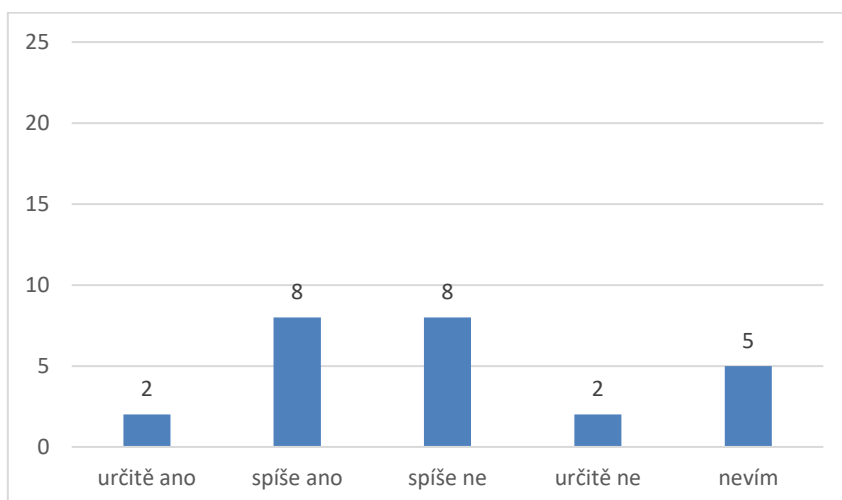


Obrázek 24 Finanční prostředky kraje

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 24 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá finančních prostředků kraje v 8 případech s odpovědí „určitě ano“. 10 respondentů uvedlo odpověď „spíše ano“. Možnost „spíše ne“ byla vybrána 5krát, „nevím“ vybrali respondenti 2krát a nikdo nevolil odpověď „určitě ne“.

- c) finančních prostředků státu, ústředních orgánů státní správy mimo Správy státních hmotných rezerv

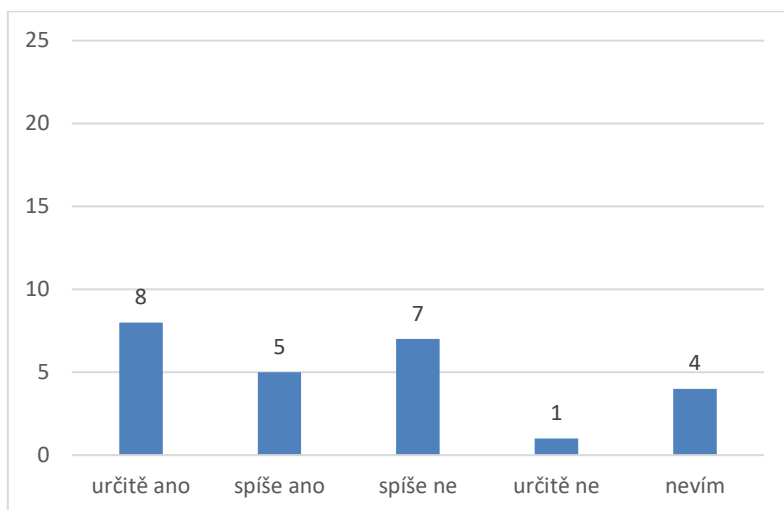


Obrázek 25 Finanční prostředky státu, orgánů ÚSÚ mimo SSHR

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 25 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá finančních prostředků státu, ústředních orgánů státní správy mimo SSHR pouze ve 2 případech, kdy byla uvedena odpověď „určitě ano“. 8 respondentů uvedlo odpověď „spíše ano“, stejný počet odpovědí obdrželo „spíše ne“. Možnost „nevím“ volilo 5 dotázaných a „určitě ne“ vybrali dvakrát.

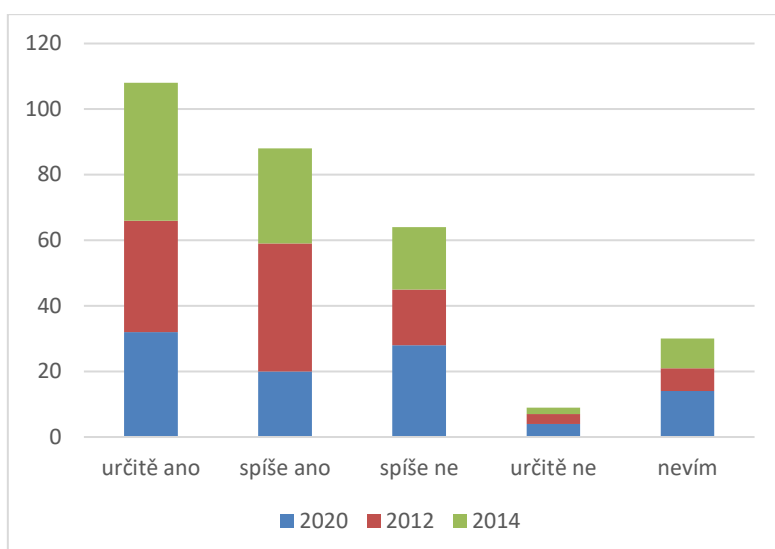
d) zdrojů Správy státních hmotných rezerv



Obrázek 26 Zdroje SSHR

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 26 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá zdrojů SSHR v 8 případech, kdy byla uvedena odpověď „určitě ano“. Na druhém místě volili manažeři „spíše ne“ celkem 7krát. Odpověď „spíše ano“ zvolili 5krát, „nevím“ 4krát a „určitě ne“ jednou.



Obrázek 27 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje SSHR

Zdroj: vlastní výzkum

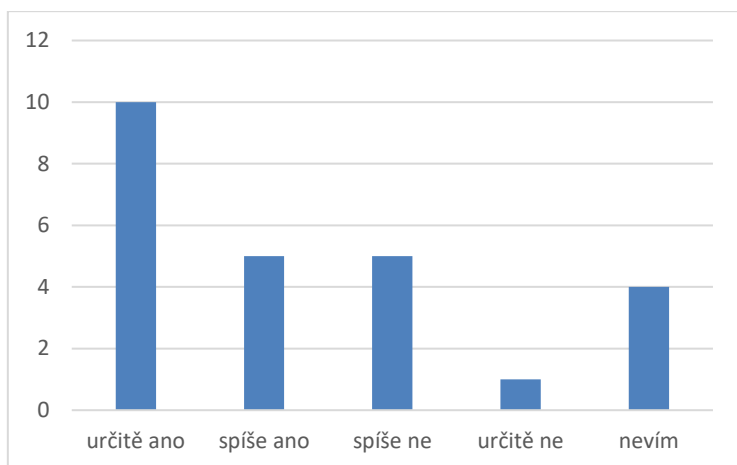
Tabulka 5 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje SSHR (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	34	39	17	3	7
2014	42	29	18	2	9
2020	32	20	28	4	16

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 27 a tabulky 5 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti letům 2012 a 2014, ke zhruba 20 % poklesu využívání zdrojů SSHR k zajištění věcné pomoci spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům. O 12 % více respondentů uvedlo, že věcné plnění spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům neřeší s využitím SSHR. 16 % dotázaných zvolilo odpověď „nevím“.

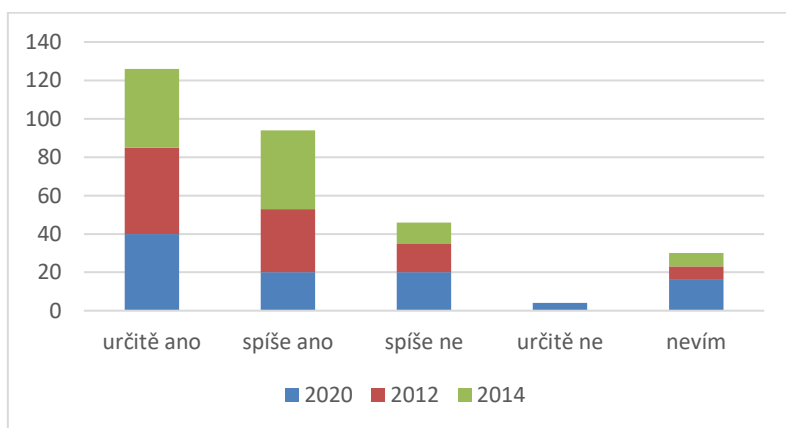
e) zdrojů humanitárních organizací



Obrázek 28 Zdroje humanitárních organizací – spotřební charakter

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 28 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá zdrojů humanitárních organizací v 10 případech, kdy byla uvedena odpověď „určitě ano“. Na druhém místě shodný počet odpovědí získala odpověď „spíše ano“ a „spíše ne“ celkem 5krát. „Určitě ne“ bylo uvedeno v jednom případě a „nevím“ celkem 4krát.



Obrázek 29 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje spotřebního charakteru humanitárních organizací

Zdroj: vlastní výzkum

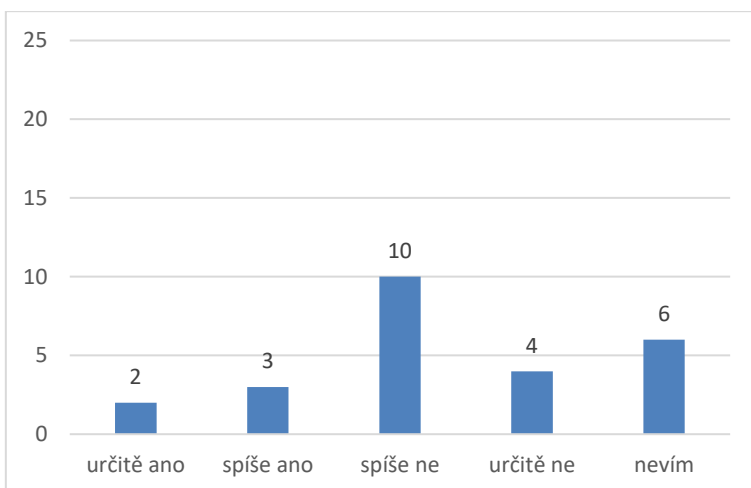
Tabulka 6 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje spotřebního charakteru humanitárních organizací (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	45	33	15	0	7
2014	41	41	11	0	7
2020	40	20	20	4	16

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 29 a tabulky 6 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti letům 2012 a 2014, ke zhruba 20 % poklesu vyžívání zdrojů humanitárních organizací k zajištění věcné pomoci spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům. O zhruba 10 % více respondentů uvedlo, že věcné plnění spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům neřeší využitím humanitárních organizací. 16 % dotázaných zvolilo odpověď „nevím“.

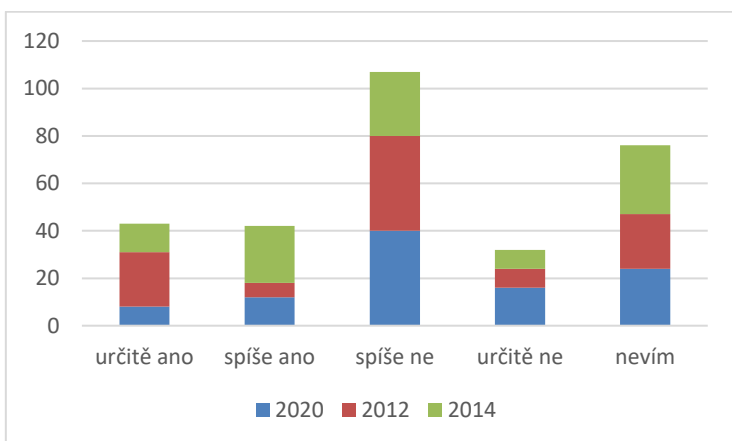
f) Donátorství



Obrázek 30 Donátorství – spotřební charakter

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 30 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se příliš nevyužívá zdrojů donátorství. „Spíše ne“ zvolilo 10 respondentů, druhá nejčastější odpověď s 6 hlasy byla „nevím“. Odpověď „určitě ne“ byla uvedena 4krát, „spíše ano“ 3krát a nejméně měla odpověď „určitě ano“ 2krát.



Obrázek 31 Komparace z let 2012, 2014, 2020 donátorství – spotřební charakter

Zdroj: vlastní výzkum

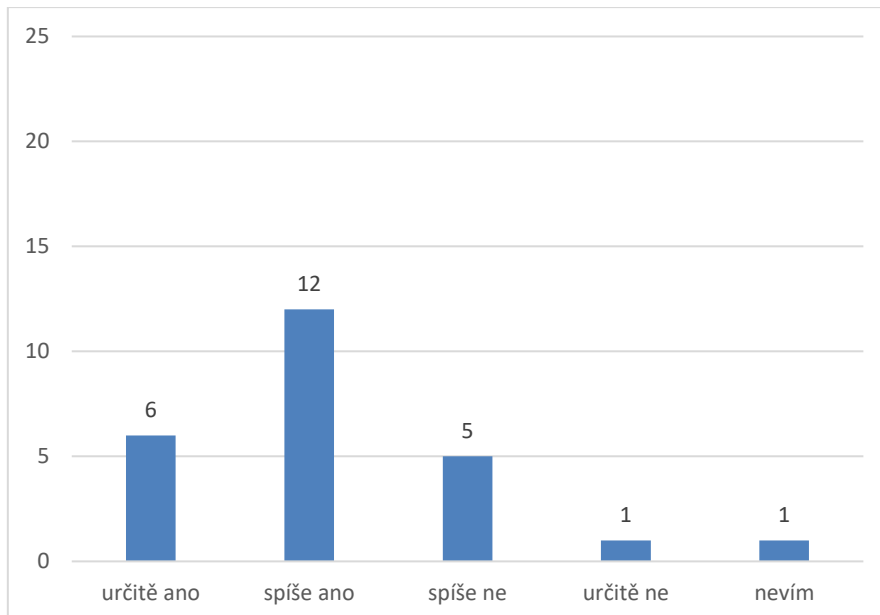
Tabulka 7 Komparace z let 2012, 2014, 2020 donátorství (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	23	6	40	8	23
2014	12	24	27	8	29
2020	8	12	40	16	24

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 31 a tabulky 7 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 o 9 % a roku 2014 o 16 % pokles, co se týče vyžívání zdrojů donátorství k zajištění věcné pomoci spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům. O 8 % v roce 2012 a 21 % v roce 2014 vzrostl počet odpovědí krizových manažerů, kteří nepočítají s tím, že věcné plnění spotřebního charakteru k individuální pomoci občanům budou řešit s využitím donátorství. 24 % dotázaných zvolilo odpověď „nevím“.

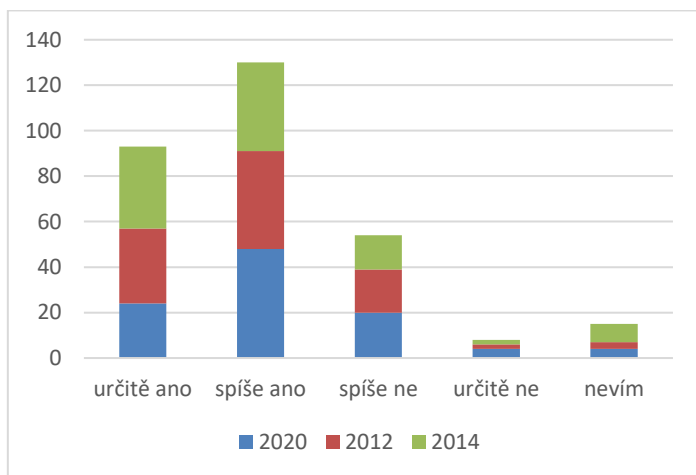
g) hasičský záchranný sbor kraje



Obrázek 32 HZS

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 32 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se využívá zdrojů humanitárních organizací v 10 případech, kdy byla uvedena odpověď „určitě ano“. Na druhém místě shodný počet odpovědí získala odpověď „spíše ano“ a „spíše ne“ celkem 5krát. „Určitě ne“ bylo uvedeno v jednom případě a „nevím“ celkem 4krát.



Obrázek 33 Komparace HZS z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

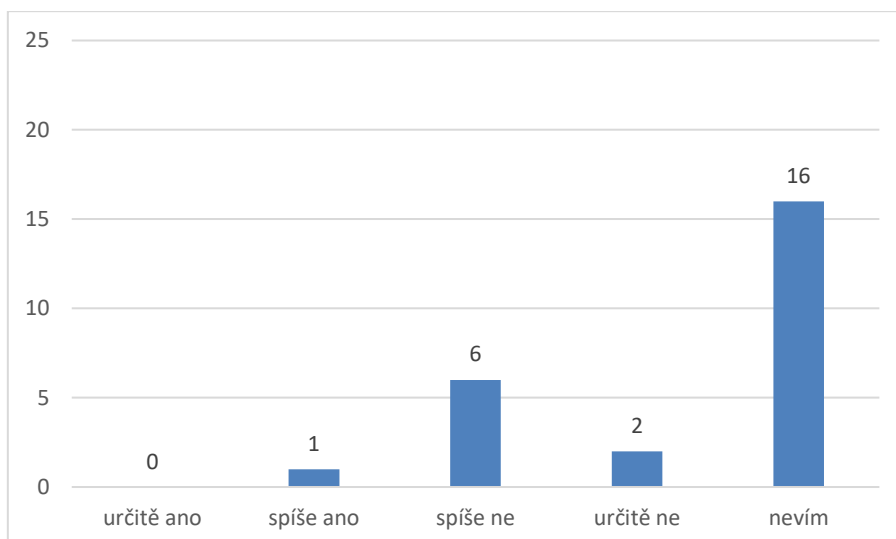
Tabulka 8 Komparace HZS z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	33	43	19	2	3
2014	36	39	15	2	8
2020	24	48	20	4	4

Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.

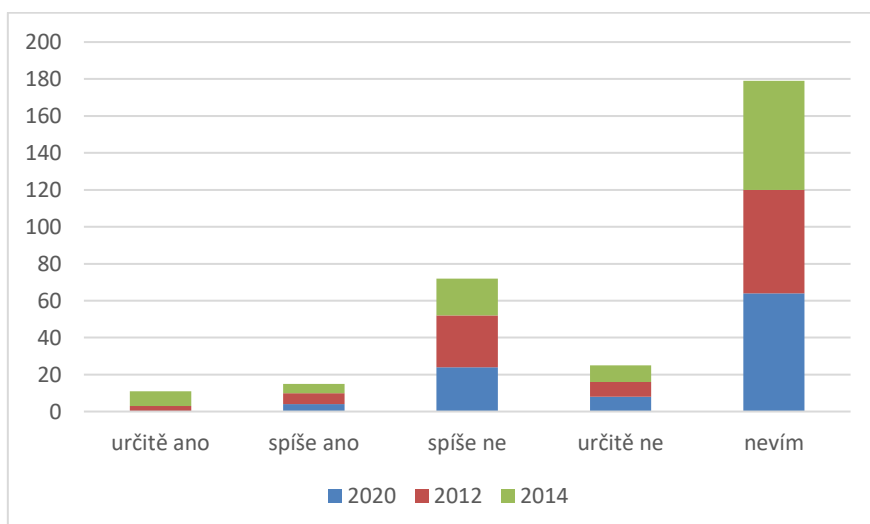
h) jiným způsobem (doplňte jak)



Obrázek 34 Jiné zdroje – spotřební charakter

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 34 je patrné, že k zajištění věcné pomoci jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům se nevyužívají jiné zdroje pomoci než výše zmíněné. Nejčastěji se zde uváděla odpověď „nevím“ celkem 16krát. „Spíše ne“ volilo 6 respondentů, „určitě ne“ 2 respondenti, „spíše ano“ 1 respondent a žádný neodpověděl „určitě ano“.



Obrázek 35 Komparace jiných zdrojů spotřebního charakteru z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 9 Komparace jiných zdrojů spotřebního charakteru z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	3	6	28	8	56
2014	8	5	20	9	59
2020	0	4	24	8	64

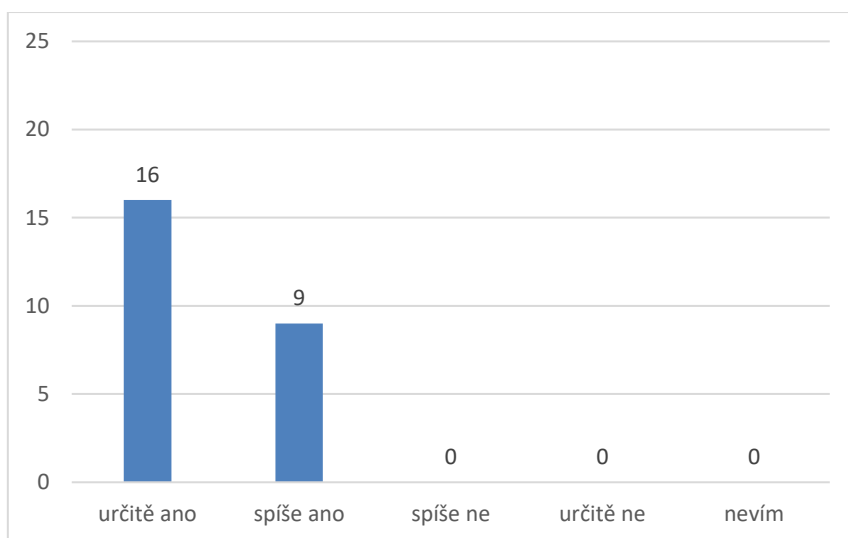
Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.

Vyhodnocení otázky č. 14

Věcné plnění služeb (ubytování, stravování, pomoc zdravotní, psychosociální, duchovní apod.) je řešeno s využitím:

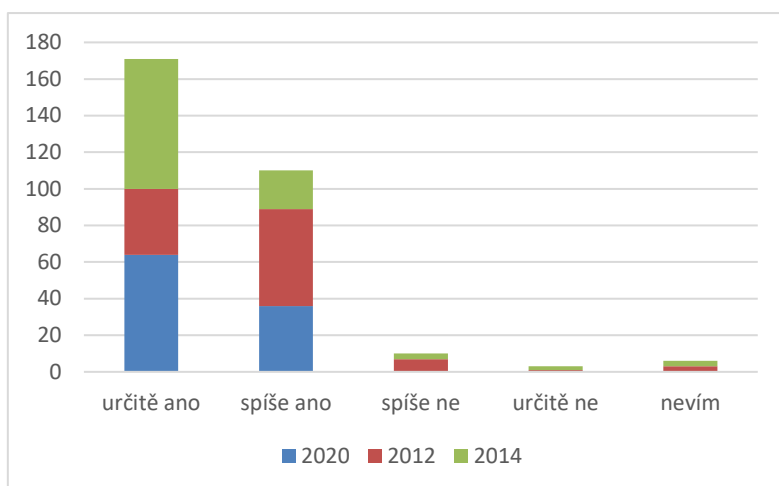
a) finančních prostředků obce



Obrázek 36 Finanční prostředky obce

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 36 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb je řešeno s využitím převážně finančních prostředků obce. Odpověď „určitě ano“ byla zvolena 16krát, „spíše ano“ 9krát. Zbylé odpovědi nikdo nevolil.



Obrázek 37 Komparace finančních prostředků obce z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

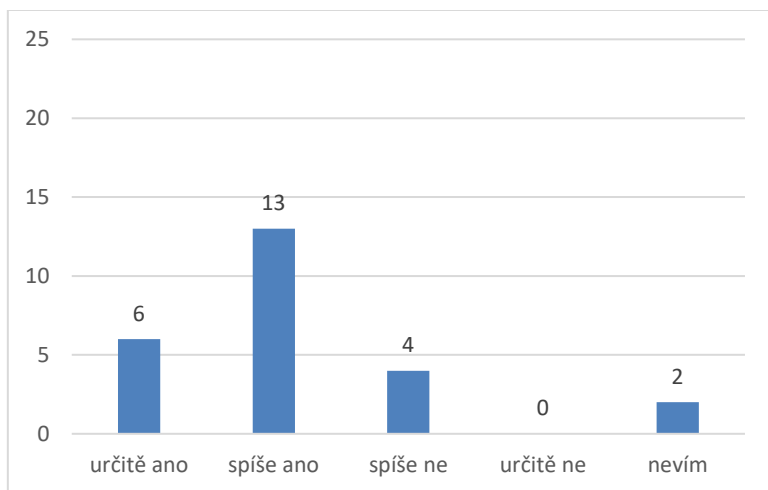
Tabulka 10 Komparace finančních prostředků obce z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	36	53	7	1	3
2014	71	21	3	2	3
2020	64	36	0	0	0

Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.

b) finančních prostředků kraje

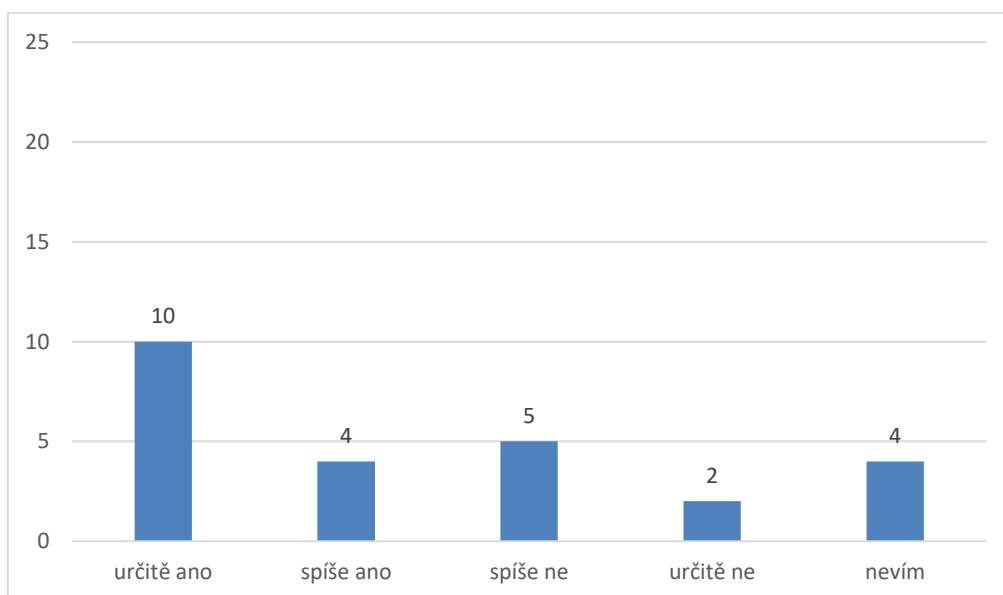


Obrázek 38 Finanční prostředky kraje

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 38 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb je řešeno s využitím finančních prostředků kraje v 6 případech, kdy byla odpověď „určitě ano“. Odpověď „spíše ano“ byla zvolena 13krát. „Spíše ne“ 4krát a „nevím“ dvakrát.

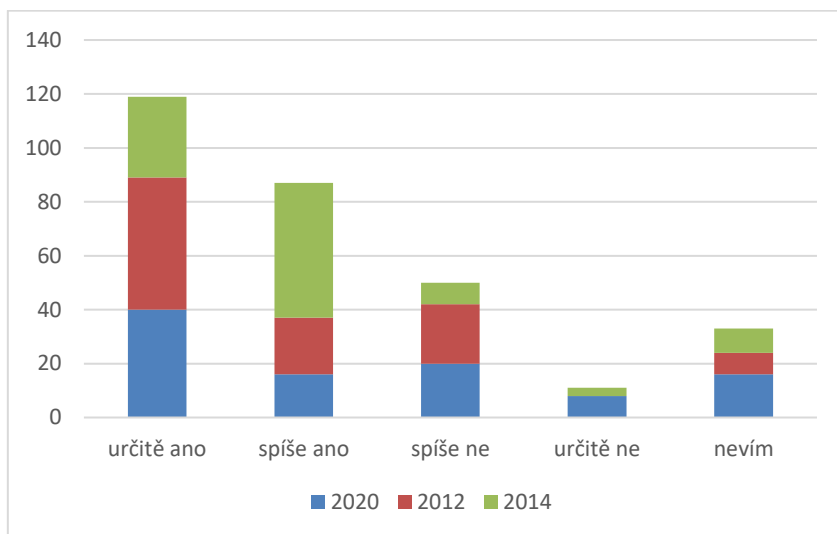
c) zdrojů humanitárních organizací



Obrázek 39 Zdroje humanitárních organizací – služby

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 39 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb je řešeno s využitím zdrojů humanitárních organizací v 10 případech. Zbylé odpovědi byly zvoleny následovně: „spíše ne“ 5krát, „spíše ano“ 4krát společně s „nevím“ též 4krát. „Určitě ne“ zvolili dva respondenti.



Obrázek 40 Komparace humanitárních organizací – služby z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

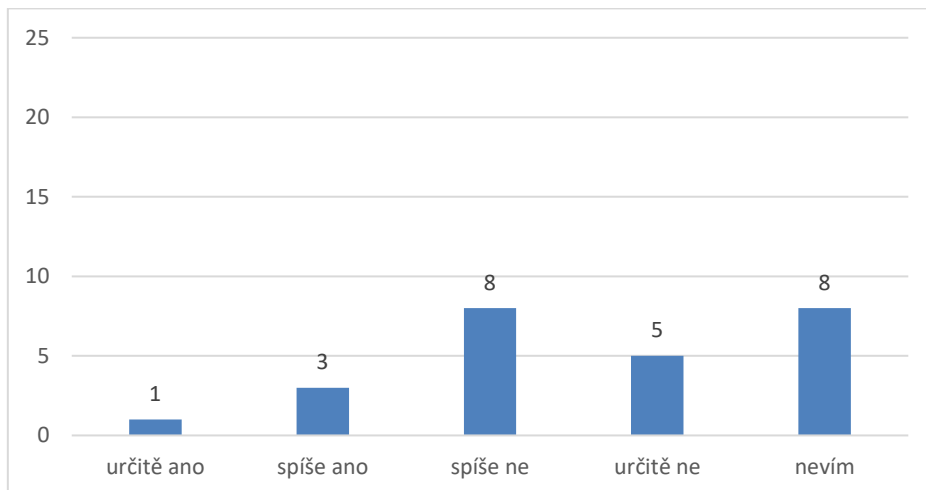
Tabulka 11 Komparace humanitárních organizací – služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	49	21	22	0	8
2014	30	50	8	3	9
2020	40	16	20	8	16

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 40 a tabulky 11 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 o 14 % a roku 2014 o 24 % pokles, co se týče vyžívání zdrojů humanitárních organizací k zajištění věcného plnění služeb. O 6 % v roce 2012 a 17 % v roce 2014 vzrostl počet odpovědí krizových manažerů, kteří nepočítají s tím, že věcné plnění služeb budou řešit s využitím humanitárních organizací. Nejvíce 16 % dotázaných zvolilo odpověď „nevím“ v roce 2020.

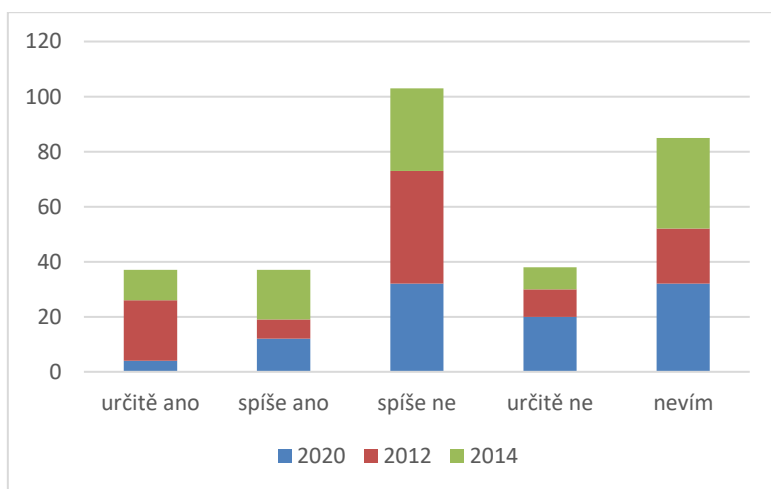
d) donátorství



Obrázek 41 Donátorství – služby

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 41 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb je řešeno s využitím zdrojů donátorství pouze v jednom správním obvodu ORP - „určitě ano“. „Spíše ne“ uvedlo 8 respondentů, stejně tak „nevím“ zvolilo také 8 respondentů. Odpověď „určitě ne“ byla uvedena 5krát, „spíše ano“ 3krát.



Obrázek 42 Komparace donátorství – služby z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

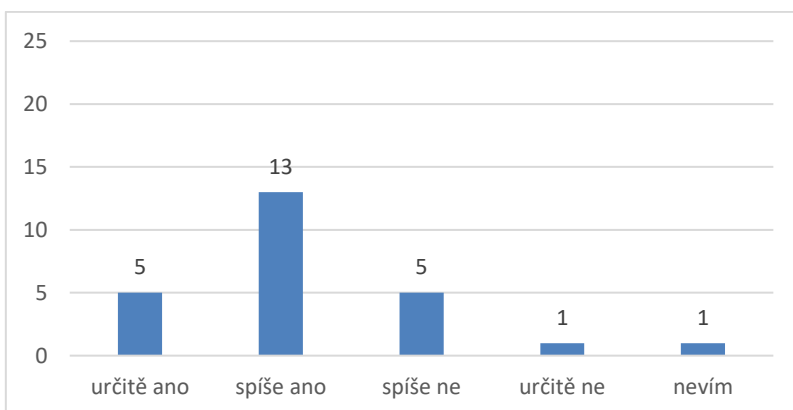
Tabulka 12 Komparace donátorství – služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	22	7	41	10	20
2014	11	18	30	8	33
2020	4	12	32	20	32

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 42 a tabulky 12 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 a roku 2014 o 13 % pokles, co se týče vyžívání zdrojů donátorství k zajištění věcného plnění služeb. O 14 % v roce 2014 vzrostl počet odpovědí krizových manažerů, kteří nepočítají s tím, že věcné plnění služeb budou řešit s využitím zdrojů donátorství.

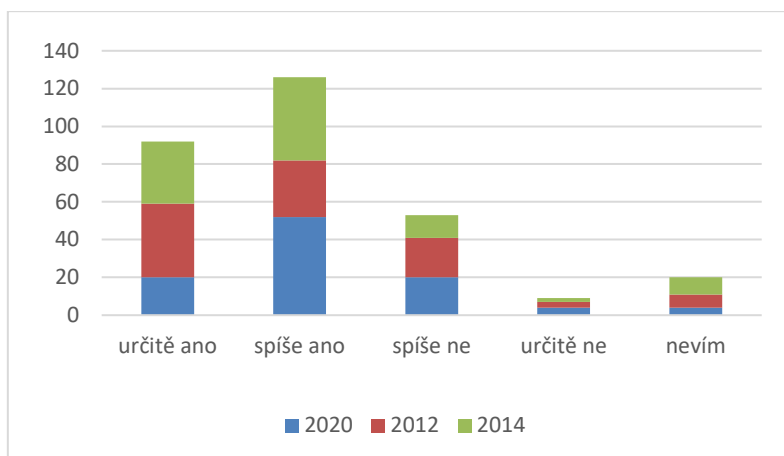
e) IZS



Obrázek 43 IZS

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 43 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb je spíše řešeno s využitím integrovaných záchranných složek, kdy odpověď „spíše ano“ zvolilo 13 respondentů. „Určitě ano“ uvedli 5krát stejně tak „spíše ne“ též 5krát. Odpověď „určitě ne“ a „nevím“ byla zvolena jednou.



Obrázek 44 Komparace IZS z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

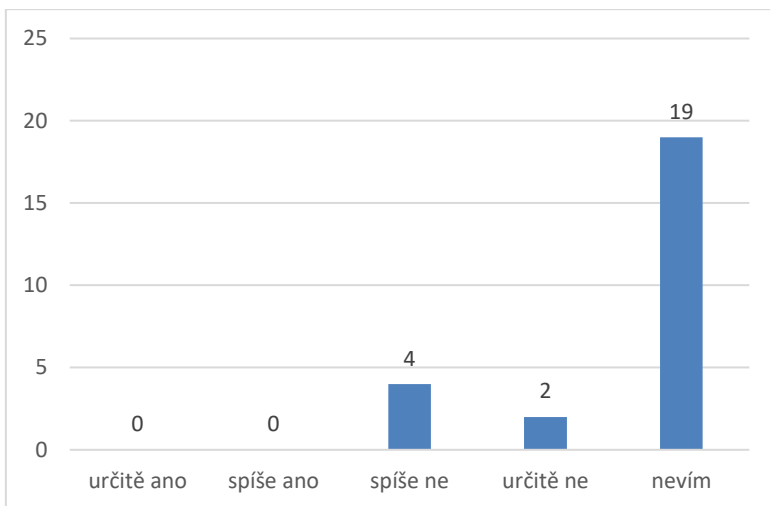
Tabulka 13 Komparace IZS z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	39	30	21	3	7
2014	33	44	12	2	9
2020	20	52	20	4	4

Zdroj: vlastní výzkum

V rámci analýzy nedošlo k zjištění výrazného posunu zkoumaných hodnot.

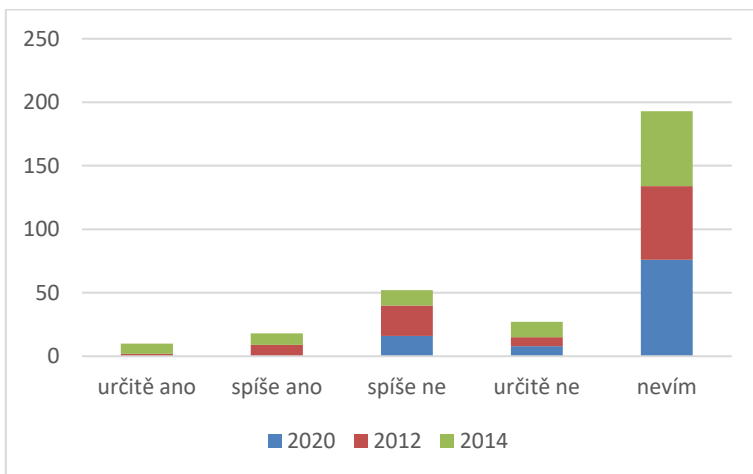
f) jiným způsobem (doplňte jak)



Obrázek 45 Jiné zdroje – služby

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 45 je zřejmé, že zajištění věcného plnění služeb pravděpodobně není řešeno s využitím jiných než výše zmíněných zdrojů. Zde nejčastější odpovědí v počtu 19 byla odpověď „nevím“. 4krát uvedli „spíše ne“ a dvakrát „určitě ne“.



Obrázek 46 Komparace jiných zdrojů – služby z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 14 Komparace jiných zdrojů – služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	2	9	24	7	58
2014	8	9	12	12	59
2020	0	0	16	8	76

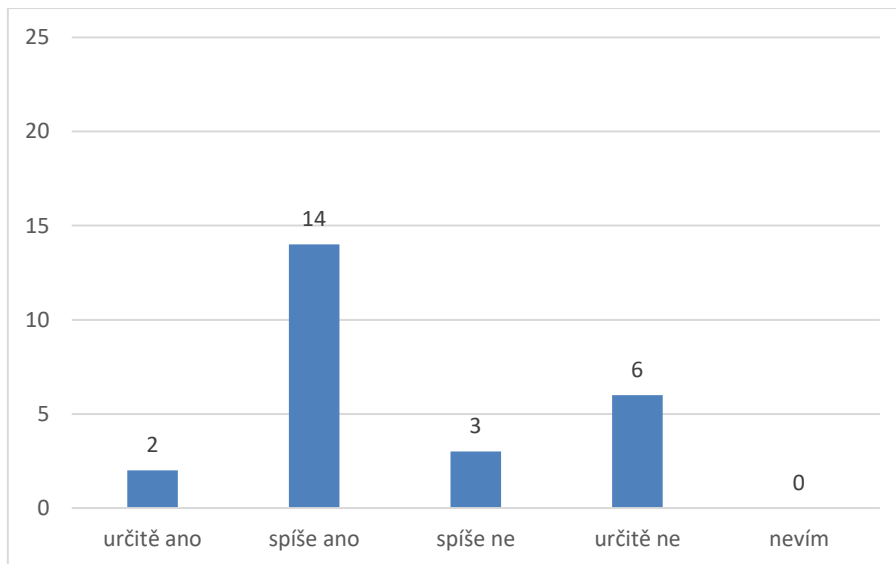
Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 46 a tabulky 14 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 o 11 % a roku 2014 o 17 % pokles, co se týče vyžívání jiných zdrojů, než zmíněných v bodě a) až e) k zajištění věcného plnění služeb.

Vyhodnocení otázky č. 15

Vzhledem k zabezpečování Vašich potřeb při řešení krizové situace zastáváte názor:

- a) zásoby věcného charakteru není nutné vytvářet předem (existuje dostatek zdrojů k tzv. „ad hoc“ čerpání)

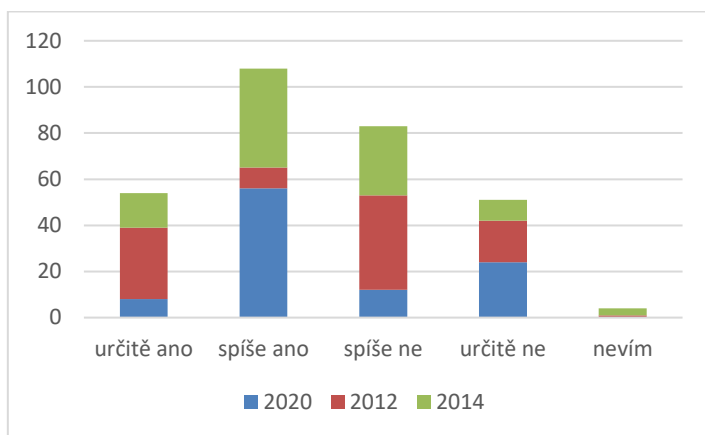


Obrázek 47 „Ad hoc“

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 47 je zřejmý názor, že zásoby věcného charakteru spíše není nutné vytvářet předem, odpověď „spíše ano“ zvolilo nejvíce respondentů tedy 14. 6krát uvedli

odpověď „určitě ne“, kdy si tedy myslí, že je nutné vytvářet zmíněné zásoby předem, 3krát „spíše ne“ a pouze dva respondenti jsou přesvědčení, že není nutné vytvářet zásoby věcného charakteru předem.



Obrázek 48 Komparace „ad hoc“ z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

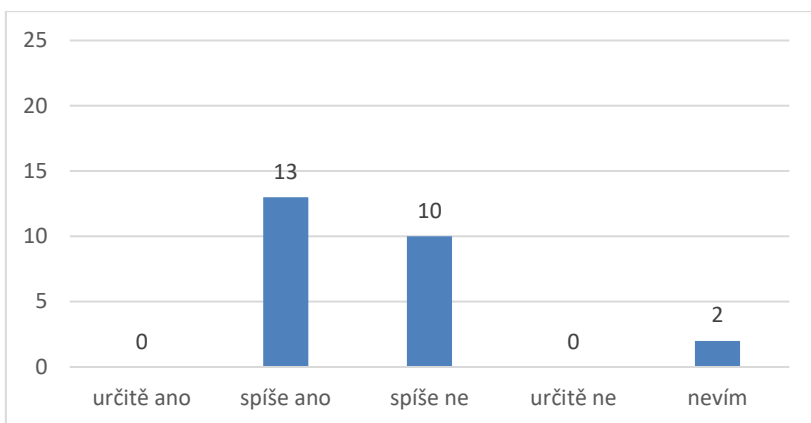
Tabulka 15 Komparace „ad hoc“ z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	31	9	41	18	1
2014	15	43	30	9	3
2020	8	56	12	24	

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 48 a tabulky 15 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012, o 24 % zvýšení četnosti počtu odpovědí respondentů, kteří si myslí, že není nutné předem vytvářet zásoby věcného charakteru, protože existuje dostatek zdrojů k tzv. „ad hoc“ čerpání. Zároveň poklesl počet odpovědí o 23 %, které si myslí, že je nutné vytvářet tyto zásoby předem.

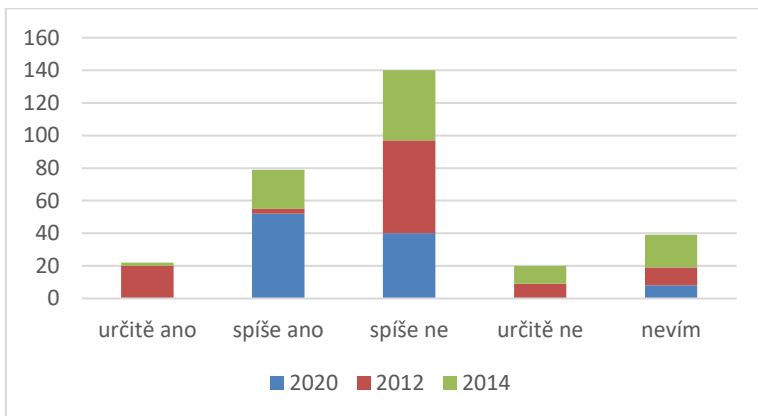
b) současné zásoby věcných zdrojů nevyhovují



Obrázek 49 Dostatečnost zásob věcných zdrojů

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 49 je zřejmý názor, že současné zásoby věcných zdrojů všem spíše nevyhovují, protože „spíše ano“ zvolilo 13 respondentů. 10 respondentům spíše vyhovují a volili tedy odpověď „spíše ne“. Ve dvou případech zvolili odpověď „nevím“. Nikdo z dotázaných není přesvědčen, že by zásoby absolutně vyhovovali anebo absolutně nevyhovovali.



Obrázek 50 Komparace dostatečnosti zásob věcných zdrojů z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

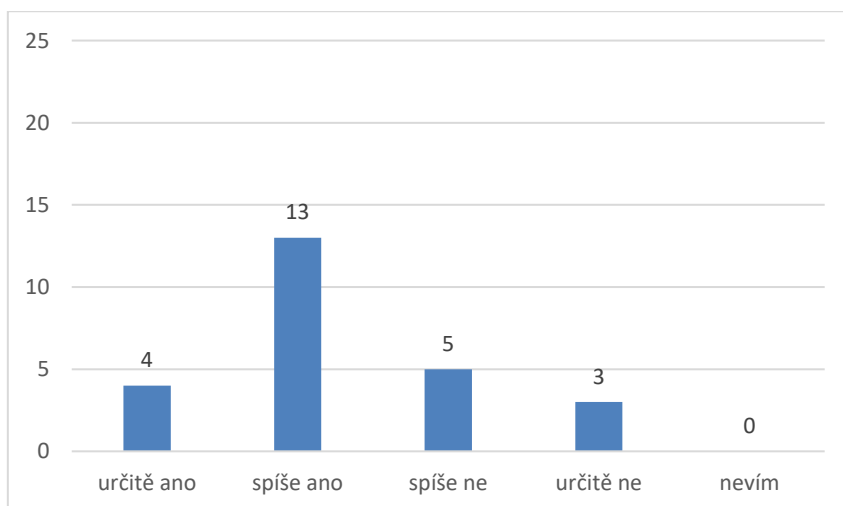
Tabulka 16 Komparace dostatečnosti zásob věčných zdrojů z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	20	3	57	9	11
2014	2	24	43	11	20
2020	0	52	40	0	8

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 50 a tabulky 16 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 o 38 % nárůst spokojenosti s dostatečností zásob věčných zdrojů. V roce 2012 bylo se zásobami spokojeno o 31 % respondentů méně.

c) stačí alokovat dostatek finančních prostředků

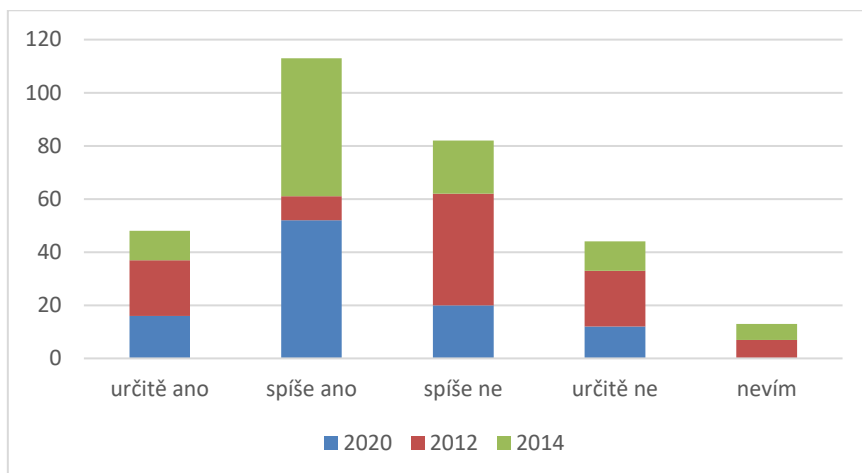


Obrázek 51 Alokace finančních zdrojů

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 51 je zřejmý názor, že spíše stačí alokovat dostatek finančních prostředků k dostatečnému zabezpečování potřeb krizových manažerů při řešení krizové situace, protože „spíše ano“ zvolilo 13 respondentů. Názor, že by určitě stačilo alokovat dostatek finančních prostředků sdílí 4 dotázaní. „Spíše ne“ volilo 5 respondentů, tedy dle jejich názoru by k dostatečnému zabezpečení jejich činnosti při řešení krizové situace bylo třeba

zajistit finanční prostředky navíc i jinde. Určitě si toto myslí 3 respondenti s volbou odpovědi „určitě ne“.



Obrázek 52 Komparace alokace finančních zdrojů z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

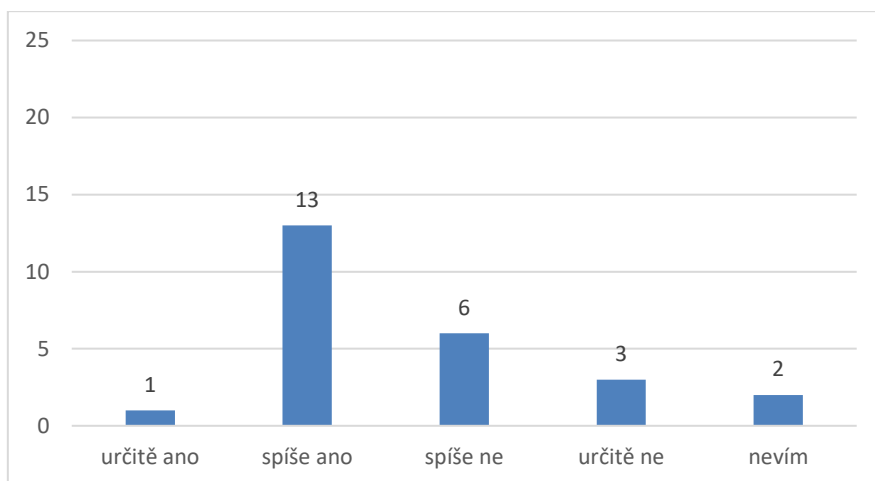
Tabulka 17 Komparace alokace finančních zdrojů z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	21	9	42	21	7
2014	11	52	20	11	6
2020	16	52	20	12	0

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 52 a tabulky 17 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012 o 38 % nárůst, co se týče názoru, že stačí alokovat dostatek finančních prostředků a zároveň poklesl počet odpovědí o 31 %, které jsou toho názoru, že by bylo dostačující alokovat finance pro potřeby krizových manažerů při řešení krizové situace.

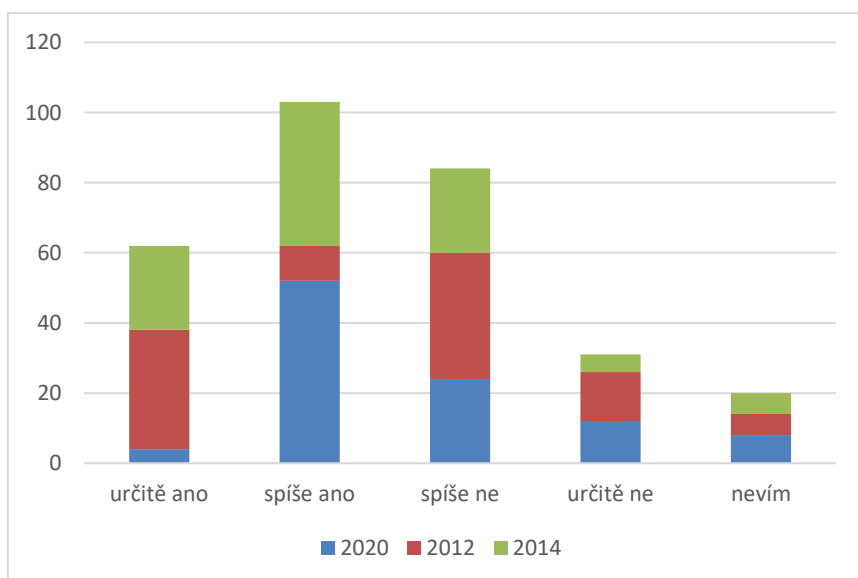
d) udržování zásob jednorázové spotřeby je neefektivní



Obrázek 53 Neefektivnost zásob jednorázové spotřeby

Zdroj: vlastní výzkum

Obrázkem 53 jsme zjistili, že udržování zásob jednorázové spotřeby je spíše neefektivní pro 13 dotázaných, volili odpověď „spíše ano“. Dle názoru jednoho respondenta jsou tyto zásoby určitě neefektivní – odpověď „určitě ano“. Pro 6 dotázaných jsou takovéto spotřeby spíše efektivní - „odpověď“ „spíše ne“ a pro 3 dotázané jsou určitě efektivní s odpovědí „určitě ne“. 2krát byla zvolena možnost „nevím“.



Obrázek 54 Komparace neefektivnosti zásob jednorázové spotřeby z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

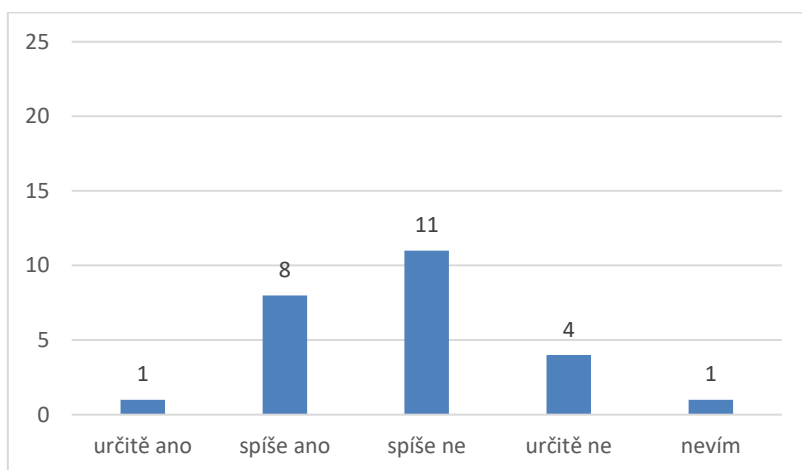
Tabulka 18 Komparace neefektivnosti zásob jednorázové spotřeby z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	34	10	36	14	6
2014	24	41	24	5	6
2020	4	52	24	12	8

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 54 a tabulky 18 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012, o 12 % nárůst počtu odpovědí respondentů, kteří si myslí, že udržování zásob jednorázové potřeby je neefektivní. O 14 % méně dotázaných si myslí, že vytváření těchto zásob je efektivní.

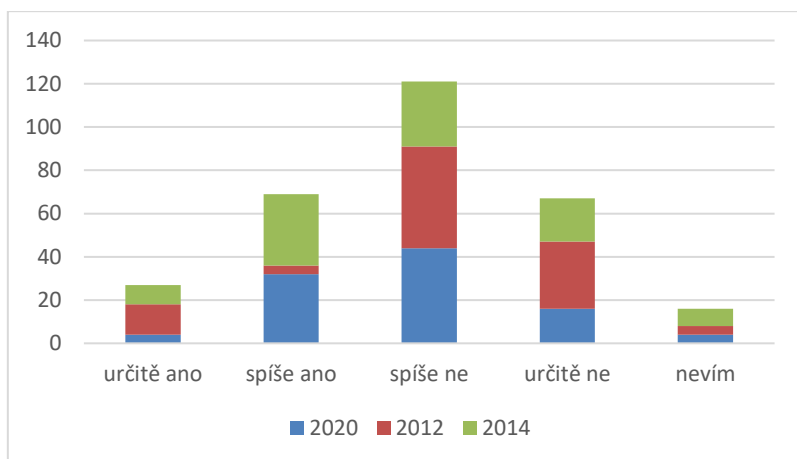
e) udržování zásob technických prostředků je neefektivní



Obrázek 55 Neefektivnost zásob technických prostředků

Zdroj: vlastní výzkum

Obrázkem 55 jsme zjistili, že udržování zásob technických prostředků je neefektivní pouze pro jednoho dotázaného, který volil odpověď „určitě ano“. Převážně neefektivní jsou tyto zásoby pro 8 respondentů s volbou odpovědi „spíše ano“. S efektivností zásob technických prostředků souhlasí 4 dotázaní s volbou možnosti „určitě ne“ Pro 11 dotázaných jsou technické zásoby spíše efektivní – odpověď „spíše ne“. Pouze jeden respondent volil odpověď „nevím“.



Obrázek 56 Komparace neefektivnosti zásob technických prostředků z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

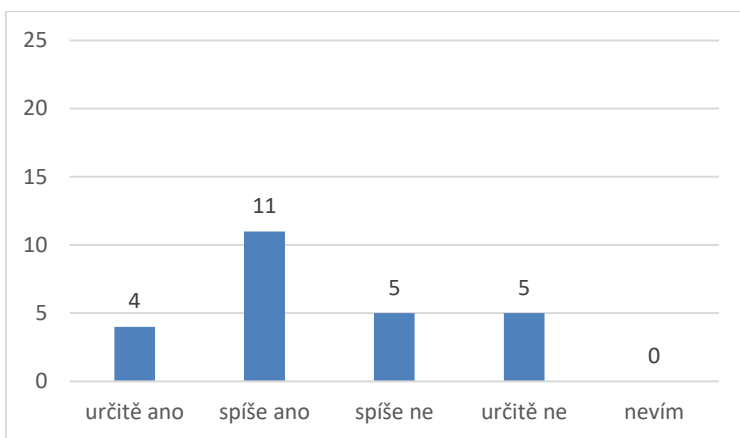
Tabulka 19 Komparace neefektivnosti zásob technických prostředků z let 2012, 2014, 2020 (v %)

kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	14	4	47	31	4
2014	9	33	30	20	8
2020	4	32	44	16	4

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 56 a tabulky 19 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012, o 18 % nárůst počtu odpovědí respondentů, kteří si myslí, že udržování zásob technických prostředků je neefektivní. Zároveň o 18 % méně dotázaných si myslí, že vytváření těchto zásob je efektivní.

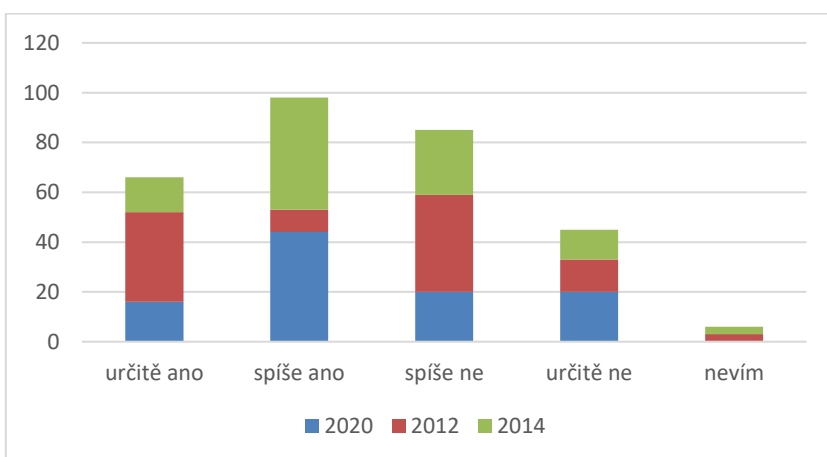
- f) na teritoriu obce je dostatek zdrojů technického charakteru, jejichž využití postačuje, jenom je třeba dobře naplánovat v souladu s finančním krytím



Obrázek 57 Dostatečnost zdrojů technického charakteru na teritoriu obce

Zdroj: vlastní výzkum

Obrázkem 57 jsme zjistili, že 4 krizoví manažeři zastávají názor dostatku zdrojů technického charakteru na teritoriu obce, jejichž využití postačuje, pokud se dobře naplňuje v souladu s finančním krytím, a proto volili možnost „určitě ano“. 11 respondentů spíše sdílí tento názor a proto volili odpověď „spíše ano“ 11krát. Spíše nedostatek těchto zdrojů vnímá 5 respondentů s odpovědí „spíše ne“ a „určitě ne“ volilo též 5 dotázaných. Pro odpověď „nevím“ se nikdo nerozhodl.



Obrázek 58 Komparace dostatečnosti zdrojů technického charakteru na teritoriu obce z let 2012, 2014, 2020

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 20 Komparace dostatečnosti zdrojů technického charakteru na teritoriu obce z let 2012, 2014, 2020 (v %)

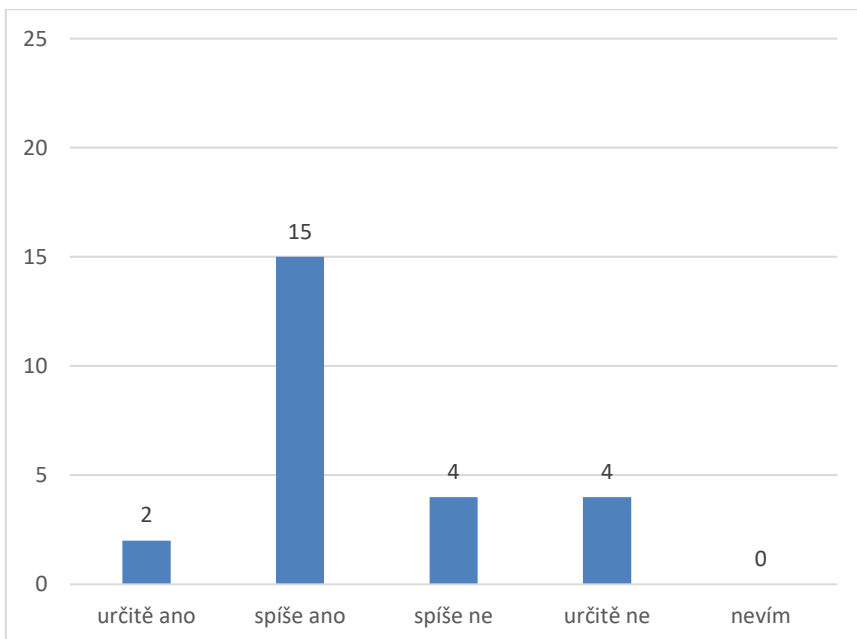
kalendářní rok	určitě ano	spíše ano	spíše ne	určitě ne	nevím
2012	36	9	39	13	3
2014	14	45	26	12	3
2020	16	44	20	20	0

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 58 a tabulky 20 vidíme, že v rámci analýzy došlo v roce 2020, oproti roku 2012, o 15 % nárůst počtu odpovědí respondentů, kteří si myslí, že na teritoriu obce je dostatek zdrojů technického charakteru, jejichž využití postačuje, jenom je třeba je dobře naplánovat v souladu s finančním krytím. Zároveň o 12 % méně dotázaných si myslí, že na teritoriu obce je dostatek zdrojů technického charakteru.

Vyhodnocení otázky č. 16

Probíhala distribuce ochranných zdravotních pomůcek, dezinfekcí v rámci Vašeho ORP dostačujícím tempem v očekávaném množství k pokrytí všech potřeb na území Vašeho ORP během nouzového stavu epidemie Covid-19?



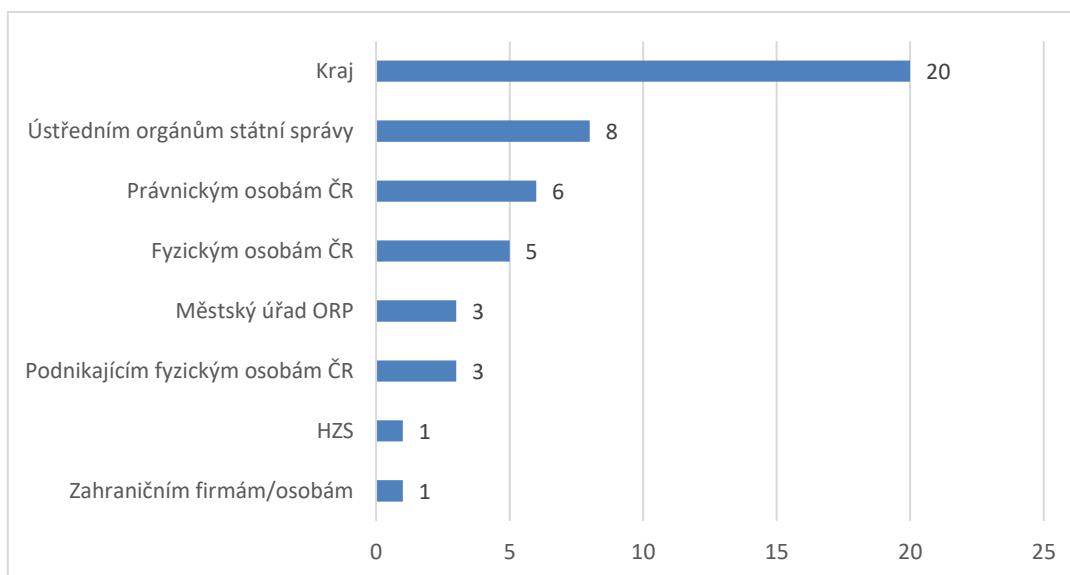
Obrázek 59 Distribuce zdravotních pomůcek

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 59 vidíme, že distribuce ochranných zdravotních pomůcek v rámci správního obvodu ORP probíhala spíše dostačujícím tempem a v očekávaném množství, jelikož nejvíce respondentů volilo odpověď „spíše ano“. Následovalo „spíše ne“ 4krát, „určitě ne“ také 4krát. Pouze dva dotázaní byli přesvědčení, že distribuce byla určitě dostačující, tedy 2krát zvolili „určitě ano“. Odpověď „nevím“ nezvolil nikdo z dotázaných.

Vyhodnocení otázky č. 17

Distribuce ochranných zdravotních pomůcek, dezinfekcí v rámci Vašeho ORP byla zajištěna díky:



Obrázek 60 Distributor zdravotních pomůcek

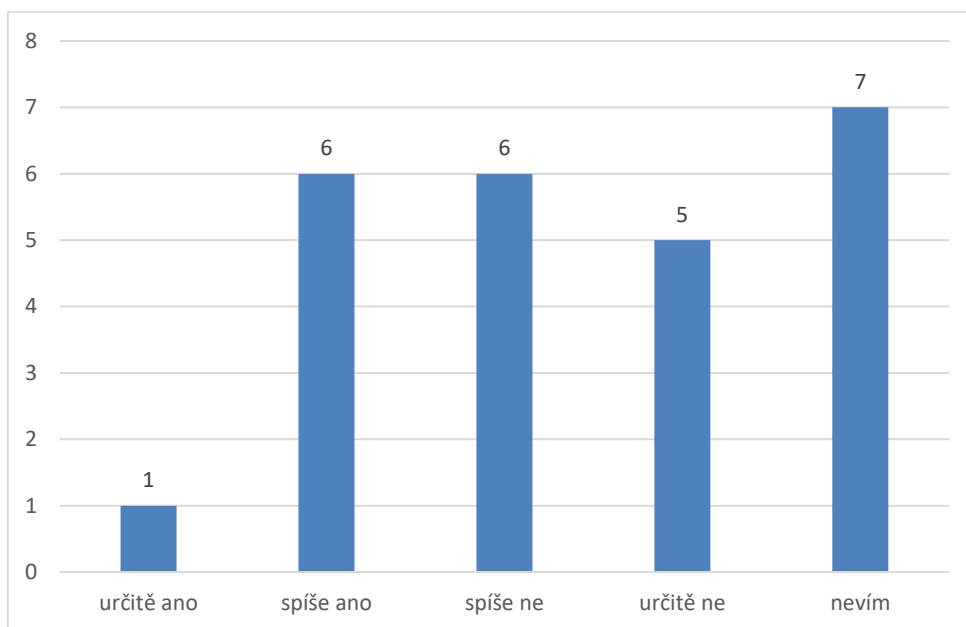
Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 60 je zřejmé, jak probíhala distribuce ochranných zdravotních pomůcek, dezinfekcí v rámci správního obvodu ORP. Respondenti uváděli všechny možnosti, které se na činnosti podíleli. Nejčastěji byla distribuce zajišťována pomocí krajského úřadu, který byl uveden 20krát. Následovala odpověď Ústřední správní orgány s počtem 8. Právníké osoby ČR zajišťovaly distribuci v 6 ORP, fyzické osoby ČR v 5 ORP. 3krát byl uveden

městský úřad ORP, stejně tak podnikající fyzické osoby ČR též 3krát. Hasičský záchranný sbor a zahraniční firma či osoba byli zmíněny jednou.

Vyhodnocení otázky č. 18

Probíhala distribuce testovacích sad ve Vašem ORP dostačujícím tempem v očekávaném množství v rámci surveillace epidemie Covid-19 na území Vašeho ORP?



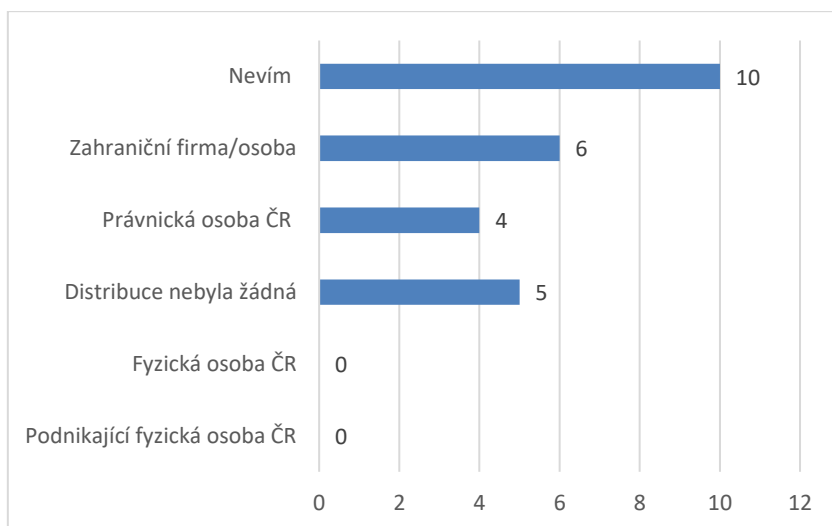
Obrázek 61 Distribuce testovacích sad

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 61 vidíme, že distribuce testovacích sad v rámci správního obvodu ORP probíhala určitě dostačujícím tempem, v očekávaném množství pouze 1krát s odpovědí „určitě ano“. „spíše ano“ zvolilo 6 respondentů, stejně tak „spíše ne“ též 6 respondentů. Následovala odpověď 5krát „určitě ne“. Vůbec nejvíce dotázaných zvolilo 7krát odpověď „nevím“.

Vyhodnocení otázky č. 19

Distribuce testovacích sad v rámci Vašeho ORP byla zajišťována díky výrobcí, který je:



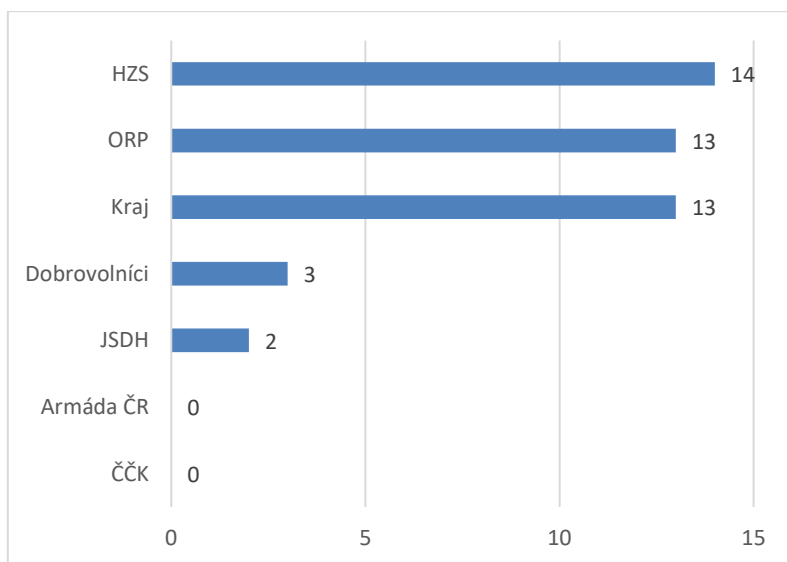
Obrázek 62 Výrobce testovacích sad

Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 62 je zřejmé, jaký výrobce testovacích sad zajišťoval jejich distribuci v rámci správního obvodu ORP. Respondenti měli uvést všechny případné výrobce testovacích sad. Nejčastěji respondenti uváděli odpověď „nevím“ celkem 10krát. Druhá nejčastější odpověď byla „zahraniční firma/osoba“ s 6 hlasy. V 5 případech se tato distribuce nekonala vůbec. 4krát byl uveden jako výrobce právnícká osoba ČR. Výroba testovacích sad nebyla nikde zajištěna fyzickou osobou ČR ani podnikající fyzickou osobou ČR.

Vyhodnocení otázky č. 20

Jakým způsobem převážně probíhala distribuce ke koncovým uživatelům výše zmíněných ochranných pomůcek, dezinfekcí a testovacích sad (především poskytovatelům zdravotní a sociální péče jako jsou nemocnice, specializovaná zdravotnická pracoviště, domovy pro seniory apod.). Prostřednictvím:



Obrázek 63 Distribuce – koncový uživatel

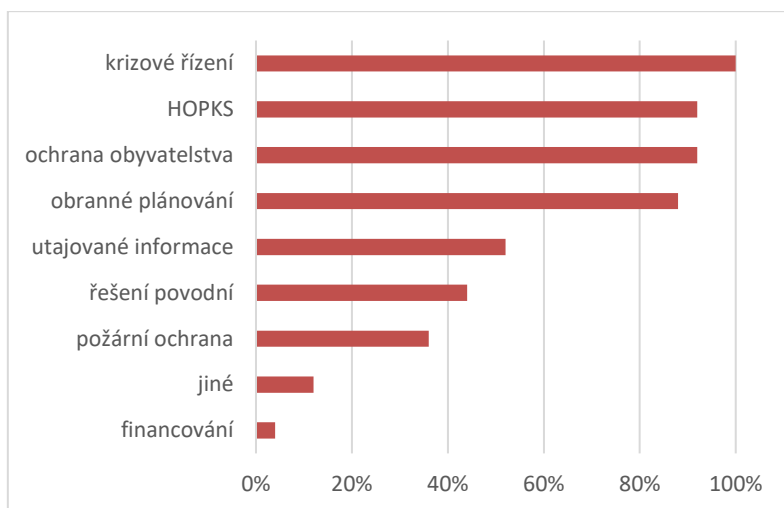
Zdroj: vlastní výzkum

Z obrázku 63 je zřejmé, jak probíhala distribuce ochranných pomůcek, dezinfekcí a testovacích sad ke koncovým uživatelům, jakými jsou např. nemocnice a domovy pro seniory, v rámci správního obvodu ORP. Dotázaní uvedli všechny možnosti, které se distribuce zúčastnili. Nejčastěji bylo zásobení koncových uživatelů zajištěno prostřednictvím Hasičského záchranného sboru celkem 14krát. Odpověď ORP byla zmíněna 13krát, stejně tak krajský úřad též 13krát. Ve třech případech byla distribuce zajištěna pomocí dobrovolníků a dvakrát díky jednotce sboru dobrovolných hasičů. V žádném ORP s touto činností nepomáhala Armáda ČR anebo Český červený kříž.

IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY

Vyhodnocení otázky A)

Jako odborník působíte v těchto oblastech (můžete označit i více oblastí).



Obrázek 64 Oblasti, ve kterých působí krizoví manažeři

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 21 Oblasti, ve kterých působí krizoví manažeři

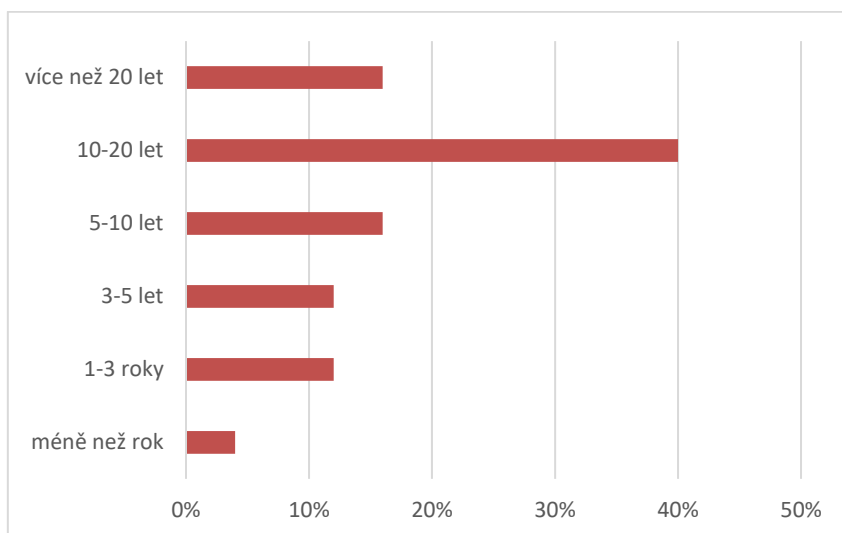
financování	1
jiné	3
požární ochrana	9
řešení povodní	11
utajované informace	13
obranné plánování	22
ochrana obyvatelstva	23
HOPKS	23
krizové řízení	25

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 64 vidíme procentuální zastoupení odpovědí, v tabulce 21 vidíme počet jednotlivých odpovědí. Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že respondenti mají v gesci více oblastí, v kterých působí jako odborníci. Ve 100 % případů mají v gesci krizové řízení a nejčastější kombinace dalších oblastí (92 % odpovědí) byla navíc ochrana obyvatelstva a hospodářská opatření pro krizové stavy. 88 % dotázaných se zabývá obranným plánováním, 52 % krizových manažerů působí v oblasti utajovaných informací, 44 % dotázaných řeší problematiku povodní, 36 % zároveň působí v oblasti požární ochrany, 4 % se podílí na řešení financí a 12 % dotázaných zvolilo jinou oblast blíže nespecifikovanou.

Vyhodnocení otázky B)

Jako odborník působíte ve své odborné oblasti:



Obrázek 65 Praxe respondentů

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 22 Praxe respondentů %

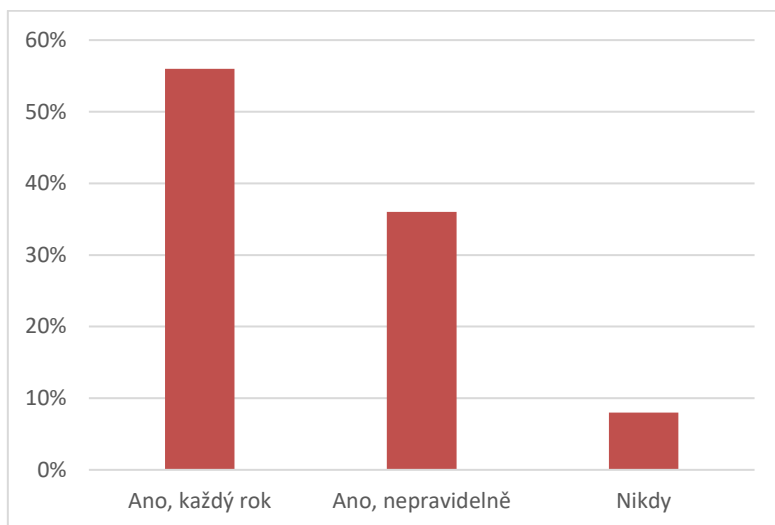
méně než rok	1
1 - 3 roky	3
3 - 5 let	3
5 - 10 let	4
10 - 20 let	10
více než 20 let	4

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 65 vidíme procentuální zastoupení odpovědí, v tabulce 22 vidíme počet jednotlivých odpovědí. Nejčastější délka praxe krizových manažerů byla uvedena mezi 10 – 20 lety ve 40 % případů. Následovala odpověď s 5 – 10 lety, stejně tak praxe delší než 20 let s 16 % četností odpovědi. 12 % respondentů uvedlo délku praxe od 1 do 5 let praxe. Méně, než rok byl na pozici krizového manažera jeden dotázaný (4 %).

Vyhodnocení otázky C)

Jste jako odborník dotazován nebo přizván k tvorbě rozpočtového výhledu vaší obce, a to ve vaší odborné oblasti?



Obrázek 66 Účast při tvorbě rozpočtového výhledu

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 23 Účast při tvorbě rozpočtového výhledu

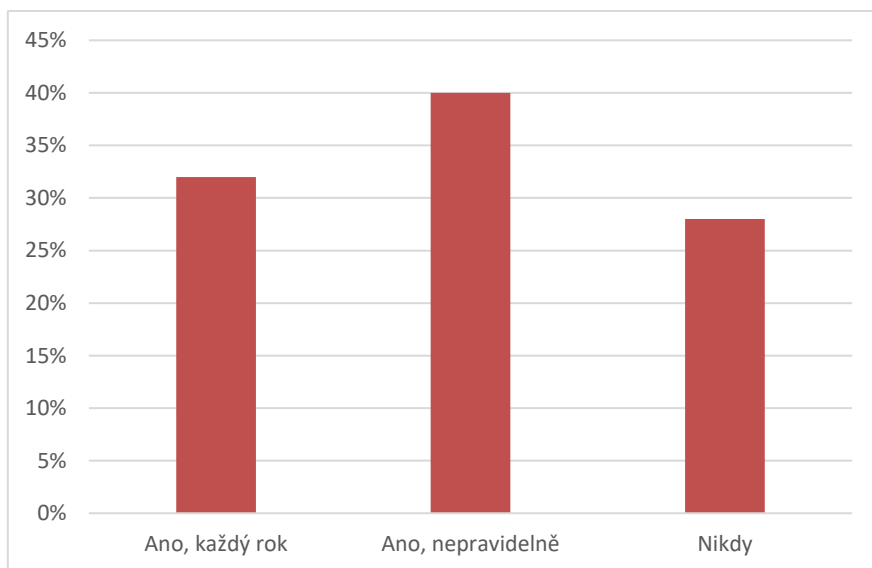
ano, každý rok	14
ano, nepravidelně	9
nikdy	2

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 66 vidíme procentuální zastoupení odpovědí, v tabulce 23 vidíme počet jednotlivých odpovědí. 56 % námi oslovených krizových manažerů je každý rok přizváno k tvorbě rozpočtového výhledu obce. 36 % je přizváno také, ale nepravidelně. 8 % dotázaných se tvorby rozpočtového výhledu nezúčastňuje nikdy.

Vyhodnocení otázky D)

Jste jako odborník dotazován nebo přizván ke zpracování komentáře k hospodaření (rozbor hospodaření za uplynulý kalendářní rok) vaší odborné oblasti?



Obrázek 67 Účast při zpracování komentáře k hospodaření

Zdroj: vlastní výzkum

Tabulka 24 Účast při zpracování komentáře k hospodaření %

ano, každý rok	32
ano, nepravidelně	40
nikdy	28

Zdroj: vlastní výzkum

V obrázku 67 vidíme procentuální zastoupení odpovědí, v tabulce 24 vidíme počet jednotlivých odpovědí. V obrázku 67 vidíme procentuální zastoupení odpovědí, v tabulce 24 vidíme počet jednotlivých odpovědí. 40 % námi oslovených krizových manažerů je každý rok přizváno ke zpracování komentáře k hospodaření dotčené odborné oblasti nepravidelně. 32 % je přizváno také, ale pravidelně každý rok. 28 % dotázaných se zpracovávání komentáře k hospodaření nezúčastňuje nikdy.

5 DISKUSE

Cílem diplomové práce bylo zjistit, jak vybrané obce s rozšířenou působností plánují věcné zdroje pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy. V rámci svých kompetencí stanovených § 18 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 241/2000 Sb. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících předpisů.

Výzkumné otázky této práce zněly:

Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku státu při řešení krizové situace?

Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku právnických a podnikajících fyzických osob při řešení krizové situace?

V diskusi této práce se pokusíme interpretovat zjištěné skutečnosti z dotazníkového šetření a vybrané otázky porovnat s výzkumy dvou disertačních prací. První je disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. Ekonomika a logistika obce v oblasti ochrany obyvatelstva z let 2013-2014 a druhá disertační práce Ing. Romana Urbana Optimalizace alokace zdrojů k podpoře ochrany obyvatelstva z let 2010-2012.

O vyplnění dotazníku jsme požádali všech 205 ORP ČR prostřednictvím e-mailu. Bohužel práce vznikala v roce, který byl ve znamení koronavirové krize a našeho šetření se tím pádem zúčastnilo pouze 25 ORP. Návratnost tedy byla pouze 12 %. I přesto jsme se pokusili zjištěná data shrnout a porovnat, tak abychom zodpověděli výzkumné otázky a splnili cíl práce. Ačkoliv dotazník obsahoval pouze 20 výzkumných otázek, včetně několika s prosbou o subjektivní názor, časové možnosti krizových manažerů byly velmi omezené, a proto jsme kromě kladných odpovědí dostávali i omluvné e-maily s nemožností nám vyhovět. Dva pracovníci se omluvili i z důvodu pracovní neschopnosti, kvůli samotnému koronaviru. Z důvodu individuálních charakteristik, různé délky praxe a malého vzorku respondentů nelze výsledky zobecňovat.

V první otázce byla zjištěna výše rozpočtu (Kč) ORP ve výdajové části pro rok 2020 dle § 5212 – Ochrana obyvatelstva finanční prostředky. Základním legislativním dokumentem vymezujícím financování krizového řízení je zákon č. 218/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) a

vyhláška, kterou se zmíněný zákon provádí vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Paragraf 5212 Ochrana obyvatelstva, zahrnuje především činnost orgánu a složek při zabezpečování úkolů civilní ochrany, přípravu obyvatelstva, evakuaci obyvatelstva, náhradní a nouzové ubytování, zásobování pitnou vodou, potravinami a další prostředky k přežití obyvatelstva. (Kudlák 2014). Dotazníkovým šetřením jsme zjistili, že výše rozpočtu se liší v rádech stovek tisíců v závislosti na krizovém plánu ORP. Nejčastěji byla uvedena částka mezi 50 000 Kč až 99 000 Kč. (viz obrázek 7).

V návaznosti na tuto otázku byl zkoumán názor krizových manažerů, zdali je schválený rozpočet ORP dostačující pro pokrytí prvotních nákladů a nezbytných opatření přijatých v rámci nouzového stavu ČR v loňském roce. Bylo překvapivé, že vyjma 8 pracovníků ORP, byli všichni převážně spokojeni. (viz obrázek 8). V případě nedostatečnosti vyhraněného rozpočtu lze v některých případech žádat krajský úřad o proplacení nákladů spojených se zajišťováním likvidačních prací, pokud byli k likvidaci využity minimálně dvě IZS složky. Dále během vyhlášení krizového stavu lze podat žádost o poskytnutí dotace na odstranění škod příslušné ministerstvo.

Otázka 3 zjišťovala, jaká potencionální rizika se dle typových plánů vyskytují v zúčastněných ORP. Dotázaní byli vyzváni k označení všech předpokládaných situací z našeho seznamu, který obsahoval pouze 20 typových plánů. Především z důvodu nepravděpodobnosti vzniku situace typu „Narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu“ a „Narušování zákonnosti velkého rozsahu (včetně terorismu),,.

Ne příliš překvapivě se na prvním místě objevil typový plán epidemie – hromadné nákazy osob, což je pochopitelné z důvodu událostí loňského a letošního roku. V ČR byl vyhlášen nouzový stav. Tento krok schválila vláda dne 12. března 2020 ve 14 hodin. Nouzový stav měl vypršet 11. dubna, ale byl prodloužen do 30. dubna 2020. Následně byl nouzový stav prodloužen až do 17. května 2020. Dne 30. září 2020 vláda schválila vyhlášení dalšího nouzového stavu a to od 5. října 2020. Tento stav byl postupně opakovaně schvalován až do 11. dubna letošního roku. Nicméně většina omezení zůstalo v platnosti i od 12. dubna 2021, a to v souladu s pandemickým zákonem č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů. Několikrát během nouzových stavů docházelo k postupnému uvolňování restrikcí, ale zhoršující se epidemiologická situace si opakovaně žádala postupy krizového zákona. Celkem epidemii vybralo všech 25 respondentů. Metodiky k plánování a vyžadování věcných zdrojů jsou zpracovány s ohledem na právní předpisy upravující oblast krizového

řízení, zohlednění zkušeností z minulosti a funkční nástroje v podobě informační podpory, jakými jsou např. IS Krizkom. Plánování věcných zdrojů je důležité řešit pečlivě už při přípravě na předpokládané krizové situace. Bohužel výjimečnost pandemické situace nedovolila dostatečné naplánování všech potřebných věcných zdrojů u ORP.

Následkem událostí uplynulého roku se potencionální výskyt krizové situace dle typového plánu povodeň (21krát) posunul na druhé místo.

Třetí nejčastější typový plán, z kterého ORP při zpracovávání svých krizových plánů vycházely byl plán s názvem „Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu“ – celkem 17krát.

Četnost zbylých odpovědí byla následující: „přívalová povodeň“ 15krát, „dlouhodobé sucho“ 12krát společně s „narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu“ také 12krát, zvláštní povodeň 11krát, „epizootie – hromadné nákazy zvířat“ a „extrémní vítr“ byly zvoleny 9krát, vydatné srážky 8krát, „narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu“ 7krát, „migrační vlny velkého rozsahu“ 6krát, „narušení dodávek potravin velkého rozsahu“ společně s „únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení“ obojí zvoleno 5krát, „extrémně vysoké teploty“ 4krát, „epifytie – hromadné nákazy polních kultur“ 3krát, „narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury“ 3krát, „narušení dodávek plynu velkého rozsahu“ 3krát, „radiační havárie“ 2krát a v jednom případě bylo zvoleno „narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací,, (viz obrázek 9).

Obrázek 10 vizualizuje při jakém typu krizové situace ORP nejvíce uplatňují požadavky na nezbytné dodávky (viz otázka 4). Vůbec nejčastěji byly uplatňovány ND 13 krát na krizovou situaci „povodeň“, následovala „epidemie“ v šesti případech a šestkrát nebyly ORP nuceni o ND žádat. Následovala technogenní mimořádná událost, kdy došlo k narušení dodávek elektrické energie ve dvou případech. V jednom případě byly ORP nuceni žádat o ND při výpadku dodávek ropy a výpadku dodávek pitné vody, z důvodu přepojování vodovodu na nový řád, kdy se výpadek dodávky týkal přes 80 ulic.

V otázce č. 5 bylo zjištěno, v kterých letech byly ORP nuceny žádat o ND z uvedeného důvodu v předchozí otázce. (viz obrázek 11) Na základě odpovědí jsem došla k závěru, že otázka byla položena zavádějícím způsobem, vzhledem k charakteru celého dotazníku. Bylo by vhodné příště zdůraznit odkaz na předchozí otázku, aby se nestalo, že respondenti uváděli všechny roky, kdy byly nuceni řešit krizovou situaci. Nicméně výsledky nám převážně korespondují s mimořádnými událostmi na území ČR. Loňský rok tedy 2020

byl zvolen ve 100 % případů, kvůli epidemickým opatřením, tedy 25krát. V roce 2002 ČR postihly rozsáhlé povodně, které postihly 754 obcí a měst a vynutily si evakuaci 225 tisíc lidí. (Noviny Červeného kříže 2013). Z tohoto důvodu rok 2002 zvolilo 8 dotázaných. Nouzový stav byl vyhlášen pro kraj – Středočeský, Jihočeský, Plzeňský, Ústecký, z kterých pocházely 4 naše odpovědi. Další ORP pocházely z krajů, kde sice nebyl vyhlášený nouzový stav, ale v důsledku povodní vznikaly též rozsáhlé škody. 2 respondenti byly z Jihomoravského kraje a po 1 z kraje Libereckého a Pardubického. Rok 2013 byl uveden u 7 dotázaných, též z důvodu povodní. V roce 2013 bylo zasaženo celkem 970 obcí a měst a vynutily si evakuaci 26,5 tisíce lidí. (Časopis IZS 2015) Dle vyhodnocující zprávy o povodních z roku 2013 (autor: Ministerstvo životního prostředí) jsme zjistili, že u 6 dotázaných probíhala ve správním obvodu ORP evakuace obyvatel z důvodu povodní. Sedmý správní obvod ORP se na svém území potýkal s 50 letou vodou, bez nutnosti evakuace obyvatel. Rok 2006 zvolilo 6 respondentů, kdy všichni pocházeli z krajů, kde byl vyhlášen nouzový stav kvůli podvodním. V 6 případech byl uveden rok 2010, kdy 5 dotázaných ORP pocházelo z kraje, ve kterém byl vyhlášen stav nebezpečí opět kvůli povodním. Šestá ORP se potýkala také s povodněmi bez vyhlášení krizové situace. Ve třech případech byl zmíněn rok 2005, 2krát rok 2004 a 2009. Jedenkrát byl zmíněn rok 2007, 2014, 2017, 2019.

V otázce č. 6 bylo zjištěno, které druhy nezajištěných nezbytných dodávek jsou na území ORP nejčastější. (viz obrázek 12). V první řadě se jedná především o elektrocentrály, které jsou nejčastěji potřebné jako náhradní zdroj elektrické energie při povodních. Byly uvedeny celkem jedenáctkrát. Následovaly prostředky k zásobování pitnou vodou 8krát. Respondenti uváděli absenci čerpadel na pitnou vodu, absenci cisternových automobilů, cisternových přívěsů a kontejnerů na pitnou vodu. Sedmkrát byl zmíněn nedostatek zdravotnického materiálu a ochranných prostředků z důvodu pandemie. Šest ORP se potýká s nedostatkem těžké techniky a stavebních strojů, kam řadí bagry, sací bagry, jeřáby, autorypadlo, nosič výměnných nástaveb – kontejnerový a speciální nákladní vozy. 6krát uváděli protipovodňové prostředky konkrétně protipovodňové zábrany a systémy, protipovodňové pytle dvoukomorové, plničky protipovodňových pytlů, plovoucí čerpadla na vodu, přenosná čerpadla na vodu, vysoušeče teplovzdušné, technika ke stavbě a úpravě vodních toků, hrází a kanálů. 5krát byly uvedeny lehátka, nafukovací matrace, spací pytle, karimatky a deky. 4krát bylo uvedeno hygienické příslušenství. 3krát byl zmíněn nedostatek oblečení, 3krát nedostatek v zásobování potravinami ve správním obvodu ORP. K zajištění chybějících věcných zdrojů ORP zpracovává plán nezbytných dodávek ORP ve svém

správním obvodu dle § 7 odst. 2 zákona č. 241/2000 Sb., o HOPKS. Tento plán obce zpracovávají s využitím IS ARGIS.

V otázce číslo 7 bylo zjištěno, jak ORP řeší absenci nezbytné dodávky ve svém správním obvodu (viz obrázek 13). Nejčastěji v 10 případech kombinují vyžadování věcných zdrojů u krajského úřadu, následuje uzavírání smluv s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou anebo dohoda či domluva s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou. Ve třech případech ORP nezaznamenali žádnou absenci nezbytných dodávek.

Otázkou číslo 8 bylo zjištěno, že pokud se absence ND řeší uzavřením smlouvy či dohodou s právnickou či podnikající fyzickou osobou ohledně věcných zdrojů, tak se jedná o úmluvy v počtu maximálně 1 - 5, a to ve 3 případech zúčastněných ORP (viz obrázek 14).

Podporou výzkumných otázek byla v našem dotazníku otázka č. 9 a otázka č. 10.

Z odpovědí na otázku číslo 9 vyplývá, že na využití věcných zdrojů obce využijí státní zdroje, tj. různé gestory ústředních orgánů státní správy. Pouze v 5 případech manažeři uvedli, že by se spíše neobrátili na státní zdroje, 2 si nebyli jisti, ale převážná většina (celkem 18) by se při využití věcných zdrojů obrátila na státní zdroje (viz obrázek 15).

Z odpovědí na otázku 10 bylo zjištěno, že při využívání věcných zdrojů budou ORP využívat v 15 případech zdroje od zajištěných právnických nebo podnikajících fyzických osob. 4krát uvedli, že tohoto zdroje spíše nevyužijí a 6 jich nevědělo (viz obrázek 16).

Následovala otázka č. 11 ohledně finančních a věcných zdrojů pro zajištění provedení krizových opatření, které jsou každoročně ORP vytvářeny a udržovány. I při tak malém souboru respondentů byly potvrzeny výsledky disertačních prací Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. *Ekonomika a logistika obce v oblasti ochrany obyvatelstva z let 2013 - 2014* a disertační práce Ing. Romana Urbana *Optimalizace alokace zdrojů k podpoře ochrany obyvatelstva z let 2010 - 2012*.

V gesci ORP jsou určitě vytvářeny a udržovány finanční zdroje. V našem případě byla relativní četnost odpovědi „určitě ano“ 80 %, „spíše ano“ 16 %, „spíše ne“ 4 %. Žádný respondent nezvolil možnosti „spíše ne“ ani „nevím“ (viz obrázek 17).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana, kdy se výzkumu zúčastnilo 116 respondentů byla relativní četnost „určitě ano“ 16 %, „spíše ano“ 68 %, „spíše ne“ 8 %, „určitě ne“ 5 %, „nevím“ 3 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., kdy se výzkumu zúčastnilo 67 respondentů byla relativní četnost „určitě ano“ 71 %, „spíše ano“ 17 %, „spíše ne“ 6 %, „určitě ne“ 5 % a „nevím“ 2 % (viz obrázek 18, tabulka 1)

Dalšími vytvářenými a udržovanými zdroji na území ORP jsou zdroje věcné, kdy relativní četnost „určitě ano“ byla 40 %, „spíše ano“ 32 %, „spíše ne“ 24 %. Nikdo nezvolil možnost „určitě ne“ a „nevím“ bylo zvoleno s relativní četností 4 % (viz obrázek 17).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 28 %, „spíše ano“ 38 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 6 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 48 %, „spíše ano“ 27 %, „spíše ne“ 14 %, „určitě ne“ 9 % a „nevím“ 2 % (viz obrázek 19, tabulka 2).

Ačkoliv výzkumné soubory byly různého počtu, na základě analýzy dat z roku 2012, 2014 a 2020 nedošlo ke zjištění výrazné odlišnosti v počtech odpovědí.

Otázkou č. 12 bylo zjištěno, na které krizové situace ORP plánují finanční a věcné zdroje dle mapy rizik obce. (Bylo možné označit více odpovědí.)

Efektivně zvládnout mimořádné události nelze bez zastoupení oblasti managementu plánování a rozhodovacího procesu. Kvalita rozhodovacího procesu je přímo úměrná zkušenostem z minulosti. Samozřejmě záleží i na individuálních vlastnostech krizových manažerů a všech dotčených osob při plánování rozpočtu a materiálních zásob obce. Nemůžeme pominout ani geneticky dané predispozice a další kognitivní vlastnosti jedinců, proto nikdy nelze predikovat veškeré potencionální krize. Čím jsou nepravděpodobnější, tím spíše je nemožné se na ně připravit. Příkladem je současná pandemie, kterou nikdo ve světě nepředpokládal.

Na základě odpovědí je zřejmé, že zdroje našich dotázaných obcí jsou všeobecně nejvíce plánovány na naturogenní krizové situace. Nejčastěji v našem výzkumu byly zmíněny povodně, celkem v 21 případech. Z důvodu vyšší četnosti této mimořádné události v minulosti především v letech 1997, 2002, 2006 a 2013 je to pochopitelné.

Na druhém místě nejčastěji plánují finanční zdroje dle mapy rizik obce na epidemii 17krát, věcné zdroje u epidemie byly v jediném případě uvedeny častěji než finance a to 19krát. Na třetí místo respondenti uváděli přívalovou povodeň – u finančních zdrojů byla uvedena 15krát, u věcných zdrojů 13krát. Četnost nejčastěji uváděných odpovědí byla následující: finanční zdroje u dlouhodobého sucha byly zmíněny 15krát, věcné zdroje 12krát. Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu bylo u finančních i věcných zdrojů zmíněno 12krát. Na zvláštní povodeň byl vyčleněn finanční zdroj 11krát, věcný zdroj 10krát. Následovalo narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu s finančním zdrojem u 9 obcí a

věcným zdrojem u 7 obcí. Extrémní vítr byl uveden u finančního zdroje 8krát a u věcného zdroje 5krát. Vydatné srážky byly uvedeny u finančního i věcného zdroje 7krát. Na zbylé krizové situace dle typových plánů ORP plánovaly zdroje v pěti a méně případech. Žádný ORP neplánoval finanční ani věcný zdroj pro krizovou situaci narušování zákonnosti velkého rozsahu (včetně terorismu), (viz obrázek 20).

V rámci komparační analýzy s disertačními pracemi (Urban 2012, Kudlák 2014) byl na základě dostupných dat z předchozích let zaznamenán posun u finančních a věcných zdrojů obce při přípravě na řešení krizové situace typu epidemie. V roce 2012 ke krizové situaci typu epidemie uvedlo 34 % respondentů, že plánují věcné nebo finanční zdroje. V roce 2014 v tomto případě plánovalo tyto zdroje pouze 27 % dotázaných obcí. V roce 2020 už to bylo 76 % respondentů (viz obrázek 21, tabulka 3). Oproti roku 2012 došlo tedy v roce 2020 ke 124 % nárůstu, co se týče plánování věcných a finančních zdrojů na přípravu k řešení krizové situace typu epidemie. Události loňského a letošního roku tedy měly obrovský vliv na plánování, jak finančních, tak věcných zdrojů obcí.

Otázkou č. 13, bylo zjišťováno, jak je řešeno ve správním obvodu dotazovaného ORP věcné plnění jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům, jako je např. jídlo, pití, oděvy. Finančních prostředků obce k tomuto účelu ORP využívají nejčastěji. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ byla 52 %, „spíše ano“ 40 %, „spíše ne“ a „určitě ne“ 4 %. Nikdo nezvolil odpověď „nevím“ (viz obrázek 22).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 34 %, „spíše ano“ 45 %, „spíše ne“ 14 %, „určitě ne“ 4 %, „nevím“ 3 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 58 %, „spíše ano“ 24 %, „spíše ne“ 12 %, „určitě ne“ 3 % a „nevím“ 3 % (viz obrázek 23, tabulka 4).

Z výsledků je patrné, že od roku 2012 došlo k nárůstu o 13 % odpovědí respondentů, kteří k zajištění věcného plnění jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům využívají finanční prostředky obce. O 10 % více v tomto roce finanční prostředky obce k věcnému plnění nevyužijí. Od roku 2014 byla četnost odpovědi využití finančních prostředků obce k věcnému plnění o 10 % nižší, než tomu bylo v roce 2020.

Finančních prostředků kraje k tomuto účelu ORP spíše využívají. Relativní četnost odpovědi „spíše ano“ byla 40 %, „určitě ano“ 32 %, „spíše ne“ 20 %, „nevím“ 8 % a nikdo nezvolil odpověď „určitě ne“ (viz obrázek 24).

Využití finančních prostředků státu, ústředních orgánů státní správy mimo SSHR se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „spíše ano“ byla 32 %, „spíše ne“ 32 %, „nevím“ 20 %, „určitě ano“ 8 %, „určitě ne“ 8 % (viz obrázek 25).

Využití zdrojů SSHR se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „určitě ano“ byla 32 %, „spíše ano“ 20 %, „spíše ne“ 28 %, „určitě ne“ 4 %, „nevím“ 16 % viz obrázek 26).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 34 %, „spíše ano“ 39 %, „spíše ne“ 17 %, „určitě ne“ 3 %, „nevím“ 7 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 42 %, „spíše ano“ 29 %, „spíše ne“ 18 %, „určitě ne“ 2 % a „nevím“ 9 % (viz obrázek 27, tabulka 5).

Z výsledků je zřejmé, že oproti roku 2020 došlo od roku 2012 k 21 % poklesu odpovědí respondentů, kteří k zajištění věcného plnění jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům využívají zdroje, které jsou v působnosti SSHR. O 19 % klesl zájem o zdroje v gesci SSHR i v roce 2014. Oproti roku 2020 je v obou letech patrný nižší počet respondentů, kteří nevyužili zdroje SSHR k zajištění věcného plnění. Přesněji pokles o 12 % než tomu bylo v roce 2020.

Další část otázky zjišťovala využití zdrojů humanitární pomoci. V našem výzkumu měla odpověď „určitě ano“ relativní četnost 40 %, „spíše ano“ 20 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 4 %, „nevím“ 16 % (viz obrázek 28).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 45 %, „spíše ano“ 33 %, „spíše ne“ 15 %, „určitě ne“ 0 %, „nevím“ 7 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 41 %, „spíše ano“ 41 %, „spíše ne“ 11 %, „určitě ne“ 0 % a „nevím“ 7 % (viz obrázek 29, tabulka 6).

Z výsledků vidíme, že oproti roku 2020 došlo od roku 2012 k 18 % poklesu odpovědí respondentů, kteří k zajištění věcného plnění jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům využívají zdrojů humanitárních organizací. Tento zájem klesl i oproti roku 2014 o 22 %. V roce 2020 mělo zájem o tyto zdroje pouze 60 % dotázaných. V roce 2020 24 % dotázaných nevyužilo zdrojů humanitárních organizací, kdežto v roce 2012 to bylo jen 9 % dotázaných a v roce 2014 to bylo 13 % dotázaných. Na základě výsledků bohužel pozorujeme klesající trend, co se týče využívání humanitárních organizací při řešení věcného plnění k pomoci občanům.

Využití zdrojů donátorství se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „určitě ano“ 8 %, „spíše ano“ 12 %, „spíše ne“ 40 %, „určitě ne“ 16 %, „nevím“ 24 % (viz obrázek 30).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 23 %, „spíše ano“ 6 %, „spíše ne“ 40 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 23 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 12 %, „spíše ano“ 24 %, „spíše ne“ 27 %, „určitě ne“ 8 % a „nevím“ 29 % (viz obrázek 31, tabulka 7).

Na základě získaných dat, týkajících se zdrojů donátorství, pozorujeme opět pokles zájmu o zajišťování věcného plnění jednorázového charakteru k individuální pomoci občanům. Především od roku 2014 došlo v roce 2020 k 16 % poklesu zájmu o tyto zdroje. V roce 2020 56 % dotázaných nevyužilo zdrojů donátorství, kdežto v roce 2014 to bylo o 21 % dotázaných méně. Na základě výsledků bohužel i zde pozorujeme klesající trend, co se týče využívání zdrojů donátorství při řešení věcného plnění k pomoci občanům.

Využití zdrojů HZS kraje se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „určitě ano“ 24 %, „spíše ano“ 48 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 4 %, „nevím“ 4 % (viz obrázek 32).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 33 %, „spíše ano“ 42 %, „spíše ne“ 19 %, „určitě ne“ 3 %, „nevím“ 3 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 36 %, „spíše ano“ 39 %, „spíše ne“ 15 %, „určitě ne“ 2 % a „nevím“ 8 % (viz obrázek 33, tabulka 8).

Využití zdrojů jiným způsobem, než výše uvedenými možnostmi se převážně nevyužívá. Relativní četností odpovědi „určitě ano“ v našem případě byla 0%, „spíše ano“ 4 %, „spíše ne“ 24 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 64 % (viz obrázek 34).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 3 %, „spíše ano“ 6 %, „spíše ne“ 28 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 56 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 8 %, „spíše ano“ 5 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 9 % a „nevím“ 59 % (viz obrázek 35, tabulka 9).

Na základě analýzy dat z roku 2012, 2014 a 2020 nedošlo ke zjištění výrazné odlišnosti v počtech odpovědí.

V otázce číslo 14 bylo zjišťováno, jak je řešeno věcné plnění služeb typu ubytování, stravování, psychosociální pomoc apod. Jak často je řešeno s využitím následujících

možností. Opět jsme data porovnali s disertačními pracemi. Finančních prostředků obce k tomuto účelu ORP využívají nejčastěji. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ v našem případě byla 64 %, „spíše ano“ 36 %. Zbylé odpovědi nikdo nezvolil (viz obrázek 36).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 36 %, „spíše ano“ 53 %, „spíše ne“ 7 %, „určitě ne“ 1 %, „nevím“ 3 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 71 %, „spíše ano“ 21 %, „spíše ne“ 3 %, „určitě ne“ 2 % a „nevím“ 3 % (viz obrázek 37, tabulka 10).

Finančních prostředků kraje k tomuto účelu ORP spíše využívají. Relativní četnost odpovědi „spíše ano“ byla 52 %, „určitě ano“ 24 %, „spíše ne“ 16 %, „nevím“ 8 % a nikdo nezvolil odpověď „určitě ne“ (viz obrázek 38). Další část otázky zjišťovala využití zdrojů, k výše jmenovaným službám, humanitárních organizací. V našem výzkumu měla odpověď „určitě ano“ relativní četnost 40 %, „spíše ano“ 16 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 16 % (viz obrázek 39).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 49 %, „spíše ano“ 21 %, „spíše ne“ 22 %, „určitě ne“ 0 %, „nevím“ 9 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 30 %, „spíše ano“ 50 %, „spíše ne“ 8 %, „určitě ne“ 3 % a „nevím“ 9 % (viz obrázek 40, tabulka 11).

Šetřením bylo zjištěno, že v roce 2020 vůbec nejméně dotázaných využilo pomoci humanitárních organizací k zajištění věcného plnění služeb. Tento zájem klesl oproti roku 2012 o 14 % a oproti roku 2014 dokonce o 24 %. V roce 2020 o tuto pomoc nemělo zájem o 6 % více dotázaných než v roce 2012 a o 17 % více než v roce 2014. Na základě výsledků vidíme, klesající trend, co se týče využívání humanitárních organizací při řešení věcného plnění služeb.

Využití zdrojů donátorství se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „určitě ano“ 4 %, „spíše ano“ 12 %, „spíše ne“ 32 %, „určitě ne“ 20 %, „nevím“ 32 % (viz obrázek 41).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 22 %, „spíše ano“ 7 %, „spíše ne“ 41 %, „určitě ne“ 10 %, „nevím“ 20 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 11 %, „spíše ano“ 18 %, „spíše ne“ 30 %, „určitě ne“ 8 % a „nevím“ 33 % (viz obrázek 42, tabulka 12).

Na základě získaných dat, týkajících se zdrojů donátorství, je vidět pokles zájmu o zajišťování věcného plnění služeb z tohoto zdroje. Od roku 2012 i 2014 došlo v roce 2020 k 13 % poklesu zájmu o tyto zdroje. V roce 2020 52 % dotázaných nevyužilo zdrojů donátorství, kdežto v roce 2014 to bylo o 14 % dotázaných méně.

Využití zdrojů IZS se v našem případě děje s relativní četností odpovědi „určitě ano“ 20 %, „spíše ano“ 52 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 4 %, „nevím“ 4 % (viz obrázek 43).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 39 %, „spíše ano“ 30 %, „spíše ne“ 21 %, „určitě ne“ 3 %, „nevím“ 7 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D, byla relativní četnost „určitě ano“ 33 %, „spíše ano“ 44 %, „spíše ne“ 12 %, „určitě ne“ 2 % a „nevím“ 9 % (viz obrázek 44, tabulka 13).

Využití zdrojů jiným způsobem, než výše uvedenými možnostmi se převážně nevyužívá. Relativní četností odpovědi „určitě ano“ a „spíše ano“ v našem případě byla 0 %, „spíše ne“ 16 %, „určitě ne“ 8 %, „nevím“ 76 % (viz obrázek 45).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 2 %, „spíše ano“ 9 %, „spíše ne“ 24 %, „určitě ne“ 7 %, „nevím“ 58 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 8 %, „spíše ano“ 9 %, „spíše ne“ 12 %, „určitě ne“ 12 % a „nevím“ 59 % (viz obrázek 46, tabulka 14).

Šetřením bylo zjištěno, že v roce 2020 nikdo nevyužil jiné pomoci než té, kterou zmiňujeme výše, k zajištění věcného plnění služeb. V roce 2012 jinou pomoc využilo 11 % a v roce 2014 pak 17 % dotázaných.

V otázce číslo 15 byla data opět porovnána s disertačními pracemi, byl zjišťován názor na to, jak jsou zajišťovány potřeby krizových pracovníků při řešení krizové situace. A to především zásoby věcného charakteru, zdali je nutné je předem vytvářet (existuje dostatek zdrojů k tzv. „ad hoc“ čerpání). Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ v našem případě byla 8 %, „spíše ano“ 56 %, „spíše ne“ 12 %, „určitě ne“ 24 % (viz obrázek 47).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 31 %, „spíše ano“ 9 %, „spíše ne“ 41 %, „určitě ne“ 18 %, „nevím“ 1 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 15 %, „spíše ano“ 43 %, „spíše ne“ 30 %, „určitě ne“ 9 % a „nevím“ 3 % (viz obrázek 48, tabulka 15).

Na základě získaných dat, týkajících názorů krizových manažerů na zabezpečování jejich potřeb při řešení krizové situace byly zjištěny velké rozdíly.

Názor, že zásoby věcného charakteru není nutné vytvářet předem, jelikož existuje dostatek zdrojů k tzv. „ad hoc“ čerpání, sdílí oproti roku 2012 o 24 % více respondentů. V témže roce o 23 % respondentů více tento názor nesdílelo. Na základě výsledků lze říci, že spokojenost se zásobami věcného charakteru je o čtvrtinu vyšší v roce 2020 než tomu bylo v roce 2012 a není třeba vytvářet zásoby věcného charakteru předem. Při srovnávání výsledků roku 2014 a 2020 nebyly zjištěny větší nuance.

Druhý bod otázky zjišťoval, zdali současné zásoby věcných zdrojů nevyhovují. Relativní četnost odpovědí byla následující. Nikdo si nemyslel, že by zásoby absolutně nevyhovovaly. „Spíše ano“ 52 %, „spíše ne“ 40 %, „nevím“ 8 % (viz obrázek 49).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 20 %, „spíše ano“ 3 %, „spíše ne“ 57 %, „určitě ne“ 9 %, „nevím“ 11 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 2 %, „spíše ano“ 24 %, „spíše ne“ 43 %, „určitě ne“ 11 % a „nevím“ 20 % (viz obrázek 50, tabulka 16).

Na základě dat bylo zjištěno, že současné zásoby věcných zdrojů nevyhovují o 29 % více manažerům než v roce 2012 a o 26 % více manažerům než v roce 2014. Zároveň v roce 2020 zásoby vyhovovali o 26 % více respondentů než v roce 2012 a o 14 % více než v roce 2014. Celková spokojenost se zásobami, od předchozích let, tedy klesla.

V této části otázky lze pozorovat menší rozpor. V předchozí otázce byla zjištěna spokojenost respondentů s věcným zdroji o čtvrtinu vyšší, zde vidíme, že spokojenost se zásobami oproti předchozím letům klesla. Je samozřejmě možná personální změna na oslovené pozici, tím pádem vyšší variabilita subjektivních názorů manažerů, ale i špatné pochopení otázky. Tím pádem mohlo dojít k protirečení, které ovlivnilo vyhodnocení otázky.

Názor, jestli by stačilo alokovat dostatek finančních prostředků je vyhodnocený následovně. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ byla v našem případě 16 %, „spíše ano“ 52 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 12 % (viz obrázek 51).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 21 %, „spíše ano“ 9 %, „spíše ne“ 42 %, „určitě ne“ 21 %, „nevím“ 7 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 11 %, „spíše ano“ 52 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 11 % a „nevím“ 6 % (viz obrázek 52, tabulka 17).

Krizoví manažeři se v roce 2020 domnívají o 38 % více, že stačí alokovat dostatek finančních prostředků, než tomu bylo v roce 2012. O 31 % více manažerů si v roce 2012

nemyslelo, že alokace dostatku finančních prostředků by pomohla k zabezpečení potřeb krizových manažerů při řešení krizové situace. Z výsledků vyplývá, že názor o alokaci finančních zdrojů má vzrůstající tendenci, tím pádem se krizoví manažeři více domnívají, že by tímto způsobem šlo navýšit finance určené ke krizovému řízení. Při srovnávání výsledků z roku 2014 a 2020 nedošlo k více než 10 % výkyvu relativních četností odpovědí.

Názor, zdali je udržování zásob jednorázové potřeby neefektivní je vyhodnocený následovně. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ byla v našem případě 4 %, „spíše ano“ 52 %, „spíše ne“ 24 %, „určitě ne“ 12 %, „nevím“ 8 % (viz obrázek 53).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 34 %, „spíše ano“ 10 %, „spíše ne“ 36 %, „určitě ne“ 14 %, „nevím“ 6 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 24 %, „spíše ano“ 41 %, „spíše ne“ 24 %, „určitě ne“ 5 % a „nevím“ 6 % (viz obrázek 54, tabulka 18).

Názor, že udržování zásob jednorázové spotřeby je neefektivní v roce 2020 sdílí o 12 % více manažerů než v roce 2012. V roce 2012 se o 14 % více manažerů domnívalo, že tyto zásoby jsou efektivní oproti roku 2020. Z výsledků je zřejmá preference udržování zásob, které nejsou určené pouze k jednorázové spotřebě. Při porovnávání výsledků z roku 2014 a 2020 nedošlo k více než 10 % výkyvu relativních četností odpovědí.

Názor, zdali je udržování technických prostředků neefektivní je vyhodnocený takto. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ byla v našem případě 4 %, „spíše ano“ 32 %, „spíše ne“ 44 %, „určitě ne“ 16 %, „nevím“ 4 % (viz obrázek 55).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 14 %, „spíše ano“ 4 %, „spíše ne“ 47 %, „určitě ne“ 31 %, „nevím“ 4 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 9 %, „spíše ano“ 33 %, „spíše ne“ 30 %, „určitě ne“ 20 % a „nevím“ 8 % (viz obrázek 56, tabulka 19).

Názor, že udržování zásob technických prostředků je neefektivní v roce 2020 sdílí o 18 % více manažerů než v roce 2012. V roce 2012 se o 18 % více manažerů domnívalo, že zásoby technických prostředků jsou efektivní oproti roku 2020. Z výsledků je zřejmý názor, že tento typ zásob technických prostředků je převážně efektivní a pomohlo by to manažerům při řešení krizové situace. Při porovnávání výsledků z roku 2014 a 2020 nedošlo k více než 10 % výkyvu relativních četností odpovědí.

Poslední porovnání bylo věnováno otázce, zdali je na teritoriu obce dostatek zdrojů technického charakteru, jejichž využití postačuje, jenom je třeba ho dobře naplánovat

v souladu s finančním krytím. Relativní četnost odpovědi „určitě ano“ byla v našem případě 16 %, „spíše ano“ 44 %, „spíše ne“ 20 %, „určitě ne“ 20 % (viz obrázek 57).

Dle výsledků disertační práce Ing. Romana Urbana byla relativní četnost „určitě ano“ 36 %, „spíše ano“ 9 %, „spíše ne“ 39 %, „určitě ne“ 13 %, „nevím“ 3 %.

Dle výsledků disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D., byla relativní četnost „určitě ano“ 14 %, „spíše ano“ 45 %, „spíše ne“ 26 %, „určitě ne“ 12 % a „nevím“ 3 % (viz obrázek 58, tabulka 20).

Na teritoriu obce je dostatek zdrojů technického charakteru, jejichž využití postačuje, jenom je třeba je dobře naplánovat v souladu s finančním krytím. To si myslí v roce 2020 o 15 % více manažerů než v roce 2012. V roce 2012 se o 12 % manažerů více domnívalo, že zásoby na teritoriu obce jsou nedostačující. Z výsledků vyplývá, že spokojenost se zdroji technického charakteru na teritoriu obce se zvýšila oproti roku 2012. Při porovnávání výsledků z roku 2014 a 2020 nedošlo k více než 10 % výkyvu relativních četností odpovědí.

V souvislosti s událostmi roku 2020 a 2021 bylo provedeno šetření u vybraných ORP prostřednictvím 5 otázek týkajících se pandemie COVID-19. Jedná se o virovou chorobu způsobenou RNA virem přesně koronavirus SARS-CoV-2, která se ve světě začala nekontrolovatelně šířit pravděpodobně již od podzimu 2019 z města Wu-chan v Číně. WHO přiznala pandemický stav až v březnu 2020. Ke dni 24.dubna 2021 byla incidence koronaviru ve světě přes 146 milionů případů. Počet úmrtí v souvislosti s koronavirem je prozatím uváděn kolem 3 milionů. Jedná se o respirační infekci přenášenou kapénkami. Symptomy jsou velice individuální od inaparentního průběhu až po závažné bilaterální pneumonie. Vzhledem ke způsobu přenosu především úzkým mezilidským kontaktem, vysoké kontagiozitě čili schopnosti nakažené osoby nakazit někoho dalšího a globalizaci svět ochromila pandemie.

První případy koronaviru se v ČR vyskytly na počátku března 2020. Následující průběh krizové situace odhalil nedostatky v zásobování věcnými prostředky určenými k prevenci přenosu onemocnění. Z důvodu nedostatečného zásobování ústenkami, respirátory či dezinfekcemi se nepodařilo narušit přenosový řetězec a zamezit exponenciálnímu růstu počtu nemocných v populaci. Nedostatek v zásobování pocítili především poskytovatelé zdravotní péče, ale i orgány krizového řízení. Dle disertačních prací z let 2012 a 2014 bylo zjištěno, že na tuto krizovou situaci byly vyčleněny finanční a věcné zdroje méně často ve srovnání s rokem 2020. Konkrétně zdroje na tuto situaci byly plánované v roce 2012 s relativní četností pouze v 34 %, v roce 2014 byla zjištěna relativní četnost 41 % a v roce 2020 už tyto zdroje byly plánovány v 76 %. Zejména se ukázalo, že

globální krizová situace samozřejmě vede k narušování zásobovacích řetězců založených na výrobě mimo EU a v některých případech i v rámci EU. K zajištění věcných zdrojů je nutné, aby některé strategické zásoby a výrobní kapacity byly zajištěny na území ČR. Identifikované nedostatky existují jak v oblasti krizového plánování, tak s ohledem na zajištění věcných prostředků ve vzniklém krizovém stavu.

Dopad pandemie na ČR nás upozornil i na nedostatečné řešení začlenění Ministerstva obrany z důvodu zapojení AČR, která pomáhala např. se zásobováním, testováním a hlídáním hranic při boji proti koronaviru. Do budoucna by mělo být prioritou lépe definovat roli MO při plánování a řešení krizových stavů. Na základě vyhodnocení praktických zkušeností se tedy ukázalo, že současná právní úprava je nedostatečná. (Parlament ČR 2021)

V návaznosti na tento problém bylo zjišťováno, jaký byl průběh distribuce zdravotnických pomůcek a dezinfekcí v rámci dotazovaného ORP. Překvapující bylo, že většina respondentů byla spíše spokojena (celkem 15) s distribucí ochranných zdravotních pomůcek a dezinfekcí a 2 respondenti byli naprosto spokojeni s distribucí. Nespokojených bylo celkem 8 ORP (viz obrázek 59).

Větší nespokojenost byla, co se týče distribuce testovacích sad na území ORP. 7 respondentů uvedlo celkem spokojenost s tímto typem distribuce, ale 11 dotázaných nebylo spokojeno. V 7 případech si dokonce nebyli vědomi, jakékoliv distribuce tohoto typu (viz obrázek 61).

Co se týče zajištění distribuce ochranných zdravotnických pomůcek a dezinfekcí, ta probíhala nejčastěji prostřednictvím krajskému úřadu, celkem ve 20 případech. V 8 případech distribuci provedly orgány Ústřední státní správy. U 6 ORP distribuce proběhla díky českým právnickým osobám, v 5 případech českým fyzickým osobám a ve 3 případech díky českým podnikajícím fyzickým osobám. Jednou byl zmíněn HZS ČR a zahraniční firma či osoba (viz obrázek 60).

Bohužel v případě distribuce testovacích sad, která nebyla tak rozsáhlá, byla tato otázka desetkrát nezodpovězena a v pěti případech bylo uvedeno, že tento typ distribuce neprobíhal vůbec. Šestkrát byla zvolena odpověď zahraniční firma/osoba a čtyřikrát právnická osoba ČR (viz obrázek 62).

V poslední otázce bylo zjištěno, že ke koncovým uživatelům se ochranné pomůcky, dezinfekce a testovací sady dostávali nejčastěji prostřednictvím HZS (14krát) a krajského úřadu (13krát). Pracovníci ORP v tomto případě distribuci zajistili též ve třinácti případech. Dobrovolníci byli uvedeni 3krát a jednotka sboru dobrovolných hasičů 2krát. (viz obrázek 63).

Na místě je určitě třeba zmínit i solidaritu občanů ČR, kteří např. v reakci na výpadky na trhu v podobě nedostatku ústenek, nedostatku dezinfekcí, šili ústenky svépomocí a nezřídka je poskytovali zdarma a dobrovolně potřebným uživatelům. Stejně tak firmy dobrovolně vyráběli a distribuovali dezinfekce.

Nelze pominout skutečnost, jaký vliv měla epidemie i na tuto práci. Našeho výzkumu se tím pádem zúčastnilo pouze 25 ORP z celkového počtu 205 ORP.

Stejně tak jako při povodních se v roce 1997, kdy se projevila nedostatečná připravenost orgánů státní správy a samosprávy k řešení následků, se projevila i nepřipravenost při řešení současné pandemie COVID-19 a legislativa se určitě dočká menších či větších změn i v oblasti krizového řízení.

Aby byla současná situace zvládnutelná, přístupy a opatření z minulosti nemusely být dostatečné, musí vláda společně s ostatními ÚSÚ jednat rychle a proaktivně, aby následky byly co nejmenší. Bohužel to má za následek nezřídka chaotická nařízení, nejen pro občany, ale hlavně pro zainteresované úřady včetně ORP, které byly během našeho šetření pod extrémním tlakem. Především z důvodu rychle se měnící situace, která vyplývala i z nedostatečných testů a statistik COVID-19 v rámci ČR.

ZÁVĚR

V naší diplomové práci „Plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových stavů v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy“ jsme se zaměřili na plánování věcných zdrojů na území vybraných ORP.

Práce poskytuje základní informace o problematice krizového řízení, státních hmotných rezerv a hospodářského opatření pro krizové stavy. Jedná se o problematiku, která se neustále vyvíjí a je nutné sledovat nové trendy v oblasti hospodářských opatření a krizového řízení všeobecně.

Cílem práce bylo prozkoumat, jak jsou plánovány věcné zdroje ORP během krizových situací, jak během nedávného nouzového stavu, tak i během krizových situací minulých let. Dalším cílem bylo zanalyzovat námi získaná data v dotazníkovém šetření v roce 2020 s daty disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. Ekonomika a logistika obce v oblasti ochrany obyvatelstva z let 2013-2014 a s výsledky disertační práce Ing. Romana Urbana Optimalizace alokace zdrojů k podpoře ochrany obyvatelstva z let 2010-2012.

Největší posun byl zaznamenán u plánování nejen věcných, ale i finančních zdrojů na přípravu typového plánu epidemie. Od roku 2014 došlo v roce 2020 ke 180 % nárůstu plánování zdrojů na tento typ krizové situace. Dále bylo zjištěno na základě komparace a analýzy s daty z minulých let, že došlo k obrovskému posunu týkajícího se názorů krizových manažerů na zabezpečování jejich potřeb během řešení krizové situace. Výsledky bohužel nelze generalizovat všeobecně na krizové řízení ORP ČR vzhledem k proběhlým událostem na území ČR v souvislosti s COVID-19. Epidemie koronaviru nás přesvědčila, že čím nižší je pravděpodobnost vzniku krizové situace, tím větší jsou nedostatky v zásobování. Tyto události povedou ke změnám krizového řízení, především na úrovni prevence a připravenosti na budoucí mimořádné události.

Následně jsme chtěli prostřednictvím dotazníku odpovědět na dvě výzkumné otázky. Z důvodu nouzového stavu na celém území České republiky a extrémní pracovní vytíženosti krizových manažerů se nám bohužel vrátilo jen malé procento dotazníků, ačkoliv jsme s žádostí o vyplnění dotazníku oslovili všech 205 ORP na území ČR.

První výzkumná otázka byla: Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku státu při řešení krizové situace?

Prostřednictvím dotazníkového šetření bylo zjištěno, že se věcné zdroje v majetku státu čerpají primárně od Správy státních hmotných rezerv a následně od ostatních ústředních orgánů státní správy.

Druhá výzkumná otázka byla: Jaké je plánování a využití věcných zdrojů ve vybraných obcích s rozšířenou působností v majetku právnických a podnikajících fyzických osob při řešení krizové situace?

Otázka byla zodpovězena pomocí vybraných dat z dotazníkového šetření. Vzhledem k malému počtu respondentů bylo nutné dohledávat informace z dostupných odborných dokumentů, které obsahují přehledy právnických a podnikajících fyzických osob, které zabezpečují nezbytné dodávky. Jeden respondent zmínil smlouvu s nestátním zdravotnickým zařízením a jeden smlouvu s asanační službou, jejichž služeb využívají především během a těsně po povodních ve správním obvodu obce, a zároveň nestátní zdravotnické zařízení. U třetího správního obvodu ORP byly v krizovém plánu nasmlouvány služby České pošty, subjekt zabezpečující správu a údržbu silnic a též nestátní zdravotnické zařízení.

SEZNAM LITERATURY

- (1) ŠELEŠOVSKÝ, J., 2005. *Krizové řízení ve veřejné správě: distanční studijní opora*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, Ekonomicko-správní fakulta. ISBN 80-210-3664-8.
- (2) Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, 2000. In: Sbíрка zákonů České republiky, částka 73
- (3) Zákon č. 240/2000 Sb. ze dne 28. června 2000 o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), 2000. In: Sbíрка zákonů České republiky. 2000, částka 73
- (4) PLZEŇSKÝ KRAJ, 2020. HZS ČR - Hasičský záchranný sbor České republiky Krizové stavy [online] [vid. 2020-20-12] Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/menu-krizove-rizeni-a-cnp-krizove-planovani-krizove-stavy.aspx>
- (5) KARLOVARSKÝ KRAJ, 2019. Správní členění kraje [online] [vid. 2020-22-12]. Dostupné z: http://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/Stranky/sprav_cleneni.aspx
- (6) MINISTERSTVO VNITRA, 2020. Hospodářská opatření pro krizové stavy [online] [vid. 2021-22-12]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/hospodarska-opatreni-pro-krizove-stavy.aspx>
- (7) BEZPEČNÁ PLZEŇ, 2020. Úkoly na úseku hospodářských opatření pro krizové stavy [online]. 2020. [vid. 2020-05-12]. Dostupné z: <https://www.bezpecnaplzen.eu/krizove-rizeni/usek-krizoveho-rizeni/hospodarska-opatreni/hospodarska-opatreni.aspx>
- (8) VANÍČEK, Jiří. *Krizový zákon: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-787-5.
- (9) ZPĚVÁK, Aleš. *Zákon o integrovaném záchranném systému: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-199-8.
- (10) MVČR, 2018. Studijní texty ke zvláštní části úřednické zkoušky obor státní služby č. 64, Hospodářská opatření pro krizové stavy a správa státních hmotných rezerv, [online] [vid. 2021-01-04]. Dostupné

z: <https://www.mvcr.cz/sluzba/soubor/skripta-64-hospodarska-opatreni-pro-krizove-stavy-a-sshr-2018-pdf.aspx>

- (11) SSHR, 2020. Systém hospodářských opatření pro krizové stavy [online] [vid. 2020-20-12]. Dostupné z: <https://www.sshr.cz/pro-verejnou-spravu/system-hopks/>
- (12) KRIZPORT, 2020. Vyhlásování krizových stavů [online] [vid. 2020-20-12]. Dostupné z: <http://krizport.firebrno.cz/dokumenty/vyhlasovani-krizovych-stavu>
- (13) ŠELEŠOVSKÝ, Jan. *Krizové řízení ve veřejné správě: distanční studijní opora*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, Ekonomicko-správní fakulta, 2005. ISBN 80-210-3664-8. (str. 38)
- (14) SSHR, 2013. METODIKA plánování nezbytných dodávek systému hospodářských opatření pro krizové stavy [online]. 2013. [vid. 2020-05-12]. Dostupné z: <https://www.sshr.cz/pro-verejnou-spravu/system-hopks/metodiky-hopks/>
- (15) KRIZPORT, 2011. Metodika pro vyžadování věcných zdrojů za krizové situace [online] [vid. 2020-20-12]. Dostupné z: <https://www.krizport.cz/soubory/data/dokumenty/hopks-vyzadovani-vecnych-zdroju-2011-pdf>
- (16) URBAN, Rudolf, Eduard BAKOŠ a Aleš KUDLÁK. *Ekonomika a logistika krizových situací v ochraně obyvatelstva II*. Brno: Univerzita obrany, 2012. ISBN 978-80-7231-912-1. str. 92
- (17) European Commission, 2020. EU Solidarity Fund. [online]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/funding/solidarity-fund/
- (18) VILÁŠEK, Josef a Jan FUS. *Krizové řízení v ČR na počátku 21. století*. Praha: Karolinum, 2012. ISBN 978-80-246-2170-8. str.223
- (19) OLOMOUCKÝ KRAJ, 2020. HZS ČR - Hasičský záchranný sbor České republiky [online] [vid. 2020-20-12] Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/postaveni-obce-pri-priprave-na-krizove-situace-a-jejich-reseni.aspx>
- (20) HZS MSZ kraj, 2019. Metodická pomůcka Úloha starosty obce při přípravě na mimořádné události a krizové situace a při jejich řešení, [online] [vid. 2020-25-12] Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/soubor/pomucka-pro-starosty-orp-2019-pdf.aspx>

- (21) ROUČKA, Jaroslav, 2012. Informační systémy hospodářských opatření pro krizové stavy [online] [vid. 2020-20-12]. Dostupné z: <https://slideplayer.cz/slide/1941598/>
- (22) FIALA, Miloš a Josef VILÁŠEK. *Vybrané kapitoly z ochrany obyvatelstva*. Praha: Karolinum, 2010. ISBN 978-80-246-1856-2. (str. 135)
- (23) BARTÁK, František, 2013. Systém vyžadování věcných zdrojů za krizových situací [online] [vid. 2020-20-12]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/soubor/skoleni-starostu-2013-prezentace-vyzadovani-vecnych-zdroju.aspx>
- (24) MARTÍNEK, Bohumír a Jan TVRDEK. *Ochrana obyvatelstva II*. Vyd. 1. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2010, 101s. ISBN 978-80-7251-323-9
- (25) ANTUŠÁK, Emil. *Krizový management: hrozby - krize - příležitosti*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-488-8.
- (26) KRAJ VYSOČINA, 2020. HZS ČR - Hasičský záchranný sbor České republiky [online] [vid. 2020-20-12] Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/ochrana-obyvatelstva-pri-povodni.aspx>
- (27) IS Argis, 2015. Uživatelská příručka IS Argis [online] [vid. 2020-22-12] Dostupné z: <https://docplayer.cz/43073990-Uzivatelaska-prirucka-is-argis-2-3-3.html>
- (28) IS KISKAN, 2020. Uživatelská příručka IS KISKAN [online] [vid. 2020-22-12] Dostupné z: https://anakan.cz/dokumentace/kiskan/default.html?stru_pop_syst.htm
- (29) IS KRIZKOM, 2012. Uživatelská dokumentace IS KRIZKOM [online] [vid. 2020-22-12] Dostupné z: https://www.krizkom.cz/wp-content/uploads/2018/05/Uzivatelaska_dokumentace_KRIZKOM_18_10_2012.pdf
- (30) KRIZDATA, 2020. Informační web aplikace KRIZDATA [online] [vid. 2020-22-12] Dostupné z: https://www.krizkom.cz/wp-content/uploads/2018/05/Uzivatelaska_dokumentace_KRIZKOM_18_10_2012.pdf
- (31) HOPKS, 2014. Královéhradecký kraj hospodářské opatření pro krizové stavy. [online] [vid. 2020-22-12]. Dostupné z: <https://www.kr->

kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/krizove-rizeni/krizove-stavy/hospodarska-opatreni-pro-krizove-stavy-70440/

- (32) JELÍNEK, Tomáš, 2015. Vývoz pohotovostních zásob při řešení krizových situací. B. m. bakalářská práce. Univerzita Pardubice.
- (33) HARAZIN, Lukáš a Oldřich LUŽA. *Hospodářská opatření pro krizové stavy*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2016. ISBN 978-80-7251-450-2. str 43
- (34) KUBIŠTOVÁ, Ludmila, 2011. Tvorba a uplatňování požadavků na nezbytné dodávky při přípravě na řešení krizových situací v podmínkách ORP. B.m. diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.
- (35) ANDRÝSOVÁ, Veronika. *Krizové řízení na úrovni obcí a měst* [online]. Brno, 2006 [cit. 2021-04-01]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/xg2qf/>. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta. Vedoucí práce Jaroslav REKTOŘÍK.
- (36) HZS, 2020. HZS ČR - Hasičský záchranný sbor České republiky [online] [vid. 2020-20-12] Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/soubor/financovani-krizoveho-managementu-v-cr-rezim-kompatibility-pdf.aspx>
- (37) Noviny Červeného kříže, 2013. Takové normální povodně [online]. [vid. 2020-25-12]. Dostupné z: https://www.cervenykriz.eu/files/files/cz/noviny/NovinyCck_2013_4.pdf
- (38) Časopis IZS, 2015. Příloha časopisu 112 číslo 4/2015 [online]. [vid. 2020-25-12]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/soubor/povodne-v-ceske-republice-pdf.aspx>
- (39) KUDLÁK, A. 2014. Pomůcka pro starosty obcí Jihočeského kraje – Finanční zabezpečení krizových situací na úrovni obce pro kalendářní rok 2014. Písek, srpen 2013. 6 s.
- (40) Parlament ČR, 2021. Poslanecká sněmovna VIII. Volební období 1082/0 [online]. [vid. 2021-01-04]. Dostupné z: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:1q8o4K1_Q_YJ:www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw%3Fidd%3D81884+&cd=2&hl=cs&ct=clnk&gl=cz
- (41) MV-GŘ HZS ČR, 2008. Hospodářská opatření pro krizové stavy, [online]. [vid. 2021-01-04]. Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/soubor/1256-08-pdf.aspx>

- (42) Arjen Boin, Paul 't Hart and Sanneke Kuiper, 2017. The Crisis Approach. [online]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/321135712_The_Crisis_Approach
- (43) MV-GŘ HZS ČR, 2020. Krizové stavy - Hasičský záchranný sbor České republiky [online] [vid. 2020-05-23]. Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/web-krizove-rizeni-a-cnpkrizove-stavy-krizove-stavy.aspx>
- (44) SSHR, 2021. Informační podpora hospodářských opatření pro krizové stavy [online]. [vid. 2021-04-05]. Dostupné z: <https://www.sshr.cz/pro-verejnou-spravu/informacni-podpora-zajistovani-vecnych-zdroju-2/>

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Schéma systému HOPKS.....	14
Obrázek 2 Přehled vyhlášených krizových stavů.....	23
Obrázek 3 Schéma kooperace subjektů.....	25
Obrázek 4 Webové rozhraní informačního systému Argis.....	29
Obrázek 5 Funkční schéma informačního systému pro podporu HOPKS.....	31
Obrázek 6 Druhy a příklady závažných mimořádných událostí.....	35
Obrázek 7 Schválené rozpočty ORP.....	41
Obrázek 8 Dostatečnost schváleného rozpočtu.....	42
Obrázek 9 Potenciální rizika.....	43
Obrázek 10 Požadavky na nezbytné dodávky	44
Obrázek 11 Řešení krizových situací v letech.....	45
Obrázek 12 Druhy nezajištěných nezbytných dodávek.....	46
Obrázek 13 Řešení absence nezbytných dodávek.....	47
Obrázek 14 Způsob řešení absence nezbytných dodávek.....	48
Obrázek 15 Státní zdroje.....	49
Obrázek 16 Zdroje od právnických osob a podnikajících fyzických osob.....	50
Obrázek 17 Finanční a věcné zdroje.....	51
Obrázek 18 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční zdroje.....	52
Obrázek 19 Komparace z let 2012, 2014, 2020 věcné zdroje.....	53
Obrázek 20 Krizové situace obcí.....	54
Obrázek 21 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční a věcné zdroje při přípravě na krizovou situaci typu epidemie.....	56

Obrázek 22 Finanční prostředky obce.....	57
Obrázek 23 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční prostředky obce.....	58
Obrázek 24 Finanční prostředky kraje.....	59
Obrázek 25 Finanční prostředky státu, orgánů ÚSÚ mimo SHR.....	59
Obrázek 26 Zdroje SSHR.....	60
Obrázek 27 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje SSHR.....	61
Obrázek 28 Zdroje humanitárních organizací – spotřební charakter.....	62
Obrázek 29 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje spotřebního charakteru humanitárních organizací.....	62
Obrázek 30 Donátorství – spotřební charakter.....	64
Obrázek 31 Komparace z let 2012, 2014, 2020 donátorství – spotřební charakter.....	64
Obrázek 32 HZS.....	65
Obrázek 33 Komparace HZS z let 2012, 2014, 2020.....	66
Obrázek 34 Jiné zdroje – spotřební charakter	67
Obrázek 35 Komparace jiných zdrojů spotřebního charakteru z let 2012, 2014, 2020.....	67
Obrázek 36 Finanční prostředky obce.....	68
Obrázek 37 Komparace finančních prostředků obce z let 2012, 2014, 2020.....	69
Obrázek 38 Finanční prostředky kraje.....	70
Obrázek 39 Zdroje humanitárních organizací – služby.....	70
Obrázek 40 Komparace humanitárních organizací - služby z let 2012, 2014, 2020.....	71
Obrázek 41 Donátorství – služby	72

Obrázek 42 Komparace donátorství – služby z let 2012, 2014, 2020.....	72
Obrázek 43 IZS.....	73
Obrázek 44 Komparace IZS z let 2012, 2014, 2020.....	74
Obrázek 45 Jiné zdroje - služby.....	75
Obrázek 46 Komparace jiných zdrojů – služby z let 2012, 2014, 2020.....	75
Obrázek 47 „Ad hoc“	76
Obrázek 48 Komparace „ad hoc“ z let 2012, 2014, 2020.....	77
Obrázek 49 Dostatečnost zásob věcných zdrojů	78
Obrázek 50 Komparace dostatečnosti zásob věcných zdrojů z let 2012, 2014, 2020	78
Obrázek 51 Alokace finančních zdrojů	79
Obrázek 52 Komparace alokace finančních zdrojů z let 2012, 2014, 2020.....	80
Obrázek 53 Neefektivnost zásob jednorázové spotřeby.....	81
Obrázek 54 Komparace neefektivnosti zásob jednorázové spotřeby z let 2012, 2014, 2020.....	81
Obrázek 55 Neefektivnost zásob technických prostředků.....	82
Obrázek 56 Komparace neefektivnosti zásob technických prostředků z let 2012, 2014, 2020.....	83
Obrázek 57 Dostatečnost zdrojů technického charakteru na teritoriu obce.....	84
Obrázek 58 Komparace dostatečnosti zdrojů technického charakteru na teritoriu obce z let 2012, 2014, 2020.....	84
Obrázek 59 Distribuce zdravotnických pomůcek.....	85
Obrázek 60 Distributor zdravotnických pomůcek.....	86
Obrázek 61 Distribuce testovacích sad.....	87

Obrázek 62 Výrobce testovacích sad.....	88
Obrázek 63 Distribuce – koncový uživatel.....	89
Obrázek 64 Oblasti, ve kterých působí krizoví manažeři.....	90
Obrázek 65 Praxe respondentů.....	91
Obrázek 66 Účast při tvorbě rozpočtového výhledu.....	92
Obrázek 67 Účast při zpracování komentáře k hospodaření	93

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční zdroje (v %)	52
Tabulka 2 Komparace z let 2012, 2014, 2020 věcné zdroje (v %)	53
Tabulka 3 Komparace finančních a věcných zdrojů epidemie z let 2012, 2014, 2020 (v %)	56
Tabulka 4 Komparace z let 2012, 2014, 2020 finanční prostředky obce (v %)	58
Tabulka 5 Komparace z let 2012, 2014, 2020 SSHR (v %)	61
Tabulka 6 Komparace z let 2012, 2014, 2020 zdroje spotřebního charakteru humanitárních organizací (v %)	63
Tabulka 7 Komparace z let 2012, 2014, 2020 donátorství (v %)	65
Tabulka 8 Komparace HZS z let 2012, 2014, 2020 (v %)	66
Tabulka 9 Komparace jiných zdrojů spotřebního charakteru z let 2012, 2014, 2020 (v %)	68
Tabulka 10 Komparace finančních prostředků obce z let 2012, 2014, 2020 (v %)	69
Tabulka 11 Komparace humanitárních organizací - služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)	71
Tabulka 12 Komparace donátorství - služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)	73
Tabulka 13 Komparace IZS z let 2012, 2014, 2020 (v %)	74
Tabulka 14 Komparace jiných zdrojů - služby z let 2012, 2014, 2020 (v %)	76
Tabulka 15 Komparace „ad hoc“ z let 2012, 2014, 2020 (v %)	77
Tabulka 16 Komparace dostatečnosti zásob věcných zdrojů z let 2012, 2014, 2020 (v %)	79

Tabulka 17 Komparace alokace finančních zdrojů z let 2012, 2014, 2020 (v %)	80
Tabulka 18 Komparace neefektivnosti zásob jednorázové spotřeby z let 2012, 2014, 2020 (v %)	82
Tabulka 19 Komparace neefektivnosti zásob technických prostředků z let 2012, 2014, 2020 (v %)	83
Tabulka 20 Komparace dostatečnosti zdrojů technického charakteru na teritoriu obce z let 2012, 2014, 2020 (v %)	85
Tabulka 21 Oblasti, ve kterých působí krizoví manažeři	90
Tabulka 22 Praxe respondentů %	91
Tabulka 23 Účast při tvorbě rozpočtového výhledu	92
Tabulka 24 Účast při zpracování komentáře k hospodaření %	93

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A Dotazník

Příloha B Zúčastněné ORP ČR

Příloha A Dotazník

Vážená kolegyně, vážený kolego,

jsem studentkou 2. ročníku magisterského programu Civilní nouzová připravenost, obor Ochrana obyvatelstva, na Zdravotně sociální fakultě JČU v Českých Budějovicích.

Obracím se na Vás jako odborníka v oblasti krizového řízení a ochranu obyvatelstva s žádostí o vyplnění následujícího dotazníku, který bude sloužit jako podklad praktické části mé diplomové práce: „Plánování věcných zdrojů vybraných obcí s rozšířenou působností pro řešení krizových situací v rámci hospodářských opatření pro krizové stavy.“

Získaná data budou statisticky zpracována a porovnána s výsledky disertační práce Ing. Aleše Kudláka, Ph.D. Ekonomika a logistika obce v oblasti ochrany obyvatelstva z let 2013-2014 a s výsledky disertační práce Ing. Romana Urbana Optimalizace alokace zdrojů k podpoře ochrany obyvatelstva z let 2010-2012. Výsledná data budou poskytnuta Ministerstvu vnitra - generálního ředitelství HZS České republiky.

Se všemi získanými informacemi bude naloženo dle platných etických norem.

Výsledky

výzkumného šetření budou zpracovány souhrnně.

Vyplnění dotazníku je jednoduché. U každé otázky označte Vaši odpověď, případně doplňte Váš komentář. Pokud není v textu uvedeno jinak, označte prosím pouze jednu odpověď URČITĚ ANO, SPÍŠE ANO, SPÍŠE NE, URČITĚ NE, NEVÍM podle Vaší volby podtržením nebo vytučněním, např. URČITĚ ANO nebo **SPÍŠE NE**.

Dotazník je anonymní a úmyslně není zpracován na webových portálech zabývajících se výzkumem nebo jiným šetřením. Informace, které tam uveřejníte, se stávají vlastnictvím jejich provozovatelů, a mohly by být i zneužity.

V samotném závěru je uvedeno několik dotazů týkajících se obecných identifikačních znaků.

Děkuji za Vaši vstřícnost a drahocenný čas.

Bc. Veronika Pelikánová

1) V jaké výši je schválen rozpočet (Kč) Vaší ORP ve výdajové části pro rok 2020 na § 5212 – Ochrana obyvatelstva finanční prostředky?

.....

2) Myslíte si, že schválený rozpočet Vaší obce ve své výdajové části dokáže zcela pokrýt prvotní náklady a nezbytná opatření přijatá v rámci nouzového stavu ČR letošního roku?

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

3) Jaká potenciální rizika a hrozby dle aktuálních typových plánů se vyskytují ve Vaší obci? (Možno vybrat více odpovědí.)

- a) dlouhodobé sucho
- b) extrémně vysoké teploty
- c) přívalová povodeň
- d) vydatné srážky
- e) extrémní vítr
- f) povodeň
- g) epidemie - hromadné nákazy osob
- h) epifytie - hromadné nákazy polních kultur
- ch) epizootie - hromadné nákazy zvířat
- i) narušení dodávek potravin velkého rozsahu
- j) narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací
- k) narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury
- l) zvláštní povodeň
- m) únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení
- n) narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu

- o) narušení dodávek plynu velkého rozsahu
- p) narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu
- q) radiační havárie
- r) narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu
- s) migrační vlny velkého rozsahu

4) Při jakém typu krizové situace nejvíce uplatňujete požadavky na nezbytné dodávky?

.....

5) V kterých letech jste byli nuceni takovou krizovou situaci ve Vašem ORP řešit? (podtrhněte)

2002 – 2004 – 2005 – 2006 – 2007 – 2009 – 2010 – 2013 – 2014 – 2016 - 2017 – 2020

6) Jaký druh nezajištěných nezbytných dodávek je ve Vašem ORP?

.....

7) Jak absenci zdroje nezbytné dodávky řešíte ve Vašem ORP?

- a) Uzavřením smluv s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou
- b) Jinou dohodou či domluvou s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou
- c) Vyžadování věcných zdrojů u krajského úřadu
- d) Kombinací předchozích možností

8) V případě, že u otázky 7) odpovíte za a) nebo b) o jaké množství uzavřených smluv či dohod s právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami ohledně poskytnutí věcných zdrojů se jedná?

- a) 1 až 5
- b) 6 až 10
- c) 11 až 19
- d) 20 a více
- e) nevím

9) V případě využití věcných zdrojů budete využívat více státních zdrojů, tj. od různých gestorů ústředních orgánů státní správy?

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

10) V případě využití věcných zdrojů budete využívat více zdrojů zajištěných právníckými nebo podnikajícími fyzickými osobami?

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

11) Jaké zdroje pro zajištění provedení krizových opatření, tj. řešení krizových situací, jsou každoročně Vaší obcí vytvářeny a udržovány?

a) finanční

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

b) věcné

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

12) Na které krizové situace plánujete finanční a věcné zdroje dle vaší mapy rizik obce? Prosím o vyplnění volného políčka ve sloupcích A a B následující tabulky:

Číslo typového plánu	KRIZOVÁ SITUACE	finanční zdroj	věcný zdroj
		A	B
1	Dlouhodobé sucho		
2	Extrémně vysoké teploty		
3	Přívalová povodeň		
4	Vydatné srážky		
5	Extrémní vítr		
6	Povodeň		
7	EPIDEMIE <i>hromadné nákazy osob</i>		
8	EPIFYTIE <i>hromadné nákazy rostlin</i>		
9	EPIZOOTIE <i>hromadné nákazy zvířat</i>		
10	Narušení dodávek potravin velkého rozsahu		
11	Narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací		
12	Narušení bezpečnosti informací kritické informační infrastruktury		
13	Zvláštní povodeň		
14	Únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení		
15	Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu		

16	Narušení dodávek plynu velkého rozsahu		
17	Narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu		
18	Radiační havárie		
19	Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu		
20	Migrační vlny velkého rozsahu		
21	Narušování zákonnosti velkého rozsahu (včetně terorismu)		
22	Narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu		

13) Věcné (hmotné) plnění jednorázového (spotřebního) charakteru k individuální pomoci občanům (jídlo, pití, oděvy, prostředky osobní hygieny apod.) je řešeno s využitím:

a) finančních prostředků obce

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

b) finančních prostředků kraje

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

c) finančních prostředků státu, ústředních orgánů státní správy mimo Správy státních hmotných rezerv

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

d) zdrojů Správy státních hmotných rezerv

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

e) zdrojů humanitárních organizací

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

f) donátorství

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

g) HZS kraje

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

h) jiným způsobem (doplňte jak)

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

.....

.....

14) Věcné plnění služeb (ubytování, stravování, pomoc zdravotní, psychosociální, duchovní apod.) je řešeno s využitím:

a) finančních prostředků obce

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

b) finančních prostředků kraje

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

c) zdrojů humanitárních organizací

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

d) donátorství

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

e) IZS

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

f) jiným způsobem (doplňte jak)

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

.....

.....

15) Vzhledem k zabezpečování Vašich potřeb při řešení krizové situace zastáváte názor:

a) zásoby věcného charakteru není nutné vytvářet předem (existuje dostatek zdrojů k tzv. „ad hoc“ čerpání)

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

b) současné zásoby věcných zdrojů nevyhovují

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

c) stačí alokovat dostatek finančních prostředků

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

d) udržování zásob jednorázové spotřeby je neefektivní

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

e) **udržování zásob technických prostředků je neefektivní**

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

f) **na teritoriu obce je dostatek zdrojů technického charakteru, jejichž využití postačuje, jenom je třeba dobře naplánovat v souladu s finančním krytím**

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

16) Probíhala distribuce ochranných zdravotních pomůcek, desinfekcí v rámci Vašeho ORP dostačujícím tempem v očekávaném množství k pokrytí všech potřeb na území Vašeho ORP během nouzového stavu epidemie Covid-19?

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

17) Distribuce ochranných zdravotních pomůcek, desinfekcí v rámci Vašeho ORP byla zajištěna díky:

- a) Právníckým osobám ČR
- b) Podnikajícím fyzickým osobám ČR
- c) Fyzickým osobám ČR
- d) Zahraničním firmám/osobám
- e) Ústředním orgánům státní správy
- f) Kraje (krajského úřadu)

18) Probíhala distribuce testovacích sad ve Vašem ORP dostačujícím tempem v očekávaném množství v rámci surveillance epidemie Covid-19 na území Vašeho ORP?

URČITĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	URČITĚ NE	NEVÍM
---------------	--------------	-------------	--------------	-------

19) Distribuce testovacích sad v rámci Vašeho ORP byla zajišťována díky výrobcí, který je:

- a) Právnícká osoba ČR
- b) Podnikající fyzická osoba ČR
- c) Fyzická osoba ČR
- d) Zahraniční firma/osoba

20) Jakým způsobem převážně probíhala distribuce ke koncovým uživatelům výše zmíněných ochranných pomůcek, desinfekcí a testovacích sad (především poskytovatelům zdravotní a sociální péče jako jsou nemocnice, specializovaná zdravotnická pracoviště, domovy pro seniory apod.). Prostřednictvím:

- a) Kraj (krajský úřad)
- b) HZS
- c) ČČK
- d) Armáda ČR
- e) Jiným způsobem:

.....

Identifikační otázky

A) Jako odborník působíte v těchto oblastech (můžete označit i více oblastí).

- 1. financování
- 2. krizové řízení
- 3. ochrana obyvatelstva
- 4. hospodářská opatření pro krizové stavy
- 5. obrané plánování
- 6. požární ochrana

7. řešení povodní
8. utajované informace
9. jiné

B) Jako odborník působíte ve své odborné oblasti:

1. méně než 1 rok
2. 1-3 roky
3. 3-5 let
4. 5-10 let
5. 10-20 let
6. víc než 20 let

C) Jste jako odborník dotazován nebo přizván k tvorbě rozpočtového výhledu vaší obce, a to ve vaší odborné oblasti?

- a) ANO, každý rok
- b) ANO, ale nepravidelně
- c) ANO, podle potřeby
- d) NIKDY

D) Jste jako odborník dotazován nebo přizván ke zpracování komentáře k hospodaření (rozbor hospodaření za uplynulý kalendářní rok) vaší odborné oblasti?

- a) ANO, každý rok
- b) ANO, ale nepravidelně
- c) ANO, podle potřeby
- d) NIKDY

Příloha B Zúčastněné ORP ČR

