



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Rýznarová

**Název práce:** Smart Office – IoT trendy v moderním firemním prostředí

**Autor posudku:** prof. RNDr. Peter Mikulecký, PhD.

**Cíl práce:** Analýza potřeb a návrh IoT řešení pro zlepšení každodenní efektivity při práci v kanceláři budoucnosti.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla testována v Odevzdej.cz, celková podobnost je 0%, práce je tedy originální dílo.

### Dílčí připomínky a náměty:

Je těžké mít dílčí připomínky k diplomové práci, která má tak slabou úroveň. Teoretické aspekty tématu jsou na úrovni slabých překladů z anglických textů, mnohdy se zdá, že diplomantka více méně nerozumí textu, jenž napsala. Praktické aspekty tématu mají v sobě co to originálního, ale vše je na úrovni několika jednoduchých scénářů zaměřených na vybrané kancelářské činnosti, které jsou přepsány do nekomplikovaných UML schémat. Práce měla, či alespoň mohla vyústit do nějaké, alespoň experimentální realizace některých částí chytré kanceláře, což se bohužel nestalo. Jazyková úroveň je místy absolutně hrozná, zejména v teoretické části, jsou místa, kde textu nelze rozumět, jak to diplomantka myslela. Některé připomínky uvádím níže.

## Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Jak již bylo zmíněno, práce nemá dobrou úroveň. Zadané téma bylo možné zpracovat na zcela jiné úrovni. Uvádím několik konkrétních připomínek k práci, spíše závažnějšího charakteru:

- Anglická anotace má řadu chyb a překlepů.
- Struktura práce, bůhví proč, neobsahuje čísla kapitol první úrovně (1, 2, ...), ale pouze nižších úrovní (1.1, 1.2., atd).
- Mnohá konstatování v práci jsou naprosto obecná, až podivuhodně rekurentní, např. *Prostředí Ambientní intelligence může být různorodé;* či *Kontextově orientované přístupy učinily velké pokroky v zavádění kontextu do systému.*
- Mnoho odstavců, třeba hned v úvodu práce, působí jako špatně přeložené texty z angličtiny, přitom mnohdy chybí i odkazy, odkud že to bylo převzato (např. str. 2).
- Hezká, ale chybná definice Internetu věcí je na str. 5, a sice: *Internet věcí je síť veškerých fyzických objektů.* To snad ještě nemůže být pravda.
- A hned níže na stejné straně čteme: *Hlavním cílem umělé intelligence je uskutečnit úkoly pomáhajících technologií, které mají být nápomocné lidem při jejich každodenních aktivitách.* To rozhodně není pravda, umělá intelligence má jiné cíle. Spíše tato definice míří na ambientní inteligenci.

Atd, atd. Práce obsahuje příliš mnoho podobně laděných tvrzení, z nichž se zdá, že diplomantka nepochopila, o čem je v originálních pracích, z nichž čerpá, řeč. Vadí směšování pojmů, internet věcí, smart environments (SE), ambientní intelligence. Diplomantka je používá celkem libovolně, jakoby to bylo totéž, což samozřejmě není. Třeba tvrzení, že *„SE je nedílnou součástí Internetu věcí“* (str. 17) bych rozhodně nepovažoval za korektní, spíše se k tvorbě SE využívají technologie IoT, když už.

Cíl práce, jak je uvedený v kap. 2.1. je formulován poněkud vágně, stačilo možná převzít text ze zadání a mírně ho rozvést do několika bodů.

Scénáře, které jsou v praktické části modelovány pomocí UML, lze brát jako takovou nenáročnou intelektuální hříčku. Mohlo by to tak být, ale chtělo by to alespoň malou experimentální realizaci některého ze scénářů. Jinak ta práce nemá úroveň práce diplomové, možná by mohla uspět jako práce bakalářská.

Přehled některých zařízení využitelných pro chytré kanceláře není špatný, ale mohlo být uvedeno více zařízení, zcela jistě se v literatuře dají nalézt.

Seznam použité literatury není moc přehledně sepsán, někde od poloviny přestává být seřazený abecedně, tu a tam jsou drobné chybičky v citování.

## Otázky k obhajobě:

1. Můžete, prosím, trochu rozvést tvrzení ze str. 26 *„Pracujte inteligentně, žijte chytrě a vaše pracoviště bude také chytré“*? Může to stačit k vytváření inteligentních kanceláří?
2. Jakým způsobem jste získala požadavky na funkcionality chytré kanceláře ze strany Společnosti?
3. Proč ve scénáři pro měření teploty zaměstnanec nedostane konkrétní zaměstnanec informaci o své teplotě? Nebylo by to užitečné pro danou osobu?

**Práci doporučuji k obhajobě, ale výsledné rozhodnutí záleží na tom, jak celou obhajobu posoudí komise.**

**Navržená výsledná známka: E**

V Hradci Králové, dne 3. září 2020

---

**podpis**