

## Posudek oponenta diplomové práce

### Simona Pailová: Luboš Sluka – Písňová tvorba pro děti a její využití v hudební výchově na 1. stupni základní školy

Vedoucí DP: PhDr. Hana Příbylová

Oponent DP: MgA. Jan Kyselák

---

Diplomantka studijního oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy **Simona Pailová** si zvolila pro svou diplomovou práci (dále DP) konkrétně zacílené téma na písňovou tvorbu **Luboše Sluky** a využití cyklu **Zpíváno dětem** v poslechových činnostech v hodinách HV. Téma je to v didaktické rovině potřebné, ne však originální. Řada bakalářských a diplomových prací z nějakého úhlu život a tvorbu Luboše Sluky již zpracovala, např. HRUBÝ, Jakub: Luboš Sluka - písňová tvorba. Praha, 2005. Zdůvodnění volby a osobní vztah k tématu vysvětluje autorka v úvodní kapitole.

DP má stanoveny dva cíle: v monografických kapitolách zpracuje posluchačka život a dílo významného českého hudebního skladatele, v praktických kapitolách vypracuje metodický materiál týkající se poslechových činností.

Celá závěrečná práce je rozdělena do devíti kapitol a podkapitol. Co se týče formálních záležitostí, hned v Anotaci jsou zaregistrovatelné odchylky ve formulaci samotného názvu práce. V klíčových slovech je „*dílo*“, což je velmi obecný a široký pojem pro vyhledávání. Obsah práce má diskutabilní členění, v kapitolách 3, 6.1 a 6.2 jsou zbytečné odklony od tématu. Opočno jako rodiště Sluky je správně zmíněno, ale text v samostatné kapitole je nadbytečný. Rovněž podkapitoly týkající se lidové písně s tématem nesouvisejí. Další nesrovnalosti najdeme v Anotaci a v Úvodu. První akcentuje tvorbu Luboše Sluky a poslechové činnosti, v Úvodu jsou vyzdvíženy hudební činnosti obecně, o konkrétních poslechových aktivitách není ani zmínka. Hudební činnosti jsou popsány v podkapitole 7.1. Je to další souvislý text, který je k tématu DP nadbytečný. Není logické vřazení podkapitoly Hudební činnosti do 7. kapitoly Specifika písňové tvorby pro děti vhodné pro poslech. Přílohy má diplomantka správně samostatně stránkovány, ale jsou na okrajích „uřezané“ (např. č. 8) a označení nedodržuje úzus podle RD č. 17/2009 – písmenkové značení. V kontextu tohoto odstavce je jednoznačné vyvození, že posuzovaná DP nemá požadovaný počet stran.

Použitá literatura a prameny nevyužívají veškeré dostupné možnosti. Navíc v soupise chybí někteří citovaní autoři a mnohé prameny nedodržují ČSN 690. Jak již bylo zmíněno výše, řada titulů souvisejících s tématem nebyla prostudována. Je nepochopitelné, že autorka nevezala v potaz skripta PhDr. Dany Souškové *Hudební druhy a žánry*, kde je celá jedna kapitola věnována právě písni. Posluchačka při práci s literaturou používá deskriptivní metodu, s textem zachází myšlenkově a stylisticky velmi neobratně.

Autorka této diplomové práce se dopustila řady formálních chyb (str. 10, 13, 21), typografických chyb (str. 10, 29 a hlavně v celé práci na konci řádků jednopísmenné předložky a spojky), obsahových a terminologických chyb (např. str. 13, 14, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 34 a určení a označení hudební formy u písní *Matičce*, *Housátka*) a bohužel ve velké míře chyb gramatických (výčet by přesáhl požadavky na tento posudek). Didaktická část zaměřená

na pěvecký cyklus *Zpíváno dětem* není založena na soudobé uznávané metodické práci s poslechem. Chybí charakteristika cyklu, pořadí písní je jinak uváděno na str. 37 a 38. U písně *Zvonili*, jsou překombinovány hudební nástroje. U *Housátek* je mj. doplňovačka s chybějícími linkami a pro mne z neznámého důvodu jsou uvedeny dvě tabulky téhož. Písně *Modrá očka – Žabky* mají diskutabilní volbu nástrojů. U odstavce s pohybovým vyjádřením je využito spíše muzikoterapeutické techniky, ovšem postup není dokončen. Posluchačka nemá invenci pro modelové situace.

K celkovému dojmu nepřispívá ani stylistická úroveň celé práce.

Navrhované hodnocení:

Hradec Králové 12. srpen 2016

MgA. Jan Kyselák  
oponent DP