



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Barbora Chládková
Název práce: Implicitní teorie vývoje
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Křoustková Moravcová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 49 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	3 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 21 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 ----- ----- ----- -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předložená práce představuje implicitní teorie "zasloužilých psychologů" versus implicitní teorie studujících PdF. Celkově si tedy práce stanovila poměrně ambiciózní cíle, které ale nenaplnila v plné míře. Teoretická část je zcela ponechána bez kritických připomínek, které by, při hlubším studiu teorií, musely jistě vyvstat. Jedná se spíše o jejich vyjmenování. Praktická část nejdříve nadchne nápaditým cílem, ale domnívám se, že z daných cílů šlo vytěžit mnohem více. Za základní mylný předpoklad považuji to, že autorka předpokládá, že studující nejsou "kontaminováni" obecnými psychologickými teoriemi. Většinu teorií znají studující již ze studia na gymnáziích a středních pedagogických školách, teorie pro ně tedy nejsou novum, ale mají je uloženy ve svých kognitivních konstruktech. V textu jsem také nenalezla, zda studující souhlasili s uvedením jejich jmen v závěrečné práci - implicitní teorie každého jedince by jistě zasloužila určitou míru anonymity. Závěr považuji za stylisticky nesrozumitelný. Celkově práce není špatná, jen doporučuji, až bude autorka psát práci diplomovou, aby se jednak hluboce zajímala o teorii, a poté se ji nebála kriticky zhodnotit - především psychologická teorie to potřebuje opravdu velmi nutně, protože řada teorií je z per autorek a autorů, kteří se skutečnými dětmi možná nikdy nepřišli do hlubšího kontaktu. Vývojová psychologie, když už o ní píšete, by měla sloužit paní učitelkám, příp rodičům v přímé práci s dětmi, což současně nastavená vývojová psychologie rozhodně neslouží. Za zajímavou bych považovala následující diplomovou práci, která by chudé kostře vývojové psychologie dala skutečný obsah - tedy snažit se postihnout to, co děti v konkrétním věku skutečně dělají. Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Jak hodnotíte vývojové teorie psychologů, které vyjmenováváte v teoretické části?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 06. 2016