

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Anna Rosůlková
Název práce	Módní blogy a jejich pojetí stylového člověka
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem bakalářské práce bylo: „na základě kvalitativní obsahové analýzy fotografií vybraného módního blogu a následné sémiologické interpretace fotografií zjistit, jak se na svém módním blogu prezentuje bloggerka, tzn. jaké je její nejčastější zobrazení.“ Následně studentka chtěla zodpovědět tři výzkumné otázky: „Jak se prezentuje módní bloggerka na svém módním blogu? Jaké je pojetí stylovosti v podání blogerky? Které produkty a značky jsou v roce 2016 stěžejní? Cíl je formulován rozumně a proveditelně, všechny výzkumné otázky se studentce podařilo více méně zodpovědět. Dovedu si nicméně představit, že samotné pojetí stylového člověka, tedy v podstatě to, co je pro danou práci nejdůležitější, bude v práci samotné explicitněji a konzistentněji popsáno.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Práce je velmi zajímavá, avšak příliš popisná. Chybí dobře provedená analýza v podobě hledání vztahů mezi jednotlivými kódy. Domnívám se, že chybí i interpretace zjištěných faktů. Autorka v podstatě bere zjištěné informace za „dané“, vůbec je neproblematizuje, nekritizuje. Naopak má občas tendenci přitakávat tzv. „common sense“, které stojí v opozici vůči vědeckému poznání. Například když píše, že bloggerka má „dokonalou pleť“, je „prototyp krásné dívky“ apod. Právě tyto představy měla práce ideálně dekonstruovat, či minimálně hledat nereflektované vzorce či ambivalenci. Práci se téměř vůbec nepodařilo využít konceptuálního aparátu (Barthes, Flusser atd.) a vůbec neřeší to, co nám pojetí stylového člověka říká o naší společnosti.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V práci se tu a tam vyskytuje špatný formát odkazování na literaturu (např. chybí rok, špatně jsou formátovány převzaté odkazy, špatná interpunkce apod.). Jinak práce dle mého soudu splňuje konvenční požadavky kladené na bakalářskou práci.

### **Otázky k obhajobě práce**

Rád bych, aby studentka zasadila svá zjištění do širšího společenského kontextu. Řekněte nám, prosím, co nám Vaše výsledky mohou říci o naší společnosti? Je identifikované pojetí „stylového člověka“ normativní (tzn., říká nám například „noste pouze tyto značky!“)? Nebo umožňuje i jiná pojetí stylu? Reprodukují nějaké stereotypy či ideologie?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Téma práce je velmi zajímavé a zvolená metodologie je v lokálním kontextu ojedinělá. Doporučuji studentce na tématu pracovat i v budoucnu. Téma jí velmi sedí. Doporučuji zejména rozvíjet současné teoretické a metodologické perspektivy, které by mohly práci výrazně posunout.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

C-D (v závislosti na obhajobě)

30. 5. 2017, Praha  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.