

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Anna Rosůlková
Název práce	Módní blogy a jejich pojetí stylového člověka
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce podle byl pokus „identifikovat pojetí stylového člověka v současné české společnosti“ a chce odpovědět na výzkumné otázky jak se prezentuje módní bloggerka na svém módním blogu, jaké je pojetí stylovosti v podání bloggerky; které produkty a značky jsou v roce 2016 stěžejní. Na s. 20 jsou deklarovány cíle jiné: „jak se na módním blogu prezentuje bloggerka, jaké je její nejčastější zobrazení. „Práce si klade za cíl odpovědět na následující výzkumné otázky: • Jak se prezentuje módní bloggerka na svém módním blogu? • Jaké je pojetí stylovosti v podání bloggerky? • Které produkty a značky jsou v roce 2016 stěžejní.“

Konstatuji tedy, že cíle se v průběhu práce mění a rozcházejí s původním záměrem. Od obecnějšího cíle „identifikace stylového člověka v české společnosti“ spěje k cíli redukovanému na studium jednoho blogu. Další redukce spočívá v tom, že za „stylového člověka“ bere pouze ženu, což má komický důsledek, a to ten, že muž nechtěně vylučuje z lidství. S ohledem na výše uvedené konstatuji, že cíle práce se podařilo naplnit pouze částečně.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

V první části představuje studentka módní blogy obecně, z hlediska jejich historie a jejich vývoje. Ve druhé části uvádí typologie blogů a vytipuje si módní blog „A Cup of Style“, který podrobí analýze z pozic vizuální sociologie, jíž je věnována třetí část (vzorek 473 fotografií z jediného blogu za rok 2016 zpracovává v MAXQDA).

Navzdory transparentnosti postupu jsou interpretace někdy nepřesvědčivé a spíše hodnotové (např. „Bloggerky tak prezentují svým čtenářkám dosažitelnost lukrativních profesí modelek a dalších celebrit.“). Proměnné, jež zkoumá, nemají jasný vztah k deklarovaným cílům práce (např. proměnná velikost zobrazení).

Konečný výsledek práce pak může působit komicky. Pokud bychom shrnuli závěr, pak stylový člověk má boty na nohách, usmívá se a je ve stoje v městském prostředí. Pod podmínkou, má-li kabelku, brýle a náramek. Stylový člověk je tedy jen žena. Je tedy muž autorkou vylučován z lidství?

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

K formální úrovni práce mám tyto připomínky:

a) Citační postupy: Studentka v práci představuje hlavní teoretické přístupy k fotografii (Barthes, Sontag, Flusser). Reference jsou nedůsledné. Pokud cituje, absentuje odkaz na stranu citovaného zdroje (s. 18, s. 20). Takový postup vyvolává pochyby o původu užitých citací, zda byly získány četbou uvedeného zdroje nebo je jejich původ sekundární. Některá dílčí tvrzení nejsou transparentně doložena (např. při srovnání pojetí „denotace“ a konotace“ u Flussera a Barthes nerefereje na patřičná místa u obou autorů).

Na s. 23 uvádí, že sémiologie je „věda, která studuje život znaků v životě společnosti“ [de Saussure 1996: 52 in Sztompka 2007: 85]. Autora výroku F. de Saussure cituje sekundárně a špatně. Podobně sekundárně charakterizuje distinkci mezi denotací a konotací; Rozlišení mezi ikonou, indexem a symbolem, čerpá zřejmě sekundárně, uvádí typologii neúplně s odkazem na primární zdroj, jenž není obsažen v seznamu literatury.

b) Studentka slibuje charakteristiku fotografií (s. 1 a 2). Ke škodě práce však vizuální materiál, který je analyzován, není připojen (až na jednu výjimku). Posuzovatel či čtenář tak nemůže ověřit náležitost vizuální analýzy a postup vizuální analýzy tak není transparentní.

c) Jazyková stránka: Práce je napsána nepřilíživě kultivovaným jazykem (spojky „který“, „která“ jsou bez variací). Místy nestandardní slovosled činí sdělení nejasným. Gramatická úroveň práce nízká: např. místo pomlček užívá rozdělovníky (viz. s. 23); pozn. pod čarou nejsou ukončeny tečkou atp.

d) Formálně: Nezdůrazňuje konzistentně tituly děl v textu kurzívou (s. 18). Citace nesystematicky uvádí kurzívou i bez kurzívy.

Shrnutí: Uvedené slabiny práce zohledňuji v hodnocení. Nicméně se jedná o pochybení dílčí a práce jako celek vyhovuje standardům obecně kladeným na bakalářské práce.

Otázky k obsahové úrovni práce

Autorka uvádí, že „fotografie byly zkoumány z hlediska těchto proměnných: 1. výraz tváře a mimika 2. směr pohledu 3. tělesný postoj a gesta 4. prostředí 5. druh oblečení 6. značka oblečení a doplňků 7. šperky a doplňky 8. velikost zobrazení.“ Prosim o objasnění, jak a čím je zdůvodněn tento kód pro obsahovou analýzu? Jaký má vztah k výzkumným otázkám?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Téma práce je relevantní a studium módy v sociologii je v sociologii dlouhodobě rozvíjeno. Studentka se s tímto tématem pokusila vypořádat. K lepšímu, originálnějšímu a původnějšímu zpracování chybělo studium primární literatury a některé zásadnější zdroje (Barthesův *Systém módy*, Lipovetského *Říše pomíjivosti*) či lepší obeznámenost se sémiologií. Ku prospěchu nebylo ani variování cílů práce, což vedlo k nejasnému vztahu mezi cílem, výzkumnými otázkami a cíli. Konstatuji však, že se studentka autenticky pokusila vypořádat jak s teorií, tak s vlastní vizuální analýzou. Práce tak splňuje požadavky obecně kladené na bakalářskou práci.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Komisi navrhuji hodnotit překládanou bakalářskou práci Anny Rosůlkové stupněm D.

30. 5. 2017, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku