

Hodnocení bakalářské práce - posudek oponenta práce

Jméno autora: Valerie Lipovská

Studijní obor: PGVČ se zaměřením na TVŠ

Název práce: Volnočasové aktivity závodních plavců v žákovské a dorostenecké kategorii

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Práce je zaměřena: teoreticky – empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný- příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální – zastaralá

Počet uváděných titulů: dostatečný – nedostatečný

Citace v textu: nadměrná - přiměřená – neodpovídající

Statistické zpracování výsledků: na odpovídající úrovni – nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá – neodpovídá

Využitelnost pro praxi: vysoká – střední - nízká

Cíl práce: splněn – nesplněn

Úroveň závěrečné práce:

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Formulujte základní přínos Vaší závěrečné práce a na základě výsledků sledování vyslovte konkrétní doporučení pro praxi.

Celkové hodnocení:

Diplomantka se ujala praktické a netradiční tematiky a prokázala schopnost řešit vytýčený problém systematicky a konkrétně. Stanovila si konkrétní cíl, jež se dle mého názoru podařilo v zásadě naplnit. Vyslovuji se kladně k obsahové i formální stránce a úrovni celé práce. Autorka se drží vytýčeného záměru a přináší hodnotná fakta a výsledky vlastního terénního sledování. S využitím daných výzkumných metod se jí podařilo zmapovat stav zvolené problematiky. Svým charakterem práce otvírá možnosti případně dalšího rozpracování i praktického užití.

Ke *kladům práce* patří např. volba praktického a netradičního tématu a výzkumného zaměření BP, rozpracování vhodných aspektů souvisejících s tematikou BP (teoretická část), naplnění vazby „název – obsah – závěry“, zpracování a funkční prezentace výsledků.

Mezi *připomínky k formě a obsahu práce* bych zařadil: nesrovnalosti ve struktuře výzkumné části BP: chybí kapitoly Metody získávání, zpracování a vyhodnocení dat – uvedeno jako součást Charakteristiky výzkumného souboru; dále kap. Výsledky by měla nést pojmenování Výsledky a diskuse; kap. Hodnocení výsledků lépe nazvat Závěry empirické části práce; chybí Doporučení pro teorii a praxi; seznam literatury nazvat Referenční seznam. Za diskutabilní považuji stanovení hypotézy H3 – těžko uchopitelné, měřitelné, vyhodnotitelné; a její potvrzení je nedostatečné – „kvalitu“ nelze vyhodnotit konstatováním, že “Závodní plavci... tráví VČ stejnými aktivitami jako ostatní děti...”.

Shrnutí: Autorce se dle mého názoru i přes výhrady podařilo vyrovnat s náročností realizace tvorby BP na kvalitativně solidní úrovni.