

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

| | | | | | |
|----------------------------|--|--|---|---------|---|
| Jméno autora | Lenka Veverková | | | | |
| Název práce | Riziko vzniku specifických poruch učení u dětí předškolního věku | | | | |
| Studijní obor | B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních | | | | |
| Vedoucí práce | PhDr. Petra Bendová, Ph.D. | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D. | | | | |
| Rok obhajoby | 2015 | | | | |
| Rozsah práce (počet): | 57 | | | | |
| Obrazová příloha | 15 | | - | Přílohy | 0 |
| Použitá literatura (počet) | odpovídající | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze hodnotit jako aktuální, ve speciální pedagogice se rychle rozvíjející. Autorka jej zpracovala po teoretické rovině převážně dostatečně konkrétně a komplexně. Praktická část přinesla neočekávané výsledky – malou míru vlivu přínosu stimulačního programu. Pro teoretickou praxi je nutná analýza použitých prostředků a posouzení důvodů. Za daných okolností nelze uváděný program doporučit pro používání v praxi bez důkladné revize.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce jsou v zadání práce jednoznačně stanoveny: u vybrané skupiny předškolních dětí diagnostikovat míru rizika vzniku SPU a popsat možnosti zmírnění rizika vzniku SPU. Dále připravit, realizovat a vyhodnotit stimulační program pro rozvíjení oslabených oblastí vývoje. Za přínos sama autorka v závěru práce považuje prezentaci možností vedoucích k eliminaci rizika vzniku SVPU. I když jsou dále v posudku jmenovány konkrétní výhrady, autorka v práci prokázala schopnost práce s odborným textem a výzkumným úkolem. Cíle lze považovat za splněné, i když s jistými výhradami (viz připomínky).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

| | | | |
|--|-----|----|-------------|
| Komparativní zpracování tématu práce | ano | ne | s výhradami |
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | ne | s výhradami |
| Užití zahraniční literatury a zdrojů | ano | ne | s výhradami |
| Přiměřená odborná terminologie práce | ano | ne | s výhradami |
| Užití kvalitativních metod výzkumného šetření | ano | ne | s výhradami |
| Užití kvantitativních metod výzkumného šetření | ano | ne | s výhradami |

| | | | |
|---|----------------|---------------|------------------------|
| <i>Realizace originálního metodického postupu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Zaměření na komparativní historický náhled</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | ano | ne | s výhradami |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|----------------|---------------|------------------------|
| <i>Užití předepsaného rozsahu práce</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Užití akceptované formy citací</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Vhodná jazyková úroveň práce</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i> | ano | ne | s výhradami |
| <i>Přiměřená forma příloh</i> | ano | ne | s výhradami |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Za hlavní přínos BP považuji vlastní přínos pro autorku, která si ověřila praktickou diagnostickou a intervenční práci s dětmi předškolního věku. Pro uplatnění stimulačního programu i výsledků výzkumu by byla nutná další revize zpracovaného programu.

Dále jsou uvedeny konkrétní poznámky k obsahu práce:

- Charakteristika vývoje dítěte (jednotlivých oblastí) není v práci dostatečně konkrétně zpracována (např. u motorického vývoje se autorka omezila pouze na některé složky).
- Podobně nedostatečné je pojednání o vývoji dětské osobnosti.
- V kap. 1.2 – „Školní zralost“ nejsou konkrétně vymezeny nároky zralosti a připravenosti na vzdělávání v ZŠ.
- Kap. 2.4 – 2.8 - nejsou dostatečně charakterizovány; nejsou dostatečně konkretizovány projevy oslabení.
- V závěru TČ práce považuji za vhodné shrnout vztah teoretických východisek k následující empirické části práce.
- V kap. 3.1 není dostatečně pojednáno o deficitech dílčích funkcí.
- Podobně málo konkretizováno je pojednání o konkrétních možnostech rozvoje dílčích funkcí (autorka v rámci stimulačního programu měla obě části propojit – na jaké deficity byla aplikována konkrétní cvičení)?
- Z hlediska metodiky byl stimulační program málo konkrétně popsán – dle uvedené metodiky není možné provést obdobné šetření. Ze záznamu realizace stimulačního programu nelze posoudit jeho kvalitu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je až na výjimky rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci dostatečně a správně

používány. Práci dané problematiky by velmi dobře doplnily přílohy (např. obrazová dokumentace stimulačního programu), které však autorka nezařadila.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Proč autorka nevyužila k intervenci již existující ověřené stimulační materiály/programy? A proč svůj vlastní program v práci podrobněji nezveřejnila?
- b) Zhodnoťte přínos BP pro speciálněpedagogickou teorii a praxi.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

6. 1. 2015 v Hradci Králové

.....
datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení