

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Hana Česalová

Název práce: Domov a jeho význam pro sociální začleňování osob s mentálním postižením v rámci podpory samostatného bydlení

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjištění bariér osob s mentálním postižením v chráněném bydlení DSS Slatiňany, které mají vliv na sociální začleňování, sociálního soužití a jejich aktivit v rámci podpory samostatného bydlení.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl práce specifický a koherentní a v průběhu práce se obsahově nemění.

Téma je velmi aktuální vzhledem ke snahám české společnosti humanizovat pobytové služby pro osoby s mentálním postižením.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli (cílech) práce.

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní, přesto bych očekával hlubší zpracování.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, ovšem na elementární úrovni. Studující přijímá informace nekriticky bez adekvátní polemiky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná. Připomínky mám ke zpracování, které je velmi schematické (výčtové) a přamálo výkladové. Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažnění řešené problematiky, zejména historický kontext. Studující nevyužívá ani zahraniční (cizojazyčné) zdroje.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kombinovanou výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. dotazník pro cílovou skupinu osob s mentálním postižením a polostrukturovaný rozhovor pro cílovou skupinu sociálních pracovníků a pracovníc. Výzkumnou část doplňují případové studie.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který se shoduje s cílem práce
Cíl je následně rozpracován do čtyř dílčích cílů:

- Zjistit a vyhodnotit informovanost, spokojenost a zkušenost chráněného bydlení v Domově sociálních služeb ve Slatiňanech
- Zjistit a vyhodnotit spokojenost s domácím řádem, sociální začlenění klientů a spokojenost se spolubydlicími
- Zjistit a vyhodnotit dostupnost a zkušenost klientů s personálem při řešení problémů a pomoci v chráněném bydlení v DSS Slatiňany
- Zjistit a vyhodnotit informovanost a dostupnost podávání stížností a připomínek k fungování chráněného bydlení v Domově sociálních služeb ve Slatiňanech

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely dotazníku. Tady oceňuji náročnost formulace otázek pro osoby s mentálním postižením, byť by bylo na zvážení využít formu kvalitativního interview.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků v kap. 2.8. Popis způsobu zpracování získaných dat uveden není.

V kapitole 2.5 je zmíněna reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu a letmo také reflexe etických rizik výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle užitých technik (dotazník, rozhovor) a dále pak dle tazatelských otázek.

Interpretace představuje především popis zjištěných výsledků uvedených v tabulkách (absolutní a relativní četnosti), hlubší souvztažnosti neobsahuje. Shrnutí opakuje data z tabulek.

Zpracování závěrů je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá minimálním požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Případová studie obsahuje velmi málo informací vedoucích k naplnění cíle výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se podařilo částečně naplnit. Studující v závěru především opakuje poznatky z výzkumné části (shrnutí dílčích výzkumných cílů), diskuse, resp. konfrontace výsledků výzkumu s východisky z teoretické části, chybí.

Studující neformuluje ani žádná doporučení, což jsem vzhledem k zaměření práce očekával.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: E

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků je velmi slabá. Musím vytknout četné překlepy a nedodržení jednotné ediční úpravy (horizontální i vertikální odsazení a zarovnání odstavců). Forma

bibliografických odkazů v seznamu použité literatury není zcela v souladu se zvyklostmi ani se zmíněným pokynem, nicméně prameny lze identifikovat.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je velmi praktická a je zaměřena na oblast služeb péče o osoby s mentálním postižením. Z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu péče o tuto cílovou skupinu v jejich co nejpřirozenějším prostředí a její udržitelnost.

Další připomínky

Systém vyhodnotil 48% míru shody s jinými publikovanými pracemi. Jedná se zejména o studijní text Psychopatologie I od Barbory Strobachové (9,8%), Psychologie pro pomáhající profese od Marie Vágnerové (9,1%) a diplomová práce Petry Duchečkové Individuální plánování a jeho implementace do procesu transformace služby chráněného bydlení (7%). Další shody systém vykazuje v souladu s citacemi a běžně užívanými pojmy.

Shody s výše jmenovanými zdroji se nacházejí v teoretické části a jsou důsledkem cyklicky opakovaného parafrázování a zejména užívání sekundárních zdrojů, namísto zdrojů primárních. Studující si tak práci ulehčovala v rozporu se zásadami vědecké práce. O plagiát v pravém slova smyslu se však nejedná.

Otázky k obhajobě:

Popište na základě zjištěných skutečností nejvýznamnější bariéry pro sociální začleňování a sociální soužití v rámci podpory samostatného bydlení

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: D

16. 1. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno vedoucího (strojově)



podpis vedoucího