

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Hana Česalová**

Název závěrečné práce: **Domov a jeho význam pro sociální začleňování osob s mentálním postižením v rámci podpory samostatného bydlení**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce v zadání bakalářské práce je jednoznačný, realistický a v souladu s oborem sociální práce „*cílem práce je odhalit bariery, mající vliv na začleňování uživatelů sociálních služeb v rámci, začleňování v rámci samostatného bydlení na Chrudimsku...*“, dílčí cíle nejsou specifikovány. V anotaci je ovšem formulace bez cíle práce s určitou mírou nesourodosti např. - kvantitativní a kvalitativní.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je do značné míry nesourodá, provázanost jednotlivých kapitol je diskutabilní. Návaznost témat na empirickou část práce není příliš logická. Autorka nepostupuje dle metodického doporučení UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je po odborné i obsahové stránce tristním zpracováním vědeckých poznatků.

Př. str. 16. Kapitola nesoucí název 1.1 cituji autorku „...*ETIOLOGIE OSOB S MENTÁLNÍM POSTIŽENÍM. Mezinárodní klasifikace nemocí / MKN Dokument vydaný Světovou zdravotnickou organizací (WHO), systematizující nemoci. V současné době se používá desátý dodatek MKN-10. V oblasti duševních poruch a poruch chování má americký systém dopad i na praxi.*“ Zde se jedná o klinickou praxi, tato část nemá nic společného s etiologií, jedná se o klasifikaci a ještě velmi nepřesně uvedenou.

Závažné nedostatky jsou v odborné terminologii, př. -, *u mírně mentálních jedinců mělo řečovou retardaci atd.*, Termín retardace se již nepoužívá a už vůbec ne, v kontextu, komunikace, když tak opožděný vývoj řeči. Autorka zaměňuje mimo jiné genetiku a dědičnost. V teoretické části je celá řada nepřesných informací, často vytržených z kontextu. .. př. str. 24. „*Řeč těla neboli nonverbální komunikace Z fyziologického hlediska nejde jen o kortikální problém, ale jelikož je jeho fylogenetická funkce mnohem starší než řeč, zasahuje i mozkový kmen a limbický systém a v říši ZOO tedy i další šelmy. Patří mezi ně dotek, mimika, kinetika a držení těla.*“, Naprosto vytrženo z kontextu. Totéž patří směrem k ostatním kapitolám jako př. uvádím. str. 31. **Kapitola transformace sociálních služeb. Tato kapitola by bezesporu zasloužila více než 24 řádků!!**

Jazyková úroveň práce včetně práce s literárními odkazy, textem, stylistikou není na dobré úrovni. Problematická je návaznost a provázanost obsahu jednotlivých kapitol a podkapitol, kapitoly na sebe vzájemně neodkazují. Vlastní text netvoří soudržný celek

s uváděnými citacemi či parafrázemi (citace, parafráze včetně www odkazů nejsou řádně provedeny, jeden z důvodu velmi vysoké shody).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zaměření výzkumného šetření v metodické části je poněkud nesourodé ,str. 32 - „, *V metodické části se budu věnovat různým výzkumným cílům a budu je formulovat do tzv. transformačních tabulek. Postupně vysvětlím, jak jsem k těmto cílům dostala a organizovala. Budu popisovat zpracování získaných výstupů z výzkumu.*„, Kapitulu popisující podrobně zvolenou výzkumnou strategii (metodu šetření, výzkumný nástroj) a její odůvodnění zde komplexně nenalezneme.

Autorka kombinuje kvantitativní a kvalitativní výzkum, dotazník, rozhovor a kazuistiky. Techniky popsány nejsou. Práci by prospělo více systematické vyhodnocení získaných výsledků, včetně komparace dat z kombinovaného výzkumného šetření a preciznější závěrečné zhodnocení (závěrečnou diskuzi včetně přínosu práce pro sociální práci).

Reflexe etických rizik výzkumného šetření a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu je na zvažení - z hlediska cílové skupiny osob s mentálním postižením.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány několika technikami vzhledem ke kombinovanému typu výzkumu. Práci by prospělo více systematické vyhodnocení získaných výsledků, včetně komparace dat z kombinovaného výzkumného šetření a preciznější závěrečné zhodnocení (závěrečnou diskuzi včetně přínosu práce pro sociální práci).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle lze hodnotit s výhradami jako splněné

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce obsahuje řadu překlepu, spojených slov, řádkování odsazení. Formát titulní strany neodpovídá požadavkům nařízení atd..

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Přínos práce je v této podobě rozporuplný

Další připomínky:

Práce vykazuje velkou míru shody 48% jedná se zejména o zákony, citace, ale i v menší míře o www odkazy, které autorka neuvádí.

Otázky a podněty k obhajobě:

- Proším o vysvětlení: Mezinárodní klasifikace postižení, vad a hendikepů, z jakého zdroje jste čerpala?
- Na str. 24. uvádíte „Řeč těla neboli nonverbální komunikace Z fyziologického hlediska nejde jen o kortikální problém, ale jelikož je jeho fylogenetická funkce mnohem starší než řeč, zasahuje i mozkový kmen a limbický systém a v říší ZOO tedy i další šelmy. Patří mezi ně dotek, mimika, kinetika a držení těla.,,? Zde žádám o vysvětlení!
- V čem spatřujete přínos své práce do oblasti sociální práce?
- Může autorka objasnit tak velkou míru shody?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Předložená práce je hraniční prací, splňuje s vážnými výhradami požadavky kladené na bakalářskou práci. Vykazuje řadu vážných nedostatků - viz výše uvedené.

15. 1. 2023 Hradec Králové

oponent práce

PhDr. Lenka Neubauerová, PhD.