

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Radka Březinová

**Název práce:** Fenomén sextingu u dětí druhého stupně základní školy

**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Špráchalová, Ph.D.

### **Teoretická část:**

Autorka koncipuje práci logicky a přehledně. Postupuje od pojmů obecnějších až k samému jádru tématu. Text parafrázovaný doplňuje vhodně o vlastní shrnutí či autorsky originální text. Práce je přehledně členěna, pozitivně hodnotím i snahu autorky některé pojmy v textu zdůraznit. Stylistickou a formální stránku práce hodnotím jako odpovídající, taktéž práci s literaturou.

Drobným nedostatkem je poměrně hojné opakování jednoho či dvou citovaných zdrojů na několika stranách po sobě jdoucích (např.: Suler 2002). U některých podkapitol bych volila jejich sloučení – v kapitole 3: *Vymezení pojmu* se mi zdá nadbytečné podkapitolu nazývat *Charakteristika pojmu*. Zvážila bych vzhledem k nadstandardnímu rozsahu bakalářské práce, zda „odbíhat“ od klíčového pojmu sexting k dalším online nežádoucím jevům (být souvisejícím) v samostatné kapitole.

### **Empirická část:**

Oceňuji, že autorka při své výzkumné práci využívá relevantní zdroje v podobě již realizovaných výzkumů na dané téma. Problém spatřuji ovšem již ve formulaci cíle a počtu hypotéz.

**Cíl práce:** Vymezit pojem sextingu, jeho rizika a důsledky. Dále cíle vymezuje autorka v kapitole 5 takto: *Cílem průzkumu je zjistit, jak jsou děti v období staršího školního věku obeznámeny s tématem sexting, a zda mají s danou problematikou osobní zkušenost. Dále zjišťuje, zda jsou si děti vědomy rizikovosti a nebezpečnosti tohoto jevu či jsou si vědomy, že některé skutky související s tímto tématem.*

Cílů je v práci uvedeno mnoho, z toho vyplývá, že i počet hypotéz je příliš vysoký. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, měla by autorka sledovat ve svém výzkumném snažení jeden cíl a jednu či několik málo hypotéz.

Největší kritiku věnuji grafickému zpracování položek dotazníku. Některé koláčové grafy považuji za nadbytečné, v některých případech i za nevhodné. Příkladem zbytečného grafu je

hned graf č. 1. Nevhodně je použit v případě grafu 2, 3 a dalších (hlavně s volbou mezi dvěma odpověďmi, ano/ne) – data by mnohem lépe reprezentovala tabulka, popř. jen text. Umístění grafů a jejich velikost je přinejmenším k diskusi. Hypotézy zamítáme nebo přijímáme, nikoli potvrzujeme, vyvracíme apod. V některém případě interpretuje autorka dvě otázky najednou a přikládá dva grafy, jinde interpretuje jednu otázku a jeden graf, což působí mírné zmatení.

Empirická část i přes své nedostatky přinesla zajímavé výsledky, které autorka velmi dobře shrnuje v závěru práce. I když grafické zobrazení téměř všech otázek (které mimochodem zbytečně text práce natahují) považuji za velmi nešťastné a v konečné fázi i ne zcela přehledné, můžeme dojít k závěru, že se jedná o poměrně přínosnou deskriptivně laděnou práci s daty menšího rozsahu.

### **Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

1. Autorka uvádí na začátku páté kapitoly celkem 7 hypotéz, ale ve shrnutí (podkapitola 5.3) hovoří o 8 (4 „potvrzuje“ a 4 ne). Jedná se o chybu?
2. Na str. 61 píše studentka o „naplnění hypotéz“, což považuji za velmi nevhodnou formulaci.
3. V rámci obhajoby své práce může autorka zmínit, které zjištění považuje ve své práci za nejprínosnější.

**Datum:** 27.4. 2021

### **Hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
----------	----------	----------	----------	----------	----------

.....  
Podpis oponenta práce