



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Aneta Jirková

Název práce: Oživení dešťových vod využívaných v budovách se zaměřením na sinice a řasy

Vedoucí práce: RNDr. Lenka Šejnohová, Ph. D.

Oponent: Mgr. Michal Bílý, Ph. D.

*

Struktura/členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce):

A B C D E F

Formulace cílů práce, jejich splnění a závěry:

A B C D E F

Literární rešerše, citace a jejich použití:

A B C D E F

Metodika – celkový postup řešení (opakovatelnost):

A B C D E F

Výsledky a jejich zhodnocení:

A B C D E F

Formální úroveň (celkový dojem vč. úrovně jazykového zpracování):

A B C D E F

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce:

A B C D E F

** vhodné hodnocení ponechte nebo zakroužkujte, F (nevyhovět)*

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Práce Anety Jirkové je v jistém smyslu prací průkopnickou, což je třeba ocenit. Stejně tak to, jak se autorka pustila do pro začátečníka ne zcela snadné problematiky determinace planktonních i nárostových řas a sinic. Mé doporučení: pokračujte, vytrvejte!

Slabšími stránkami práce jsou:

- Jistá nesourodost (rešerše se z velké části zabývá problematikou legislativy, pro laika sice zajímavou, ale s vlastním výzkumem prováděným autorkou zase ne tak související)
- Formulační neobratnost (namátkou: už samotnou anotaci by bylo vhodné formulovat a strukturovat tak, aby bylo hned z jejího kraje zřejmé, že práce sestává ze dvou de facto

nezávislých částí. V rešerši čtenáře přinejmenším překvapí informace o vzorcích z okolí sopky, bez bližšího objasnění (sopka byla aktivní?). Atp.

- Nedostatečnost informací : Hlavně Metodika je psána velmi kuse a chybí zde například klíč výběru nádrží a volby dat odběrů.
- Nezkoušenost v tom, co do které části práce psát. Především v Diskusi jsou informace, které by měly být obsaženy už v Metodice (např. doba naplnění balkónové nádrže),
- Jazykové chyby a překlepy (namátkou: „Řasách se věnují stejné dvě práce...“, „Baciilariophyceae“ – obojí na str. 19)
- Drobné formální nedostatky (např. u fotografií chybí měřítko)

Otázky a připomínky :

Podle jakého klíče byly lokality nádrží a data odběrů zvoleny?

Máte k dispozici alespoň orientační údaje o tom, jak dlouho byly jednotlivé Vámi odebírané nádrže před vlastním odběrem naplněny vodou (čili jak dlouho v nich voda stála) a jak dlouho byla která z nádrží vůbec používána? Z Vašeho textu v Diskusi vyplývá, že tato doba byla různá. Myslíte, že ve srovnání s tímto faktorem má na složení řas a sinic nějaký zásadní vliv to, z jakého povrchu je voda do nádrže sbírána?

Píšete, že nejbohatší bylo společenstvo ve vodě jímané z balkonu. Předpokládám, že to bylo z jeho podlahy (nejasně specifikováno). Nemůže mít právě tento fakt větší vliv na druhovou pestrost, než například materiál střechy či doba expozice vody v nádrži? Jakými způsoby se vůbec řasy a sinice do nádrží dostávají?

Vysvětlíte prosím, co míníte formulací „kokální stélky jako potenciální kondenzační jádra v mracích“ Jak toto souvisí s vlivem výskytu kokálních stélek řas v dešťové vodě na její využitelnost?

Návrh hodnocení

A **B** C D E F (nevyhověl)

V Prase dne 10/6 2022

Michael
jméno a podpis