

Posudek závěrečné bakalářské práce jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Barbora Stehlíková**

B7507 Specializace v pedagogice, Grafická tvorba-multimédia

Název práce, rok zpracování: **Design – redesign**

Jednotný vizuální styl Galerie moderního umění v Hradci Králové

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů: 17 (D)

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce studentky Barbory Stehlíkové má pro dnešní dobu velmi aktuální téma. Autorka se ve své práci zabývá možnostmi výtvarného zpracování grafického návrhu loga Galerie moderního umění v Hradci Králové a jeho uplatněním na propagačních materiálech jmenované instituce.

Teoretická část práce významně zaostává za částí praktickou. Problematickou v teoretické části textu spatřuji vlastní strukturu práce (až na str. 37 se autorka zabývá tématy relevantními v tématu bakalářské práce). Texty jednotlivých kapitol jsou obsahově velmi povrchní, neobratně formulované a obsahují formální chyby (řešení nadpisů, slovníček nevhodně umístěný v textu, chyby v poznámkovém aparátu). V jednotlivých kapitolách chybí primární vyjádření jejich vztahu k tématu a kritický přístup k použité literatuře. Teoretické části práce by prospěla obsahově lépe zpracovaná obrazová dokumentace.

Sama myšlenka na redesign současného loga GMU HK je dobrá a vlastní autorský výtvarný návrh loga je po výtvarné stránce kvalitní. Kvalitnější obrazová dokumentace postupu realizace autorského návrhu loga by byla pro práci přínosem.

Navrhuji hodnocení: D

Datum: 29. května 2019

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.