



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Erik Šmol

**Název práce:** Darkturismus se zaměřením na holocaust

**Autor posudku:** Doc.dr. Jiří Štyrský, CSc.

**Autor zkoumá informovanost o darkturismu, k čemuž slouží dotazníkové šetření i řízený rozhovor. dalším cílem, který je zvlášť hoděn ocenění je zjišťování reakcí návštěvníků na návštěvu koncentračního tábora Osvětim**

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení(známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Dílčí připomínky a náměty:**

**Práce je velmi pečlivě zpracována a ve srovnání s dalšími pracemi přináší mnohé nové pohledy na problematiku darkturismu, zejména na strukturu návštěvnosti a reakce mladých návštěvníků. ty jsou rozebírány s plným pochopením pro pestrost těchto reakcí.Tím práce nabývá i významné metodologické úlohy.**

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce má sympatický rozsah (46 stran) V úvodních kapitolách se autor vyrovnává s charakteristikou klíčových pojmů, které vzhledem k později zkoumaném vzorku, chápe i výkladově, historicky. V charakteristice pramenů se zmiňuje o dílech ing. Kotíkové , W.L.Shirera a hlavně využívá práce K.Smoleně průvodce po muzeu Osvětim. V teoretické části podává přehledný výklad dalších klíčových pojmů, které se týkají tématu práce a opět využívají popisovaných pramenů v lit. rešerši. Důkladně autor zpracovává problematiku holocaustu, včetně popisu vybraných památek. je správné, že zmiňuje mnohdy opomíjený KT v letech u Písku (zdroj Pape 1997?)

Praktická část práce je uvedena rozbohem dotazníku, který vyplnilo 102 respondentů převážně ve věku 18-26 let, což je velmi cenný údaj! Další části dotazníku jsou dobře zpracovány a poskytují velmi dobrou orientaci v řešeném problému. Obdobně cenný je i řízený rozhovor s velmi zkušeným pracovníkem cestovního ruchu mgr. v. Pršalou (str.30-32). Zásadní část bakalářské práce se týká případové studie na str. 33-38. Jde o druhy reakcí na návštěvu KT Osvětim. Zvláště originální doprovodné fotografie s příslušným komentářem, který využívá i výsledků rozhovoru s p. Pršalou, jsou velmi cenným přínosem celé práce i když nejsou příliš rozsáhlé. Doporučení formulována na závěr jsou cenným poznatkem o chování mladých lidí, kteří mají málo možností setkat se s autentickými pamětníky holocaustu, takže návštěvy památníků jsou vhodnou příležitostí k nezapomínání.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1. Přiblížte problematiku koncentračního tábora v letech u Písku!**
- 2. Co může být příčinou názoru o neetičnosti propagace památníků darkturismu?**

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B - výborně-velmi dobře

V Hradci Králové, dne 5. května 2016

---

podpis