



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Erik Šmol
Název práce: Darkturismus se zaměřením na holocaust
Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.
Cíl práce: Zkoumat informovanost o darkturismu a problematice holocaustu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor nejprve formuluje teoretická východiska zejména v podobě vymezení základních pojmů. Některé kapitoly lze považovat za nadbytečné (např. Adolf Hitler) a jiným měla být věnována větší pozornost s důrazem na různé přístupy (např. kap. Darkturismus, která fakticky vychází pouze z jednoho použitého zdroje). Kapitola „Konečné řešení židovské otázky“ (str. 14-19) vychází také pouze z jediného (internetového) zdroje. Kapitola o vybraných památkách holocaustu neobsahuje žádné informace o cestovním ruchu.

U dotazníkového šetření chybí otázky na dosažené vzdělání VOŠ a hlubší analýza vazeb mezi dílčími výsledky. Autor také popisoval druhy reakcí na návštěvu

Osvětami, údajně na základě osobní zkušenosti a rozhovorů s návštěvníky. Není zde však uvedeno časové vymezení návštěvy, realizace rozhovorů a pozice autora. V tomto případě mohl autor nastudovat odbornou literaturu k tématu a propojit ji s vlastními zjištěními. Práce také obsahuje grafické a jazykové nedostatky (např. židé x Židé; kapitoly nejsou číslovány a výsledky šetření měly být řazeny do kapitol v Obsahu nikoli dle konkrétních otázek v dotazníku, ale dle tematických okruhů zkoumání). Nejprve také měl být realizován rozhovor a následně dotazníkové šetření. V práci bohužel chybí povinné kapitoly „Shrnutí výsledků“ a „Závěry a doporučení“.

Celkově mělo být dílo více metodicky promyšlené, transparentní, s vyšším důrazem na problematiku cestovního ruchu a s větším využitím odborné literatury. Pokud by práce neobsahovala výše uvedené závažné nedostatky, mohla by být velmi přínosná a zajímavá.

Otázky k obhajobě:

Jak si autor vysvětluje fenomén popírání holocaustu?

Z jakého důvodu je vhodnější nejprve realizovat rozhovor(y) a následně dotazníkové šetření?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E-F – dobře-nevyhověl (dle výsledku obhajoby)

V Hradci Králové, dne 16. 5. 2016

podpis oponenta práce