

**POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

**Název práce:** Retence angažovaných zaměstnanců

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Špírková Anastázie

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Marek Botek, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	<b>X</b>
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	<b>X</b>
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	<b>X</b>
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	<b>X</b>
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	<b>X</b>
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

<b>Vlastní přínos práce</b>	Formulace původních závěrů	<b>X</b>
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	<b>X</b>
	Chybí formulace vlastních závěrů	

**Další hodnocení:**

Práce je nazvaná Retence angažovaných zaměstnanců, ale otázce, jak udržet angažované zaměstnance ve firmě se nevěnuje. Jak teoretická, tak i praktická část jsou zaměřené na vytvoření podmínek pro zvýšení spokojenosti pracovníků (ze kterých může angažovanost vzniknout). Teoretická část je dobře podložena zdroji, které jsou správně odkazované, obsahuje menší množství pravopisných chyb, autorka používá různé formáty odrážek obrázků 2 je uvedený v angličtině, přestože jde o česky psanou bakalářskou práci. Obsahově je práce na vysoké úrovni, avšak náplň práce není nijak uvedena do kontextu s názvem práce. Slovo „retence“ se v práci vyskytuje pouze v jejím názvu a ani z textu teoretické části není zřejmé, jak by mělo být dosaženo, aby angažovaní pracovníci z firmy neodcházel. V části Metodika se podle mne zbytečně uvádějí výhody a nevýhody šetření prostřednictvím online dotazníku. Tato část však obsahuje rovněž všechny potřebné metodické složky, které bych v bakalářské práci očekával a navíc i stručné představení společnosti. Praktická část začíná z nejasných důvodem popisem dotazníku UWES, používaným pro hodnocení angažovanosti a pak popisem dotazníku Gallup, který byl v práci využit. Pak jsou uvedeny další možnosti, jak angažovanost měřit. Tyto subkapitoly by podle mne, měly být v teoretické části práce, příp. v Metodice. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentované popisnou statistikou, a to postupně u každé otázky absolutními a relativními počty výběrů jednotlivých možností odpovědí. V dotazníku se podle mne nezjišťuje, zda jsou zaměstnanci angažovaní, maximálně zjišťuje, zda jsou vytvořené podmínky, aby angažovaní být chtěli (mohli). V rozhovorech jsou pak jak otázky cílené na projevy angažovanosti, tak i na podmínky, které ji mohou vyvolat či podpořit. Text práce není vždy odborný (např. str. 30 „společnost XY má velmi hezky nakročeno na zvýšení angažovanosti, apod. i jinde). Rovněž v praktické části je řada překlepů (na str. 30 např. slova „vdotazníku“, „nabází“, „porozování“, „ž čehož“). V práci chybí přepisy provedených rozhovorů.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

V dotazníku Gallup není jediná otázka, která by v sobě měla slovo angažovanost či jeho synonyma. Rovněž se neptá, zda respondent je angažovaný (zda se tak projevuje). Proč byl použit právě tento dotazník, lze ho pro zjištění angažovanosti zaměstnanců vůbec použít?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Str. 30 Pozorování je výzkumná metoda, která se řídí definovanými pravidly, jak si měsíční pozorování zaměstnanců nadřizenými představuje autorka?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

Str. 31 Jak by měli být podpořeni angažovaní pracovníci, aby chtěli v podniku zůstat? Formulovaná doporučení jsou pouze k vytvoření podmínek, za kterých by zaměstnanci měli být spokojenější.

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

<b>Výsledné hodnocení</b>	doporučuji k obhajobě	<b>X</b>
	nedoporučuji k obhajobě	

**Datum: 03.08.2020**

---

**Podpis oponenta práce**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.**

info@vsem.cz, www.vsem.cz