

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Aneta Dařbujanová**

Název práce: **Psychosociální rehabilitace u duševně nemocných**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Cíl bakalářské práce zní „ ...zjistit jaké změny v životě duševně nemocných způsobilo pravidelné navštěvování sociálně terapeutických dílen v organizaci Cedr Pardubice o.p.s.“ str. 9 Tento cíl se svou formulací překrývá s cílem výzkumného šetření prováděného autorkou.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Struktura bakalářské práce je standardní.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka téma komentuje a popisuje zprvu převážně optikou oboru psychiatrie, později v textu zahrnuje mimo zdravotní oblasti také oblast sociální. Využívá konceptu psychosociální rehabilitace. Postrádám zde širší kontext studovaného oboru – sociální práce. Ta je v textu na několik a místech zmíněna, avšak nevystupuje zde jako hlavní výchozí pozice pro náhled na dané téma nebo alespoň není komentován její vztah ke zvolenému přístupu.

Teoretická část práce je vhodně završena „Východiskem pro empirickou část“, kde autorka shrnuje základní teze, na nichž je následně vystavěna praktická část textu. Celkově teoretické část práce tvoří solidní základnu pro realizaci výzkumného šetření.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Hlavní výzkumná otázka je logicky členěna na dvě dílčí výzkumné otázky, jejichž obsahové zaměření autorka dobře popisuje. Kvalitativní výzkumná strategie i technika polostrukturovaného rozhovoru jsou vzhledem k nastavení cílů dobře zvoleny. Na straně 46 uvádí autorka transformační tabulku. Některé otázky v rámci polostrukturovaného rozhovoru je možno považovat za návodné - viz např. otázky: „Získal/a jste během doby, po kterou docházíte do Cedru nové přátele?“ „Co jste si v Cedru nového osvojila, popřípadě v čem jste se zdokonalil/a?“ atp.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Autorka interpretuje výpovědi respondentů ve vztahu k oběma dílčím cílům. Činí tak poměrně podrobně a všímá si zajímavých momentů ve výpovědích respondentů. Otázkou je pro mne zařazení Diskuze na str. 55, v níž autorka v podstatě pouze shrnuje již řečené a je, dle mého názoru, v rámci textu práce v podstatě nadbytečná. Zřejmě by bylo stejně tak dobře možné toto shrnutí zařadit do samotného Závěru textu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Stanovené cíle bakalářské práce byly v zásadě naplněny. Dílčí poznámka ke zpracování závěrů práce je uvedena výše.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Po formální stránce je práce v pořádku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně **b) velmi dobře** c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění: Viz výše.

Bakalářská práce v zásadě splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

Otázky k obhajobě:

1. Bylo by možno uvažovat i o dalších možných „rizicích výzkumu“, než o těch, které již popisujete ve Vašem textu?

7. 5. 2015, Hradec Králové

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.