

Univerzita Hradec Králové

# Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Monika Škvrnová, DiS.

**Název práce:** Spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s orgány sociálně-právní ochrany dětí

**Vedoucí práce:** Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Martin Kaliba

**Téma práce:** aktuální

**Zpracování tématu v literatuře:** je výjimečné

**Zaměření práce:** původní vědecká práce

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Rozsah práce:** přiměřený tématu

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Zpracování výsledků výzkumu:** na dobré úrovni

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Autorka předložené bakalářské práce se zabývá tématem spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s orgány sociálně právní ochrany dětí. Cílem celé práce je „zjistit, zda v Pardubickém kraji spolupráce mezi oběma institucemi existuje, a případně zjistit možné přínosy či nedostatky této spolupráce“. Tomuto cíli je podřízena struktura celého textu, který je rozčleněn na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část na příkladu fiktivní klientské kasuistiky přibližuje legislativní ukotvení, činnost, poslání a cíle oddělení sociálně právní ochrany dětí a

nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Dále potom popisuje stávající možnosti spolupráce obou institucí, včetně možných rizik této vzájemné kooperace.

Praktická část popisuje realizované výzkumné šetření, jehož cílem bylo „zjistit možné důvody k nespolupráci mezi OSPOD a NZDM v Pardubickém kraji“. V souladu s hlavním výzkumným cílem byla zvolena kvantitativní metodologie, jako technika výzkumu byl vybrán dotazník. Z hlavního výzkumného cíle autorka textu vyvodila šest výzkumných otázek, na jejichž základě vytvořila dvě verze dotazníkových otázek pro pracovníky obou zmíněných institucí. Tyto dotazníky byly následně distribuovány vybraným respondentům. Dotazníkového šetření se nakonec zúčastnilo 42 respondentů.

Výsledky a interpretaci výzkumu považuji za standardní a nemám k nim připomínek. U obhajoby doporučuji zaměřit se na následující otázky:

1) Výsledky výzkumu ukazují, že v otázce spolupráce mezi NZDM a OSPOD není na místě přehnaný optimismus. Nabízí se otázka, jak autorka práce, sama pracovnice z praxe, hodlá naložit s výsledky realizovaného výzkumného šetření?

2) Dotazník zjišťoval i některé základní osobní a profesní charakteristiky respondentů. Nikde v textu práce jsem nenašel žádný popis toho, jestli tyto charakteristiky měly (či neměly) vliv na odpovědi respondentů k jednotlivým otázkám. Nechť se autorka práce dodatečně zaměří na zkoumání těchto vztahů mezi jednotlivými charakteristikami respondentů a jejich názory na kooperaci mezi jejich pracovišti a seznámí komisi se svými závěry.

**Výsledné hodnocení: A**

Datum: 4. 5. 2016

.....

Podpis vedoucího práce