

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Monika Škvrnová
Název práce	Spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s orgány sociálně-právní ochrany dětí
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet):	70
Použitá literatura (počet)	19+internetové a legislativní zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Autorka hodnocené bakalářské práce kolegyně Monika Škvrnová předkládá text, který se zabývá velmi aktuálním (péče o ohroženou mládež je stále aktuálním problémem) a ne zcela popsaným tématem. Zaměření práce je sice oborově hraniční – často spadá spíše do referenčního pole jiných oborů (sociální práce), nicméně edukační aspekty lze v praktickém chodu NZDM rozhodně najít a v rámci podoboru etopedie práci hodnotím jako akceptovatelnou v rámci studovaného oboru kolegyně.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem práce je zjistit možné důvody k nespolupráci mezi OSPOD a NZDM v Pardubickém kraji. Domnívám se, že kolegyně Škvrnová tento cíl naplnila, byť mám k práci několik (avšak nikoliv zásadních) připomínek – viz. níže.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) K teoretické části autorka přistoupila zodpovědně. Mohla sice podle mého názoru využít většího počtu zdrojů (např. více využít články z odborných periodik), nicméně práce má logickou strukturu a standardní a korektní zpracování. To, co bych práci vytknul, je absentující přesah do edukační roviny, což je s ohledem studovaný obor škoda.
- b) výzkumné šetření je zpracována poctivě, oceňuji snahu oslovit maximum respondentů v daném regionu. Je otázka, zda by kvalitu práce nevyšilo využití také kvalitativních metod (např. doplnění rozhovory s pracovníky), což by mohlo přinést „měkkí data“.
- c) Za „slabinu“ práce by se dal považovat i zmíněný lehký odklon z oboru. Vzhledem k praktickému přesahu práce a mnoha zajímavým zjištěním bych ho však autorce „odpustil“. Z pohledu etopedie je práce v mnoha ohledech velmi přínosná.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Autorka využívá v textu nejednotný způsob odkazů na zdroje.
- b) Závěr by neměl číslován jako kapitola.
- c) Nezvykle působí zařazení „fiktivních příběhů“.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Jaký je význam práce pro speciální pedagogiku?
b) Jak autorka obecně vnímá postavení NZDM v systému péče o cílovou skupinu etopedie?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 9. 5. 2016

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba