

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autorka:** Kateřina Nováková  
**Bakalářská práce:** Postoje vysokoškolských studentů k sebevraždě a jejich informovanost o tomto jevu  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 42 stran vlastního textu + 1 příloha + soupis 20 titulů použité literatury a dále související literatura

**Téma práce:** aktuální a ve vztahu k vysokoškolákům dosud relativně málo zpracované

**Struktura práce:** přehledná, avšak v několika ohledech diskutabilní

**Cíl práce:** cíl práce jako celku není formulován; cíl teoretické části („uvést čtenáře do problematiky“) není adekvátní; splnění „cílů obou částí“ není možno konstatovat

**Teoretická část práce:** podprůměrný kompilát bez znatelného rozsahu vlastního textu

**Použití terminologie:** nepřiměřené až nevhodné

**Práce se zdroji informací:** lehkovážná, těžko akceptovatelná

**Citace a parafráze:** rozsahem i počtem nepřiměřené

**Způsob odkazování:** nevhodný

**Soupis použité literatury:** výběrem adekvátní, vypracováním průměrný (v zásadě v souladu s normou, avšak s drobnými nedostatky)

**Jazyková a stylistická úroveň:** průměrná s menším počtem jazykových pochybení

**Koncepce empirického šetření:** nedostatečně prezentovaná s řadou otazníků

**Interpretace výsledků:** prezentace výsledků má podobu problematické deskripce s malým rozsahem interpretace

**Formální stránka práce:** v zásadě přiměřená, s jednou výhradou

**Využitelnost pro praxi:** nejasná

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce vykazuje větší množství závažných nedostatků a nesplňuje požadavky formulované předpisem školy. Konkrétní příklady tohoto konstatování vyjmenované v tomto posudku nepředstavují vše, k čemu je třeba vznést výhradu a co potřebuje opravu.

**Výhrady vůči práci a současně náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Struktura práce je nevyvážená – příliš široké názvy kapitol nejsou dostatečně pokryty, jejich součástí mapují jen části jednotlivých témat.
2. Podtržení mezititulků menší závažnosti, než jsou nadřazené součásti, je nelogické.
3. K textu kapitol teoretické části: autorka přistoupila ke zcela nevhodné prezentaci dosavadního zpracování problematiky. Takto nemá vypadat ani průměrný kompilát z parafrází. Odkaz na str. 21 „(Monestier, 2003, s. 320-367)“ dokládá absurdnost tohoto přístupu (to je jeden příklad za mnohé).
4. Výsledný tvar textu kapitol 1 a 3 působí až chaoticky, neboť autorka kompiluje ze zdrojů různých autorů s různými přístupy.
5. Ke kapitole 2: kapitola je postavena na deskripci většího množství dat, k nimž chybí náležité odkazy (konstatování v úvodu kapitoly na str. 22 nelze v žádném případě za odkaz považovat). Zdroj není uveden ani v soupisu použité literatury.
6. S terminologií pracuje autorka nevhodně, například formulace „suicidální jednání ve vlastní režii“ (na str. 44) je nepřijatelná (to je jeden příklad za mnohé).
7. Ke koncepci empirického šetření: hypotézy nejsou zdůvodněny, jejich formulace potřebovala precizování (je nejednoznačná pro vyhodnocování).
8. Údaje, jimiž se autorka vypořádává s H2, jsou chybně zvolené.
9. K výzkumnému nástroji: byl vytvořen pro autorčino empirické šetření nebo byl převzat (vzhledem ke komparaci s daty z jiné práce)?
10. Jeho sestavení je k diskusi: například položka 4 opravdu může být respondentem pochopena různě (jak autorka dokládá), to mělo být tedy chápáno jako známka problematické formulace.
11. K výzkumnému souboru: není vůbec prezentováno, jak byl vytvořen.
12. Pochybení v charakteristice: a) Studenti VOŠ nejsou vysokoškoláci; b) UK má několik lékařských fakult (ze kterých respondenti jsou?)
13. K interpretaci výsledků: i jako deskripce je na řadě míst nepřesná až chybná (je například odpověď „nevím“ výrazem neutrálního postoje, jak autorka píše na str. 39? Není.)
14. K formální stránce: proč jsou v zarovnaném textu opakovaně nezarovnané řádky?

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 10. 05. 2015