

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Výzkum hodnoty značky Nike z hlediska osobnosti značky

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Štěpánová Lucie

Oponent práce: Doc. Ing. Stanislava Grosová, CSc.

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | X |
| | Aktuální | |
| | Nadčasové-neutrální | |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | |
| | Teoreticky náročné | X |
| | Metodologicky náročné | |
| | Relativně jednoduché | |
| Struktura práce | Úplná, logická | X |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | |
| | Aktuální prameny | |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | X |
| | Využitě pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využité | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | X |
| | Postačující množství | |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

| | | |
|-----------------------------|--|----------|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | X |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Bakalářská práce zkoumá osobnost značky Nike s využitím metody dle Geuens, Weijters, DeWulf na souboru uživatelů - běžců. Teoreticky je práce zpracovaná velmi zdařile, byla vybraná výzkumná metoda, která vyhovuje cíli a možnostem bakalářské práce. Jisté problémy lze nalézt v aplikační části práce a souvisí se (statistickým) vyhodnocením získaných výsledků. Ze závěrů je zřejmé, že si autorka práce uvědomuje problémy, které mohly vzniknout při konstrukci škálových otázek z anglického překladu, aniž byl testována jejich obsahová shoda. Práce je zpracovaná na celkem 32 stranách, obsahuje odkazy na 40 literárních zdrojů.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jak velký byl soubor respondentů, fanoušků stránky "běhej.com", aktivních i rekreačních běžců? Z popisu respondentů je zřejmý podíl mužů a žen, resp. rozdíly mezi strukturou "všech" fanoušků a respondentů. Tyto rozdíly by se mohly promítnout do názorů žen a mužů, viz graf 12. Výsledky odpovědí dle otázek jsou uvedeny v grafech uvedeny v absolutních četnostech, slovní hodnocení v %.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Proč je úroveň směrodatné odchylky 1,6 považovaná za směrodatnou pro určení stejnorodosti resp. různorodosti názorů respondentů. Chybí odkaz na literární zdroj. V grafech 6-10 jsou na ose y uvedeny absolutní četnosti odpovědí, v textu jsou komentovány relativní četnosti. Doporučuji uvádět relativní četnosti a případně v přílohách v tabulce uvádět absolutní četnosti.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Pokud jde o doporučení k posílení vnímání jednotlivých dimenzí: komentujte možnost spojení dimenze odvážný s adrenalinovými sporty.

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

| | | |
|--------------------|--------------|----------|
| Klasifikace | výborně | X |
| | velmi dobře | |
| | dobře | |
| | nevyhovující | |

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 12.01.2015

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, O.P.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz