

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Diplomová práce**

**Společenský život na venkově**

**Bc. Jana Kubešová**

© 2020 ČZU v Praze



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jana Kubešová

Hospodářská politika a správa  
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Společenský život na venkově**

Název anglicky

**Social life in the rural area**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je návrh opatření pro vyšší účast na společenském dění v obci Počeplice. Dílčími cíli práce je zmapování chování obyvatel a identifikace faktorů, které ovlivňují účast na společenských událostech obce.

### Metodika

Teoretická část práce vychází ze sekundárních dat, mj. aktuální vědecké literatury, lokálních periodik, internetových zdrojů, historických dokumentů apod. Tyto zdroje reflektují současný stav poznání zkoumané oblasti a definují základní pojmy zkoumané problematiky. V empirické části práce je nejprve představena zkoumaná obec. Následně jsou interpretovány výsledky vlastního kvantitativního šetření a ověřeny předem formulované hypotézy. Na základě komplexních výsledků šetření jsou v závěru navržena doporučení pro zvýšení účasti na společenském dění v obci.

Harmonogram práce:

březen 2019 – studium dostupné literatury

květen 2019 – specifikace metodiky

červen 2019 – stručný obsah teoretické části práce

srpen 2019 – zpracování teoretické části + harmonogram terénního šetření

říjen 2019 – zpracování dotazníku

listopad 2019 – vlastní terénní šetření

leden 2020 – zpracování empirické části

únor 2020 – korekce textu

březen 2020 – zpracování připomínek vedoucího práce

březen 2020 – odevzdání práce

## Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

## Klíčová slova

kultura, Počeplice, spolek, společenská událost, společenský život, venkov

---

## Doporučené zdroje informací

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE. PROVOZNĚ EKONOMICKÁ FAKULTA, – MAJEROVÁ, V. *Český venkov : Studie jihočeského a ústeckého kraje*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, 2008. ISBN 978-80-213-1768-0.

GEIST, B. *Sociologický slovník*. Praha: Victoria Publishing, 1992. ISBN 80-85605-28-7.

HOLEČEK, J., BINEK, J., GALVASOVÁ, I., CHABIČOVSKÁ, K., SVOBODOVÁ, H. *Obec a její rozvoj v širších souvislostech*. Vydání první. Brno: GaREP Publishing, 2009. ISBN 978-80-904308-2-2

Linhart, J., Petrusek, M., Vodáková, A., Maříková, Hana. 1996. *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum. ISBN 80-7184-310-5

MAJEROVÁ, V. – HEROVÁ, I. *Český venkov 2008 : proměny venkova*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2009.

SLEPIČKA, Alois. *Přeměny venkova/venkov našeho věku*. 1. vyd. Praha: Svoboda, 1989, 987 s. ISBN 8020500197

*Synergie v rozvoji venkova, Aktéři a nástroje rozvoje venkova*, GaREP Publishing Brno 2009, Jan Binek, ISBN 978-80-904308-0-8

---

## Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

## Vedoucí práce

prof. PhDr. Ing. Věra Majerová, CSc.

## Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

---

Elektronicky schváleno dne 18. 3. 2020

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 18. 3. 2020

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 30. 03. 2020

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Společenský život na venkově" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30.3.2020

---

**Jana Kubešová**

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala prof. PhDr. Ing. Věře Majerové, CSc. za vedení této diplomové práce a Ing. Janu Šímovi za poskytnuté cenné rady při zpracování práce. Dále děkuji občanům obce Počeplice za ochotu při vyplňování dotazníků a za poskytnutí některých informací. Poděkování patří také mé rodině, která mi byla po celé studium oporou.

# Společenský život na venkově

## Abstrakt

Předkládaná diplomová práce mapuje společenský život na venkově, konkrétně v obci Počeplice, která se nachází v Ústeckém kraji a je místní částí města Štětí. Diplomová práce je strukturována do dvou hlavních částí. Teoretická část vysvětluje některé základní pojmy související s tématem práce tak, aby dopomohla k uvedení do rozebírané problematiky. Část empirická je zaměřena na vybranou obec, provedení a vyhodnocení průzkumu. Je zde popsána jak historie, tak i současnost vybrané obce. Empirická část se z velké části věnuje místnímu spolku a společenským událostem, které místní spolek organizuje, a které se zdají být podstatným faktorem pro kvalitní společenský život v obci Počeplice. Proveden byl také sociologický průzkum mezi obyvateli Počeplic, jehož cílem bylo nejen potvrdit či vyvrátit předem stanovené hypotézy, ale také zjistit názory obyvatel. Samotné šetření bylo provedeno pomocí dotazníkového šetření, prostřednictvím nichž byla zjištěna účast na společenském dění v obci. Na základě vyhodnocení dotazníkového šetření bylo provedeno krátké shrnutí a navrhuta doporučení pro zlepšení.

**Klíčová slova:** venkov, spolek, obec, společenský život, Počeplice, kultura

# Social life in the rural area

## Abstract

The submitted thesis describes the social life in the rural area, specifically in Poceplice, which is located in Usti region. Poceplice is the local part of the town Steti. The thesis is structured into two main parts. The theoretical part describes some basic concepts that relates to the topic of the thesis in order to help introduce the discussed issues. The empirical part is focused on selected municipality, on the implementation and evaluation of the survey. It describes the history and the present of the village. The empirical part is largely devoted to the local association and to the social events that are organized by the association. These two terms seems to be an essential factor for the quality of social life in Poceplice. A sociological survey was carried out among the residents of Poceplice. The main aim was not only to confirm or disprove the predetermined hypotheses, but also to determine the views of the population. The survey itself was carried out by means of a questionnaire survey. Through the survey, the participation in social events was found. Based on the survey, a short summary was made, and recommendations for improvements were proposed.

**Keywords:** rural area, association, municipality, social life, Poceplice, culture activities



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>10</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce .....	12
2.2 Metodika .....	12
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>14</b>
3.1 Venkov .....	14
3.1.1 Venkovská sídla.....	15
3.1.2 Venkovský prostor.....	15
3.1.3 Venkovský region.....	18
3.2 Obec .....	19
3.2.1 Městys.....	21
3.2.2 Město .....	21
3.2.3 Statutární město .....	21
3.3 Aktéři rozvoje venkova.....	23
3.4 Spolky .....	26
3.5 Společenský život.....	28
3.6 Tradice.....	29
<b>4 Empirická část.....</b>	<b>31</b>
4.1 Geografické a správní začlenění obce.....	31
4.1.1 Město Štětí .....	33
4.1.2 Charakteristika obce Počeplice.....	34
4.2 Výsledky provedeného průzkumu.....	45
4.2.1 Charakteristika respondentů .....	45
4.2.2 Výsledky průzkumu .....	50
<b>5 Zhodnocení výsledků .....</b>	<b>70</b>
5.1 Návrh zlepšení.....	71
<b>Závěr .....</b>	<b>73</b>
<b>6 Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>75</b>
<b>Elektronické zdroje.....</b>	<b>76</b>
<b>7 Přílohy .....</b>	<b>79</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Prostorová strukturace území .....	15
Obrázek 2: Typologie venkovského prostoru v České republice .....	16
Obrázek 3: Městsko-venkovská typologie dle OECD .....	19
Obrázek 4: Mapa správního uspořádání České republiky .....	20
Obrázek 5: Statutární města České republiky .....	22
Obrázek 6: Matice aktérů rozvoje venkova .....	24
Obrázek 7: Spolky na venkově .....	28
Obrázek 8: Znak Ústeckého kraje .....	31
Obrázek 9: Správní obvody obcí s rozšířenou působností .....	32
Obrázek 10: Znak města Štětí .....	34
Obrázek 11: Geografické umístění Počeplic .....	35

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Pohlaví .....	45
Tabulka 2: Současný věk .....	46
Tabulka 3: Nejvyšší dosažené vzdělání .....	48
Tabulka 4: Délka žití v obci .....	49
Tabulka 5: Účast na společenském dění .....	50
Tabulka 6: Datová základna pro vyhodnocení H1 .....	52
Tabulka 7: Datová základna pro vyhodnocení H2 .....	52
Tabulka 8: struktura respondentů dle vzdělání k otázce č. 5 .....	53
Tabulka 9: Návštěvnost organizovaných událostí v obci .....	55
Tabulka 10: Návštěvnost událostí s dětmi .....	56
Tabulka 11: Důvody neúčasti .....	58
Tabulka 12: Struktura respondentů neúčastnících se společenského dění .....	59
Tabulka 13: Účast respondentů na veřejné schůzi .....	60
Tabulka 14: Datová základna pro vyhodnocení H3 .....	61
Tabulka 15: Datová základna pro vyhodnocení H4 .....	61
Tabulka 16: Struktura respondentů dle vzdělání k otázce č. 9 .....	62
Tabulka 17: Důvod neúčasti na schůzi .....	63
Tabulka 18: Dostatečnost množství organizovaných událostí .....	64
Tabulka 19: Struktura respondentů neúčastnících se společenského dění .....	65
Tabulka 20: Zhodnocení dostupnosti informací o nadcházejících událostech .....	67
Tabulka 21: Zdroje čerpání informací .....	68

## Seznam grafů

Graf 1: Pohlaví .....	46
Graf 2: Současný věk .....	47
Graf 3: Nejvyšší dosažené vzdělání .....	48
Graf 4: Délka žití v obci .....	49
Graf 5: Účast na společenském dění .....	51
Graf 6: Účast z hlediska vzdělání v relativním vyjádření .....	54
Graf 7: Návštěvnost organizovaných událostí v obci .....	55
Graf 8: Návštěvnost organizovaných událostí s dětmi .....	57
Graf 9: Důvody neúčasti na společenském dění v obci .....	58

Graf 10: Účast na veřejné schůzi obce.....	60
Graf 11: Účast na veřejné schůzi z hlediska vzdělání v relativním vyjádření.....	62
Graf 12: Důvod neúčasti na veřejné schůzi .....	63
Graf 13: Dostatečnost množství organizovaných událostí .....	64
Graf 14: Komplexní zhodnocení organizovaných událostí .....	66
Graf 15: Zhodnocení dostupnosti informací o nadcházejících událostech.....	67
Graf 16: Zdroje čerpání informací.....	68

# 1 Úvod

V současné době se často hovoří o prostředí, v němž lidé žijí. Toto prostředí je utvářeno nejen okolním životním prostředím, ale také např. hodnotami, se kterými se komunita identifikuje nebo vztahy mezi členy této komunity. Předkládaná práce je zaměřena na tyto hodnoty, které vznikají uvnitř komunity a analyzuje prostředí utvářené společenským děním ve vybrané obci. Obecně lze o společenském dění říci, že komplexně ovlivňuje rozvoj obce a společenské vazby mezi jejími obyvateli. Díky těmto vazbám je posilována sounáležitost, která dále ovlivňuje integraci celé populace v obci Počeplice.

Práce je strukturována do dvou stěžejních částí, a sice na část poskytující teoretický základ, která napomůže s uvedením do zkoumané problematiky a část empirickou, jenž obsahuje charakteristiky případové studie, provedené analýzy a jejich výsledky. Pro ucelený přehled o problematice je v úvodních sekcích práce vymezena kategorizace venkova a obcí. Následně práce představuje zájmové skupiny vystupující v procesu rozvoje venkova. Významným aspektem jsou pro účely práce spolky, které se mnohdy stávají impulsem organizovaných akcí v obcích. Poměrně častým jevem u vzniku společenských událostí, integrujících populaci obce, které jsou organizovány různými spolky, je vytváření rozmanitých tradic, díky kterým jsou společenské akce pořádány opakovaně. Nejen tradiční události, ale i další organizované akce utváří společenský život obce, jenž je hodnotným faktorem nejen pro rozvoj, ale i další atributy, kterým je věnována pozornost v části determinující společenský život.

Analytická část práce se úzce zaměřuje na vybranou obec Počeplice, v níž zaměřuje průzkum na společenské dění v obci. Prvním krokem průzkumu byl popis charakterizující obec. Díky tomuto popisu byla zvolena obec představena s ohledem na její geografické, komunální, kulturní, historické a další významné konsekvence v souvislosti s cílem práce. Následně práce využívá zvolených matematicko-statistických technik pro vyhodnocení provedeného dotazníkového šetření.

Společenské dění je nepochybně významným vlivem působící do jisté míry v každém územním celku od těch velkých až po ty nejmenší, mezi které patří také obce. Především v malých obcích po té nabývá na významu plánování a komplexní organizace těchto důležitých událostí, jelikož má přímý vliv na účast obyvatel. Zejména díky těmto zásadním dopadům organizace společenského dění na účast obyvatel práce metodicky rozvíjí poznatky organizovaného společenského dění obce a poukazuje na některé oblasti v organizaci těchto

událostí, u nichž existuje vyšší potenciál využití. Následně propojuje tyto oblasti se specifickými kategoriemi respondentů, což nabízí konkrétní možnosti změn, které by měly vést k zachování tradičních i dalších organizovaných akcí a růstu její návštěvnosti nebo i ke vzniku zcela nových událostí utvářejících společenské dění, které bude zvyšovat integraci obyvatel obce Počeplice.

## 2 Cíl práce a metodika

### 2.1 Cíl práce

Práce si klade za cíl zmapovat společenský život obyvatel obce Počeplice. Hlavním cílem práce je vytvoření návrhu opatření pro spolek „Počeplice sobě, z.s.“ zaměřený na zvýšení účasti na společenském dění v obci. Hlavní výzkumná otázka v návaznosti na tento cíl byla stanovena následovně: „*Jaký je zájem o společenské dění v obci ze strany jejich obyvatel?*“ Současně byly formulovány hypotézy vycházející z řešené problematiky.

Formulované hypotézy:

**H1:** Účast na společenském dění v obci Počeplice nezávisí na věku respondentů

**H2:** Účast na společenském dění v obci Počeplice nezávisí na délce žití v obci

**H3:** Účast na veřejné schůzi obce nezávisí na věku respondentů

**H4:** Účast na veřejné schůzi obce nezávisí na délce žití v obci

### 2.2 Metodika

Teoretická část práce byla zpracována na základě sekundárních dat, která byla získána z aktuální a dostupné literatury nebo internetových zdrojů. Tématem společenského života se zabývá mnoho autorů, tudíž bylo možné využít široké spektrum zdrojů. V této části práce byla využita metoda syntézy dostupných informací. Na základě provedené syntézy bylo možné porozumět souvislostem této problematiky.

Praktická část je rozdělena na dvě dílčí části. V první z nich je popsána obec, která je předmětem průzkumu. Zde byla použita také sekundární data, převážně pak kronika obce. Bylo tak možné zmapovat historii a zvyklosti. V druhé dílčí části jsou interpretovány výsledky provedeného šetření a vyhodnoceny stanovené hypotézy. Zde byla použita data primární, získaná kvantitativní metodou dotazníku. Kvantitativní metoda byla zvolena především pro snadnou distribuci, možnost získání většího vzorku, menší časové zatížení pro respondenty a jednoduchost vyplnění. Při této metody byla vzata v potaz také její omezení a sice hloubka informace. Otázky dotazníkového šetření byly stanoveny stručně, jasně a jednoznačně, ale zároveň byly kromě otázek identifikačních a meritorních použity také otázky filtrační, díky kterým bylo omezení hloubky informace částečně eliminováno.

Dotazník byl tvořen ve spolupráci s předsedkyní spolku „Počeplice sobě, z.s.“ v obci, který se zabývá společenským děním a tradicemi obce. Všichni respondenti odpovídali na

pevně stanovené uzavřené otázky a na konci dotazníkového šetření byla jedna otevřená dobrovolná otázka. Vytvořený dotazník obsahoval celkem 16 otázek z nichž 14 bylo hlavních a 2 byly podotázky doplňující předchozí informaci. Všechny otázky byly komplexně vybrány pro následné vyhodnocení zájmu obyvatel o společenské dění v obci a identifikaci nedostatků, které jsou nutné znát k vytvoření efektivního návrhu na zlepšení.

Dotazník byl před použitím testován pilotním šetřením. Tato pilotáž byla provedena na úzkém vzorku 15 respondentů, který byl tvořen zejména kolegy a rodinnými příslušníky či známými autora. Provedená pilotáž odhalila několik nedostatků například logickou postupnost otázek nebo nesprávnou funkčnost internetového odkazu. Zjištěné nedostatky byly odstraněny a dotazník byl distribuován v období od 15. ledna do 10. února 2020 papírovou a elektronickou formou (prostřednictvím portálu vyplňto.cz). Dotazníky v papírové formě bylo možné vyplňovat v restauračním zařízení „Hospoda Počeplice“ pod dohledem obsluhy, která dohlížela na vyplnění dotazníku a umožnila ho vyplnit každému pouze jednou. Dále tato papírová forma byla využita při vyplňování se staršími obyvateli, u kterého byla autorka osobně přítomna. Online distribuci bylo možné využít v odkaze umístěném ve skupině na sociální síti, kde originalitu každého dotazníku zajišťovala možnost vyplnění vždy jednoho dotazníku na jedné IP adrese. Za celé období, kdy šetření probíhalo, bylo získáno celkem 140 odpovědí.

K vyhodnocení a interpretaci výsledků šetření bylo využito metod popisné i pokročilé statistiky. Pro vyhodnocení stanovených hypotéz byl použit Pearsonův chí-kvadrát test nezávislosti. Díky těmto metodám bylo možné zanalyzovat získaná data šetření a následně potvrdit nebo vyvrátit pracovní hypotézy.

### 3 Teoretická východiska

V této kapitole budou popsány potřebné pojmy, které jsou nezbytné pro pochopení řešené problematiky. Tato informační základna se skládá zejména z pojmů jako venkov, venkovská sídla, obec, městys, město, společnost, společenský život, spolky aj.

#### 3.1 Venkov

„Pojem venkov pochází z latinského slova rural a je opozitem pro termín město (urban)“. (Majerová 2008, s. 13). Pro pojem venkov nalezneme v odborné literatuře poměrně velké množství definic a neexistuje pouze jedna univerzální. Obecně je však venkov vymezen jako řídko osídlený prostor, jehož velmi důležitou funkcí je zemědělství. Venkov můžeme také definovat z pohledu různých přístupů. Z demografického hlediska lze vymezit venkov nízkým počtem a hustotou obyvatel. V odborné literatuře můžeme často najít hranici počtu obyvatel 2000. Zákon č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích však uvádí hranici 3000 obyvatel. Z jiných hledisek pak lze vymezit venkov svým určitým typem zástavby, tedy charakterem sídel, využitím krajiny, vybaveností obce, či jiným způsobem života.

Ve velkém sociologickém slovníku (1996) je venkov definován následovně: „Venkov je obydlený prostor mimo městské lokality tradičně charakterizovaný orientací na zemědělství a menší hustotou obyvatel, ale i jiným způsobem života, většinou propojeným s přírodou, a také s jinou sociální strukturou ve srovnání s městem...“

Maříková shrnuje pojetí vnímání venkova a charakterizuje venkov jako neměstský prostor, venkov jako krajinu, venkov jako prostor pro zemědělství, venkov jako životní styl, venkov jako prostor rekreace a odpočinku. (Maříková, 2009, s. 15)

Přístupy k vymezení venkova v České republice jsou velmi diferencované, nejsou kodifikovány, ani neexistuje žádná obecně vnímaná hranice mezi venkovem a městem. Vymezení území na urbanizovaný a rurální prostor se těsně váže s historickými, kulturními, politickými a administrativními souvislostmi vývoje.

Z územního hlediska rozlišujeme tři typy venkova:

- venkovské sídlo
- venkovský prostor
- venkovský region



### 3.1.1 Venkovská sídla

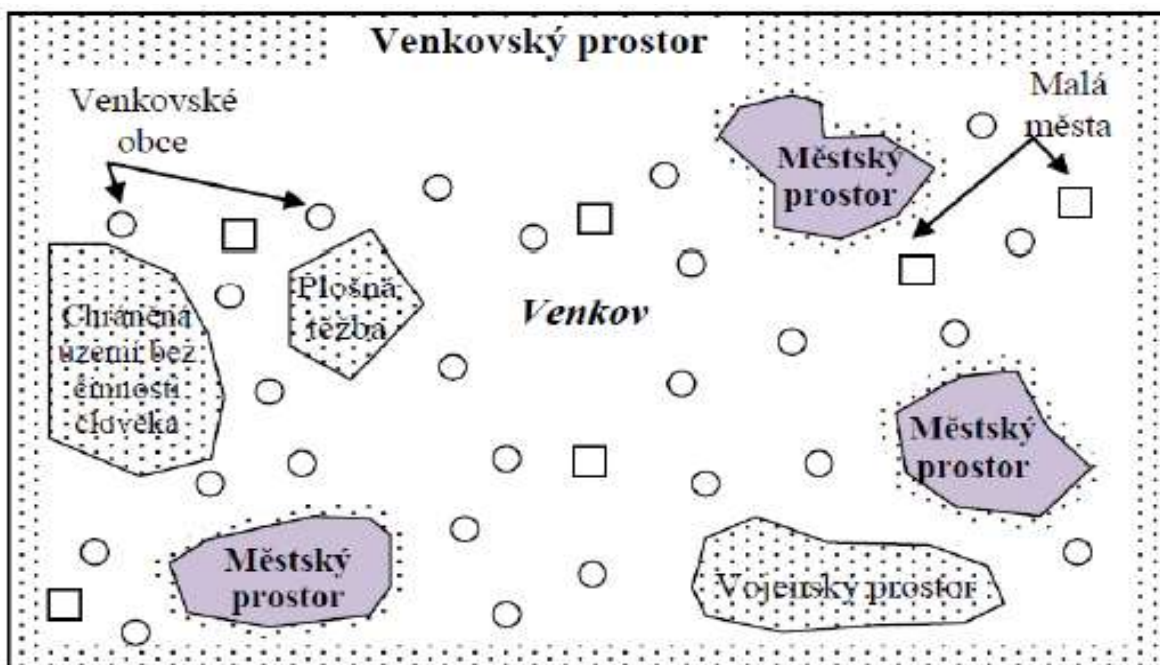
V případě venkovského sídla vymezujeme územně nespojité jednotky, zastavěné území. Klíčové jsou ukazatele, které popisují celkový počet obyvatel nebo ukazatele, které se vztahují k urbanistické či socioprofesionální struktuře obyvatel, jež v takovém sídle bydlí. Jedná se o seskupení obytných a hospodářských stavení, které plní různé funkce. Důležitou roli hraje zemědělství.

### 3.1.2 Venkovský prostor

V případě venkovského prostoru vymezujeme spojitý prostor, který tvoří nejen zastavěné území venkovských sídel, ale také volná krajina. Při vymezení venkovského prostoru je možné více pracovat s hustotou zalidnění a vztahovat tak počet obyvatel k celkové ploše spravovaného území.

Některé odborné literatury pojem venkovský prostor vymezují jako souhrn ploch zemědělské půdy, vodních ploch, lesů, intravilánů, polních cest, venkovských sídel a místních komunikací. Jako venkovský prostor lze označit také území mimo plochy měst, což je zobrazeno i na obrázku č.1.

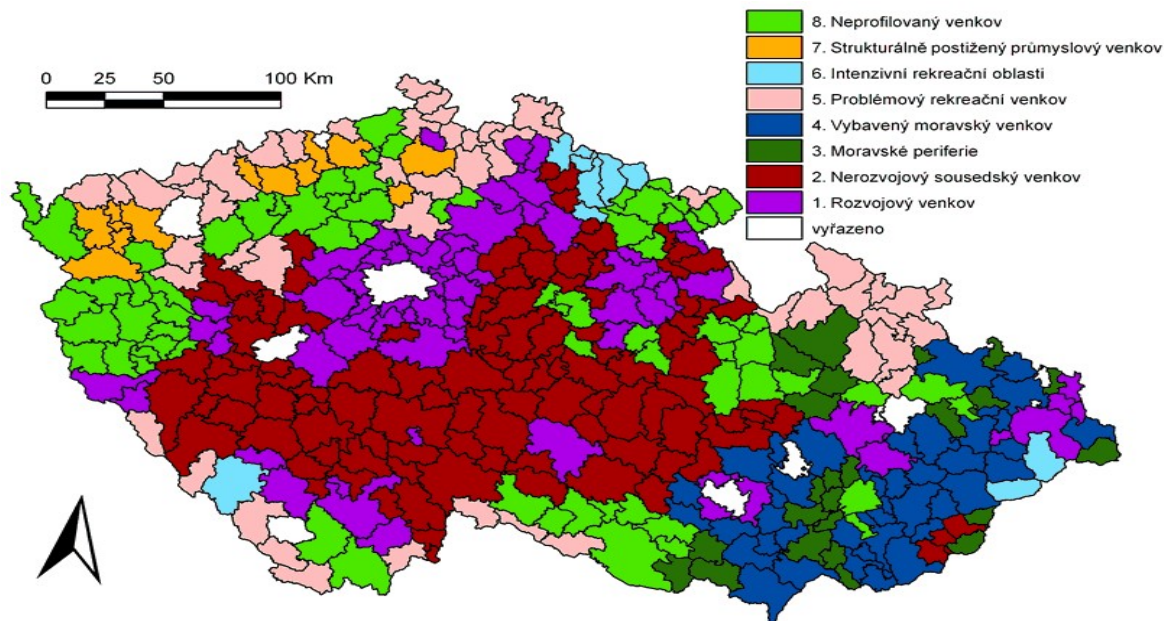
**Obrázek 1: Prostorová strukturace území**



Zdroj: BINEK, Jan. *Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP, 2009. ISBN 978-80-904308-0-8.

Typologie venkovského prostoru rozlišuje na území České republiky 8 venkovských typů. Na obrázku jsou porovnány obce do 3000 obyvatel, ostatní jsou vyřazeny a v mapce jsou vyznačeny bíle. (Bínek, 2009)

**Obrázek 2: Typologie venkovského prostoru v České republice**



Zdroj: PERLÍN, R. *Deník Veřejné správy*. Typologie venkovského prostoru. [online]. ČR [cit. 2019-12-16]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6438321>

Dle Perlína lze typologii venkovského prostoru rozdělit následovně (Perlín, 2004, str. 4.):

1. **Rozvojový venkov**, území v suburbánním zázemí velkých měst. Charakteristické je nejvyšším migračním saldem, nejvyšším podílem nově postavených domů, vysokou mírou vzdělanosti a nízkou mírou nezaměstnanosti. Má velmi vysoký rozvojový potenciál především v oblasti lidských zdrojů a v oblasti hospodářských aktivit. Naopak nízký potenciál má z hlediska sociálních aspektů a komunitního života.
2. **Nerozvojový sousedský venkov**, typická je nižší intenzita občanského vybavení. Ekonomicky slabé území, vysoká míra tradiční sociální aktivity venkovských komunit a sousedské sounáležitosti, nízká intenzita veřejné dopravy, malý objem dotací, rychlé stárnutí populace, nižší míra

nezaměstnanosti a průměrná míra vzdělanosti. Vyšší podíl rodáků a vyšší volební účast v komunálních volbách.

3. **Moravské periferie**, moravské periferie zasahují pouze na území historických zemí Moravy a Slezska. Charakteristické je záporné migrační saldo, vysoká míra nezaměstnanosti a nižší hodnoty indexu vzdělanosti. Obce spadající do tohoto typu jsou poměrně vysoké populační velikosti, žije zde mnoho rodáků. Rozvojový potenciál by s ohledem na dobrou občanskou vybavenost mohl být vysoký, avšak díky lidským zdrojům a ekologickým faktorům, je potenciál rozvoje spíše nízký.
4. **Vybavený moravský venkov**, jedná se opět o výhradně moravkoslezský typ. Vykazuje velkou vybavenost obcí veřejnými službami, technickou infrastrukturou a vysokou intenzitu veřejné dopravy. Obyvatelé v těchto obcích mají vysoký sociální kapitál, se svou obcí jsou silně spjatí. Turisticko-rekreační potenciál je velmi nízký. Rozvojový potenciál tohoto prostoru je velmi příznivý, jeho ekonomická specializace je však poměrně nejednoznačná.
5. **Problémový rekreační venkov**, rozprostírá se ve velké části českého pohraničí dosídleného po druhé světové válce. Především se jedná o více industrializované části území. Charakteristické jsou spíše populačně větší, ale značně diferencované obce s nejnižším podílem trvale obydlených domů. Tento typ venkova je sice turisticky atraktivní, představuje však problémovou oblast ze společenského a ekonomického hlediska. Nejvyšší míru nezaměstnanosti, nízké hodnoty indexu vzdělanosti, velmi nízké hodnoty podílu rodáků, nepříznivý rozvojový potenciál v oblasti lidských zdrojů, společenské soudržnosti i hospodářské výkonnosti. Nejvyšším potenciálem rozvoje je atraktivní prostředí pro turistiku.
6. **Intenzivní rekreační oblasti**, typický pro tyto oblasti je cestovní ruch a aktivity s ním spojené, jež jsou dominantním hospodářským odvětvím. Především díky tomu, že jsou oblasti často využívány k rekreacím, najdeme zde jen velmi nízký podíl trvale obydlených domů. Typická je také nízká míra nezaměstnanosti a nižší podíl vyjíždějících, jelikož právě oblast cestovního ruchu zde nabízí mnoho pracovních příležitostí. Rozvojový potenciál této oblasti je z hlediska ekonomického, environmentálního a z hlediska kvality

lidského kapitálu jeden z nejvyšších. Naopak sociální kapitál a lidský potenciál jsou spíše podprůměrné.

7. **Strukturálně postižený průmyslový venkov**, specifickou oblastí je severozápad Čech. Turisticko-rekreační funkce je nízká, vysoké kladné migrační saldo. Technická a dopravní infrastruktura je sice na vyšší úrovni, ale vzhledem k horšímu životnímu prostředí musí obce překonávat negativní image regionu. Díky tomu je zde snaha kompenzovat alespoň vyšším objemem dotačních toků. Rozvojový potenciál je spojován s relativně dobrou polohou v blízkosti velkých měst.
8. **Neprofilovaný venkov**, značně roztrášená skupina venkovských obcí vyplňující zbylá území. Jedná se převážně o populačně malé, nerůstové obce s podprůměrnou občanskou vybaveností. Často se jedná pouze o přechodové typy osídlení s malým či málo využívaným rozvojovým potenciálem.

### 3.1.3 Venkovský region

Region je komplexem, který vzniká diferenciací krajiny. Ve struktuře osídlení regiony představují svazky obcí či jejich částí, krajinná prostředí a oblasti. Obecnými znaky je počet obyvatel, rozloha a převládající funkce. Specifickými znaky je sociální, demografická a profesní skladba obyvatel, vazba na okolní regiony, organizace veřejné dopravy a komunikačních sítí, funkční a prostorové části uvnitř regionů. (HAMPL M., MULLER, J. 1998)

Pro definování regionů je v současné době v Evropské unii nejčastěji využíváno ukazatelů stanovených Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, dále jen OECD.

**OECD** (Organisation for Economic Co-operation and Development) sdružuje ekonomicky nejvýznamnější země světa, je mezinárodní vládní organizací, jejímž hlavním cílem je koordinace politik za účelem dlouhodobého ekonomického rozvoje. V současnosti má již 36 členských zemí. Česká republika je členem od roku 1995.

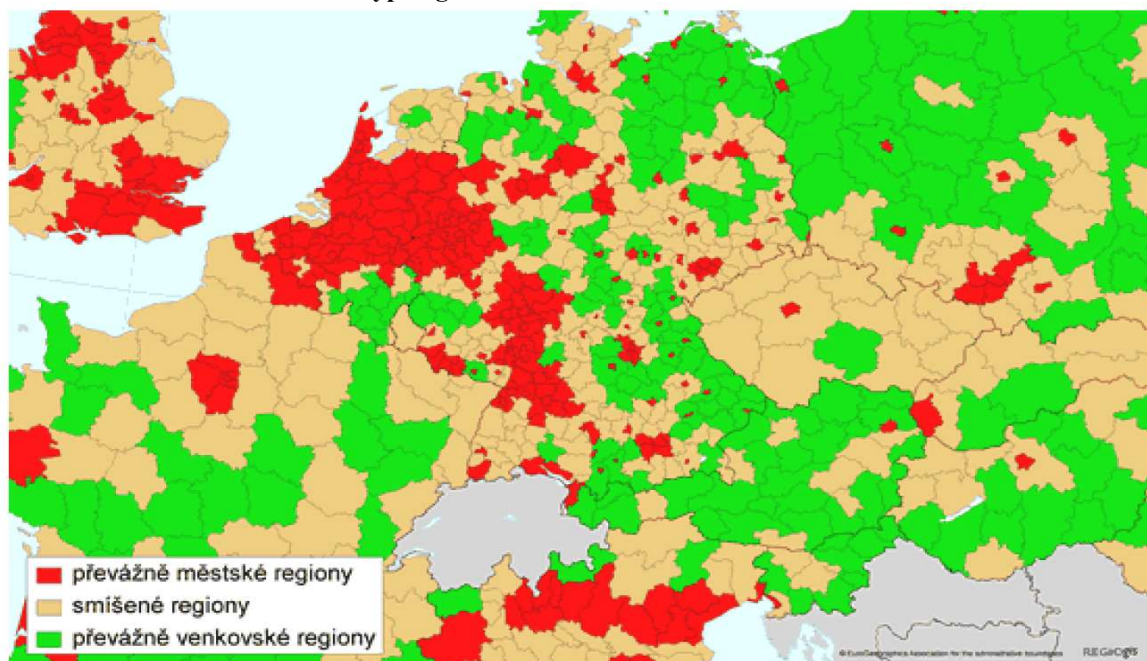
Typologie OECD je založena na hustotě obyvatelstva na úrovni obcí. Venkovský region má hustotu menší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>. Na regionální úrovni NUTS3 rozlišujeme následující regiony (Pezzini M., 2001):

1. Převážně venkovský region – podíl obyvatelstva ve venkovských obcích je vyšší než 50%, hustota zalidnění nižší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>.
2. Významně venkovský region – podíl obyvatelstva ve venkovských obcích se pohybuje mezi 15 – 50%, hustota nižší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>.

3. Převážně městský region - podíl obyvatelstva ve venkovských obcích je nižší než 15%, hustota zalidnění nižší než 150 obyvatel na km<sup>2</sup>.

Podle typologie OECD můžeme v České republice označit pouze jediný kraj, a to Prahu. Jediným významně venkovským regionem je v České republice kraj Vysočina. Všechny ostatní kraje řadíme do regionů převážně venkovských. Na obrázku č. lze vidět toto rozdělení.

**Obrázek 3: Městsko-venkovská typologie dle OECD**



Zdroj: *Deník Veřejné správy* [online]. ČR [cit. 2019-12-16]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6485296>

## 3.2 Obec

Na obec lze nahlížet z několika hledisek, podle nichž je definována.

Z hlediska legislativního obec definujeme dle § 1 zákona č. 128/2000 Sb. jako základní územní samosprávné společenství občanů, tvořící územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

Z hlediska sociologického považujeme obec za větší či menší sociální jednotku, jež je tvořena obyvatelstvem, které společně užívá určité ohraničené území, v němž se odehrává převážná část denního, kulturního i hospodářského života.

Obec je veřejnoprávní korporací vystupující ve všech právních vztazích pod svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Základní součástí samostatné působnosti obce je právo vlastnit majetek a samostatně s ním hospodařit. Obce spravují své záležitosti v samostatné působnosti, přičemž se řídí zákony a právními předpisy vydanými

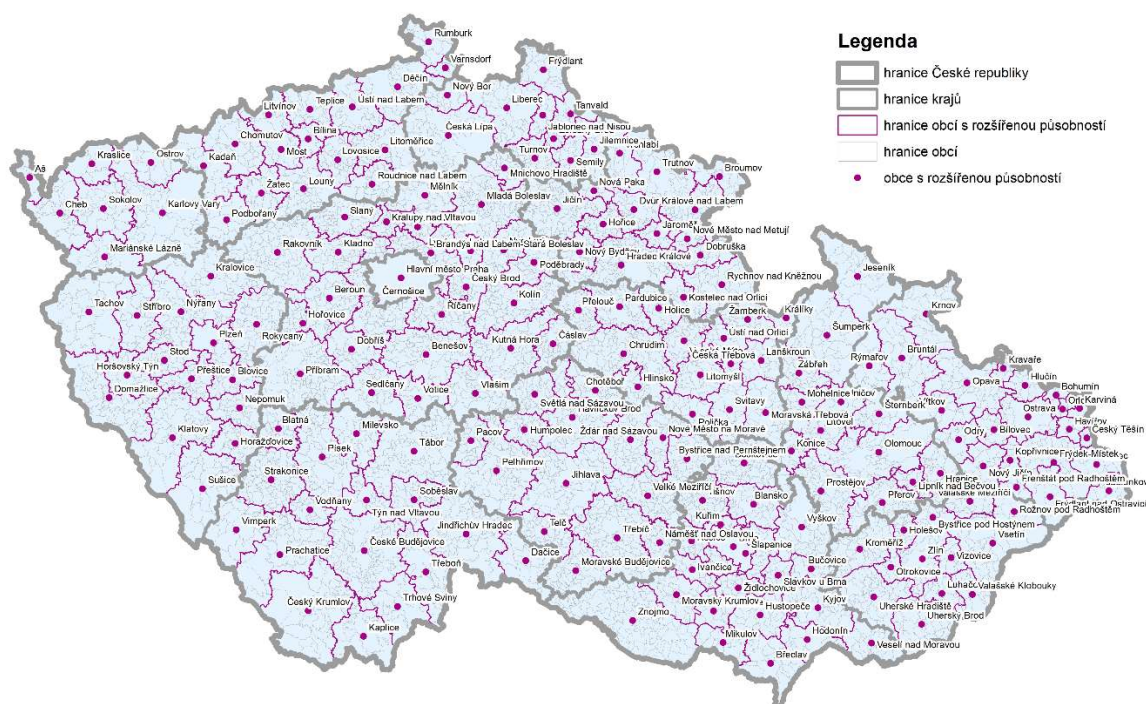


na základě příslušných zákonů. Samostatnou působností je působnost samosprávná, která je zakotvená v právu na samosprávu a v ústavním ustanovení, podle něž je obec samostatně spravována zastupitelstvem. Do této samosprávné působnosti smí stát zasahovat, pouze vyžaduje-li to ochrana zákona a pouze způsobem stanoveným zákonem.

Doplněkem samostatné působnosti obce může být působnost přenesená, kdy obec vykonává státní správu, kterou na ně v určitém rozsahu stát přenesl. Přitom se řídí zákony, ale také právními předpisy vydanými na základě zákonů, usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů.

Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území, o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem. (portál územního plánování, členění obcí, 2020)

**Obrázek 4: Mapa správního uspořádání České republiky**



Zdroj: *Portál územního plánování* [online]. ČR [cit. 2019-12-06]. Dostupné z: <https://portal.ur.cz/images/mapy/04-mapa-cr-obce-2017.jpg>

Obce rozlišujeme dle zákona č. 128/2000 následovně:

- Obec
- Městys
- Město
- Statutární město

- Hlavní město Praha

### 3.2.1 Městys

Městys je historickým typem obce stojícím mezi městem a vesnicí. Městys v minulosti plnil roli spádového městečka pro jeho okolní vesnice, ale zároveň musel být městského charakteru

Městyssem je obec v případě, kdy je tak na návrh obce stanoveno předsedou Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Městyssem je taktéž obec, která užívala toto označení před dnem 17. května 1954, požádá-li o to předsedu Poslanecké sněmovny. Předseda Poslanecké sněmovny určí den, od kterého se obec stává městyssem. Obec je městyssem i v případě, kdy se sloučí dvě či více obcí, z nichž žádná není městem, ale alespoň jedna je městyssem. Oddělili se část městyse a vzniknou tak dvě nebo více obcí, pak obec, které zůstane název dosavadního městyse nebo část jeho názvu, je městyssem i nadále.

V současné době je v České republice celkem 26 městysů. (Portál územního plánování, 2020)

### 3.2.2 Město

Městem je podle §3 zákona 128/2000 Sb. obec, která má alespoň 3 000 obyvatel, za podmínky, že tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

Jelikož tato podmínka začala platit až od roku 2000, můžeme v České republice nalézt i města, která mají méně než 3000 obyvatel. V současné době je na území České republiky 605 měst.

Platí podmínka, že pokud se sloučí dvě nebo více obcí, z nichž alespoň jedna je městem, nově vzniklá obec je městem. Pokud se oddělí část města a vzniknou dvě či více obcí, pak ta obec, které zůstane název dosavadního města nebo alespoň část jeho názvu, je nadále městem.

Města je samostatně spravována zastupitelstvem města. Dalšími orgány města jsou starosta, rada města, městský úřad a zvláštní orgány města. (Portál územního plánování, 2020)

### 3.2.3 Statutární město

Statutárním městem je obec, jež je oprávněna zřizovat městské části nebo městské obvody s vlastními orgány samosprávy, je územně členěné a má své vnitřní poměry ve

věcech správy města upraveny statutem, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce.

Statutární město je samostatně spravováno zastupitelstvem města. Dalšími orgány je rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města.

Městský obvod územně členěného statutárního města je spravován zastupitelstvem městského obvodu. Dalšími orgány je rada městského obvodu, starosta, úřad městského obvodu a zvláštní orgány městského obvodu.

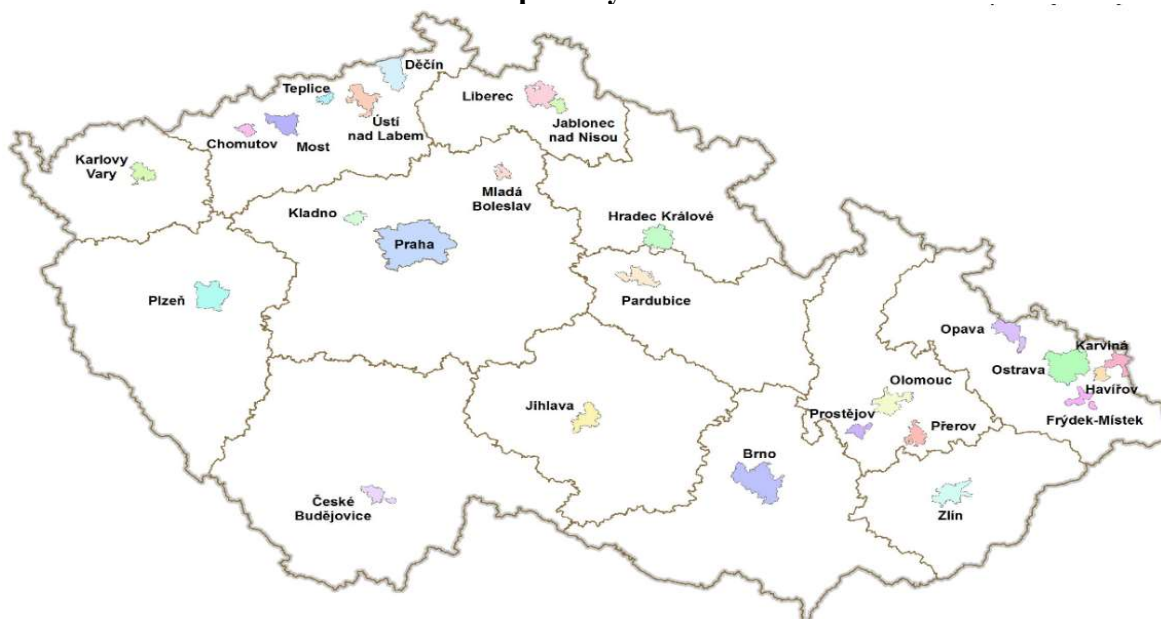
Městská část územně členěného statutárního města je spravována zastupitelstvem městské části. Dalšími orgány městské části je rada městské části, starosta, úřad městské části a zvláštní orgány městské části.

Orgány statutárních měst vykonávají přenesenou působnost, která je zákonem svěřena pověřeným obecním úřadům a obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.

V současnosti je v České republice 27 statutárních měst, jsou to: České Budějovice, Kladno, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Přerov, Chomutov, Děčín, Frýdek-Místek, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná, Jablonec nad Nisou, Prostějov, Praha, Mladá Boleslav a Třinec.

Nejmenším statutárním městem je Třinec, který má 35 302 obyvatel. Zvláštní postavení má Praha, která je krajem, obcí a zároveň statutárním městem. (Portál územního plánování, 2020)

### Obrázek 5: Statutární města České republiky



Zdroj: *Oficiální internetové stránky kraje Vysočina* [online]. ČR [cit. 2019-12-06] Dostupné z: <https://www.kr-vysocina.cz/statutarni-mesta-v-ceske-republice-dle-kraju/g-23624>



### 3.3 Aktéři rozvoje venkova

Rozvoj venkova je v dílčích schopnostech velkého množství institucí, které své aktivity rozvoje zaměřují především na řešení jednotlivých problémů, což oslabuje možnost řešení oblastí na pomezí více oblastí. Do rozvoje území nerovnoměrně vstupují odlišně silné subjekty, které vývoj ovlivňují v různě širokém okolí.

Počet a rozmanitost institucí, které ovlivňují, řeší či rozvíjejí jednotlivé složky a problémy venkovského prostoru, závisí na mnoho vrstevnatosti a pestrosti venkovského prostoru.

V širokém slova smyslu rozumíme aktéry rozvoje venkova veškeré formalizované instituce a jednotlivce, kteří některými ze svých aktivit vstupují do dění na venkově nebo jsou součástí venkova.

Rozvoj souvisí především s možnostmi a silou jednotlivých aktérů. Významnější aktéři mívají většinou větší objem jak finančních, tak i lidských kapacit pro podporu rozvoje. Naopak některé neziskové organizace, menší obce nebo menší podnikatelé mohou být v některých směrech velmi omezeni. Kooperace mezi aktéry z jednotlivých sektorů je podněcována především rozdílnými předpoklady pro poskytnutí služeb a celkově vhodností pro výkon jednotlivých úloh. Tím jsou eliminovány slabé stránky a naopak je využito stránek silných.

Hlavní dělení aktérů vychází z jejich hierarchického postavení vzhledem ke správní organizaci území, která se odráží v individuálních úrovních veřejné správy. Aktéry rozvoje venkova dělíme dle působnosti do třech základních skupin:

- Lokální
- Regionální
- Národní

Kromě výše uvedených lze uvést ještě subjekty s celostátní působností. Tyto subjekty zabezpečují své, poměrně samostatné, lokální jednotky, jako jsou například agrární komory, mládežnické organizace apod.

Podstatou pro rozvoj venkova je především vytvoření flexibilního systému aktérů v souvislosti s úrovní vlivu a charakteru subjektu. Základní rozdělení subjektů dle hierarchie subjektů a jejich sektorové příslušnosti je uvedeno v tabulce č. Dělení je však spíše orientační a může se v praxi měnit. Vzhledem ke skutečnosti, že stále vznikají nové subjekty

a existují takoví aktéři, kteří se do rozvoje venkova zapojují pouze okrajově, nelze úplný seznam aktérů poskytnout.

**Obrázek 6: Matice aktérů rozvoje venkova**

		SEKTORY		
		veřejný	podnikatelský	neziskový
ÚROVEŇ	národní	ministerstva	celostátní zájmová uskupení	spolky, svazy, sítě
	krajská	kraj vysoké školy krajská informační střediska	podnikatelská sdružení	nezisková sdružení
	lokální	obce – DSO, MAS obcí zřizované organizace	podnikatelé, zemědělci	zájmová sdružení, spolky

Zdroj: BINEK, Jan. A kol. *Synergie ve venkovském prostoru: Aktéři a nástroje rozvoje venkova*. 1. vyd. Brno: GaREP, spol. s r.o., 2009. s. 41. ISBN 978-80-904308-0-8

Do oblasti veřejného sektoru řadíme především veřejnou správu. Tyto subjekty se přímo i nepřímo podílí na vytváření podmínek a na přípravě vhodného prostředí pro rozvoj venkova. Veřejný sektor je řízen a spravován veřejnou správou, financován je z veřejných financí a podléhá veřejné kontrole. Patří sem například ministerstva nebo i jednotlivé obce či svazky obcí aj.

Dominantou v oblasti venkovských regionů v podnikatelském sektoru vždy bývalo zemědělství a lesnictví. Nyní má zemědělství sice stále velmi důležitou roli v produkci potravin, z hlediska zaměstnanosti již však nepatří mezi dominantní podnikatelské sektory venkova. Mezi podnikatelské subjekty na venkově patří například zemědělské, průmyslové, lesní a vodohospodářské podniky, rolníci, některá zájmová uskupení a malí podnikatelé z různých oborů hospodářství.

Aktéři v neziskovém sektoru na rozdíl od aktérů soukromé sféry nemají za cíl zisk ve finančním vyjádření, ale přímo dosažení užitku. Příkladem jsou nadace nebo jednotlivé rozvojové, zájmové či sportovní organizace.

Všechny výše popsané sektory začínají v posledních letech více spolupracovat. Podoba spolupráce aktérů veřejného i soukromého sektoru může mít různé podoby. Buďto se může jednat o stanovenou podobu, což je například Public-Privat-Partnership. Opakem je struktura volná. Ta se zakládá spíše na důvěře a vzájemném porozumění. Dohoda mezi partnery pak bývá často pouze slovní.

Další dělení aktérů je spojeno s formálností struktury a vnitřního fungování, jež mají důležitou úlohu v metodě zapojování do rozvojových aktivit i v komunikaci.

Rozlišujeme aktéry:

- **Institucionalizované** – instituce veřejné správy, zájmová samospráva, formalizované neziskové organizace s širší působností
- **Částečně institucionalizované** – zejména organizace neziskového sektoru
- **Neformální** – zájmové skupiny a ad hoc iniciativy k řešení jednoho problému, občané

Od konceptu činnosti jednotlivých aktérů rozvoje venkova se odvíjí jejich ochota spolupodílet se na rozvoji venkova. Jako hlavní z řady možných směrů lze uvést následující:

- **Rozvoj venkova jako celku** – Spolek pro obnovu venkova, Ministerstvo zemědělství
- **Rozvoj určité oblasti života na venkově** - spolky
- **Rozvoj určitého odvětví** - zájmové organizace

Návaznosti všech činností jednotlivých aktérů je možné budovat dvěma způsoby – horizontálně a vertikálně. V případě horizontální návaznosti činností si aktéři své aktivity z různých oblastí koordinují na jedné úrovni. Příkladem jsou spolupráce ministerstev nebo spolupráce hospodářské a agrární komory. V případě vertikální se každý aktér zabývá rozvojem dané oblasti jiným způsobem a na jiné úrovni. Například stát – kraj – obec.

Mezi významně se profilující oblasti činností, ve kterých se budování spolupráce uskutečňuje, patří:

- nastavování rámce rozvoje – strategické plánování, tvorba legislativy, lobbying
- realizace konkrétních rozvojových projektů a činností
- informační servis, komunikace, poradenství
- vzdělávání

### 3.4 Spolky

Na lokální úrovni mohou obyvatelé venkova zakládat ve svých obcích různá zájmová sdružení. Důraz na aktivity jednotlivých místních zájmových sdružení je dlouhodobý, jelikož mohou mít velký vliv na rozvoj venkova. Především je těmito sdruženími nejvíce ovlivněna společensko-kulturní oblast.

Spolek může být tvořen skupinou lidí, kteří mají společný zájem. Díky tomuto společnému zájmu pak vykonávají aktivity, které naplňují jejich vnitřní potřeby. Především v menších obcích jsou tyto aktivity často jediným společenským vyžitím pro obyvatele obce. Akce pořádané spolky mohou mít nejrůznější podoby. Často to bývají různé zábavy či plesy, soutěže, společná posezení nebo kulturní akce.

Podle nového občanského zákoníku je spolek definován jako právnická osoba. Definici nalezneme v § 214: „Alespoň tři osoby vedené společným zájmem mohou založit k jeho naplňování spolek jako samosprávný a dobrovolný svazek členů a spolčovat se v něm. Vytvoří-li spolky k uplatňování společného zájmu nový spolek jako svůj svaz, vyjádří v názvu nového spolku jeho svazovou povahu.“

K účasti ve spolku nesmí být nikdo žádným způsobem nucen, stejně tak nesmí být nikomu bráněno ze spolku odejít. V pravomoci spolku může být také výdělečná činnost, nesmí však být jeho hlavní aktivitou. Mimo hlavní činnost může spolek konat také vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání či jiné výdělečné činnosti, avšak její účel musí být v souladu s hlavní činností nebo v hospodárném využití majetku spolku. Zisk z činnosti spolku je možné využít pouze pro činnost spolku včetně jeho správy. Za dluhy spolku jeho členové neručí.

Založit spolek je možné po tom, co se jeho zakladatelé dohodnou na obsahu stanov. Stanovy musí povinně obsahovat:

- Název a sídlo spolku
- Účel, za jakým spolek vznikl
- Práva a povinnosti, které mají členové vůči spolku, případně také určení způsobu, jak jim práva a povinnosti budou vznikat
- Určení statutárního orgánu

Název spolku musí obsahovat slova „spolek“ či „zapsaný spolek“. Případně postačí zkratka „z. s.“.

Vznik spolku je ke dni zápisu do veřejného rejstříku. Návrh na zápis do veřejného rejstříku musí podat zakladatelé spolku, případně osoba, která byla určena ustavující schůzí. V případě, kdy dojde k tomu, že spolek nebyl zapsán do veřejného rejstříku do třiceti dnů od podání návrhu a zároveň nebylo vydáno v této lhůtě rozhodnutí o zamítnutí zápisu, platí, že je spolek zapsán do veřejného rejstříku, a to třicátým dnem od podání návrhu. Členem spolku může být jak fyzická, tak i právnická osoba. Naopak k zániku členství ve spolku dochází vystoupením či vyloučením, nebo dalšími způsoby, které jsou uvedeny ve stanovách či v zákoně.

Rozlišujeme tradiční zájmová sdružení a netradiční zájmová sdružení. Mezi ta tradiční patří například fotbalové svazy, sokolové nebo sbory dobrovolných hasičů. Mezi netradiční sdružení řadíme například společenské a kulturní aktivity.

Důležité dělení spolků je také rozlišení dle dopadu činnosti. Rozlišujeme spolky, které vykonávají především činnost pro veřejnost. To bývají především sdružení v sociální oblasti.

Dále to jsou pak spolky, které svou činností uspokojují především potřeby své a členů spolků, příkladem může být fotbal či jiná sportovní aktivita.

Velká většina spolků se však ve většině případů snaží spojit obě činnosti dohromady. Tedy vykonává činnosti pravidelně pro své členy, zároveň však zahrnuje do programu čas od času i akce pro veřejnost. Jako příklad lze uvést různá kulturní vystoupení, plesy a zábavy.

Podle zaměření můžeme spolky rozdělit do více různých skupin, viz následující obrázek.

**Obrázek 7: Spolky na venkově**

Typ spolku	Specifikace
Dobrovolní hasiči	Většinou mužské, ale existují i dětské a ženské oddíly. Organizují soutěže v požárních dovednostech.
Sportovní spolky	Sokol, Orel, Český svaz tělesné výchovy, Česká asociace sport pro všechny. Oddíly podle druhu sportu, např. fotbal, turistika, volejbal, šachy, kuželky, šipky, automobilový sport, horolezectví.
Zájmové spolky	Podle zájmů svých členů, např. myslivci, zahrádkáři, chovatelé, včelaři, rybáři, holubáři, kynologové, chovatelé koní, mykologové, herní spolky, ochránci přírody apod.
Ženské spolky	Klub žen, kluby matek s dětmi.
Národnostní spolky	Matice slezská, spolky občanů polské, slovenské, německé a dalších národností.
Jiné spolky	Důchodci, invalidé. Skauti. Sdružení rodáků a přátel (obce, školy). Osadní výbory – chataři. Vzdělávací spolky a kulturní spolky (ochotnické divadlo, pěvecké sbory, loutkáři, folklorní soubory, muzejní spolky apod.), Český červený kříž.

Zdroj: BINEK, Jan. A kol. *Synergie ve venkovském prostoru: Aktéři a nástroje rozvoje venkova*. 1. vyd. Brno: GaREP, spol. s r.o., 2009. s. 54. ISBN 978-80-904308-0-8

Podstatné je uvědomit si, že aktivní společenský a kulturní život vesnic s sebou nese mnoho kladných faktorů. Ty podporují stabilitu společenstev a startují tak jejich rozvoj. Mezi takovéto faktory lze zařadit zejména pravidelná setkání obyvatel, společné diskuze na jednotlivá témata či snaha o společné řešení problémů.

### 3.5 Společenský život

Utváření společenského života probíhá ve volném čase aktérů. Jeho základy tvoří na venkově především poměry mezi členy rodiny a příbuznými, od nich se pak odvíjí druh kontaktů s jedinci a vztah k ostatním občanům venkova. Stejně tak důležité jsou i vztahy sousedské. Často se pak tyto sousedské vztahy mění v přátelství, což platí například pro tradiční venkovské společnosti, pro něž je typická větší soudržnost mezi obyvateli a stejně tak velká sounáležitost s danou obcí. Sousedé spolu často tráví volný čas, vzájemně se navštěvují, vyměňující si spolu názory, vzájemně se informují a vypomáhají si v nejrůznějších situacích, díky čemuž se jejich vztahů stále více a více utužují. Z pravidla platí, že v menších obcích je občanská aktivita a snaha o kvalitnější společenský život vyšší.

Důvodem jsou jednak právě osobnější vztahy a vzájemné kontakty mezi obyvateli, ale také pocit zodpovědnosti za dané prostředí a velká sociální kontrola.

Dle Majerové (str. 175, Český venkov 2008) se společenský život odvíjí od objektivních a subjektivních faktorů.

Mezi objektivní faktory řadíme sociální strukturu obyvatelstva – podíl trvale usídlených obyvatel, dočasně usídlených obyvatel, návštěvníků, víkendových obyvatel a dále pak těch obyvatel, kteří jsou v obci zaměstnaní a naopak těch, kteří za prací dojíždějí mimo obec. Objektivní předpoklady pak rozhodují o tom, zda je obec obyvateli považována za místo, kde se chtějí společně sházet, pořádat společenské akce či různé sportovní aktivity a udržovat mezi sebou dobré vztahy či naopak považují obec pouze za místo, kde trvale bydlí, ale pracují a tráví svůj volný čas mimo obec. Důležitým objektivním faktorem můžeme považovat také infrastrukturu obce. Podstatou je, aby v obci byla vhodná místa, kde se mohou lidé sházet, bavit se a pořádat různé společenské aktivity.

Faktory subjektivní jsou úzce spjati s historickým vývojem a sociální strukturou obyvatelstva obce. V historii docházelo často k vysídlování či doosídlování obyvatelstva, díky čemuž byly mezi lidmi přerušeny vazby a musely se znovu utvářet vazby nové. Pamětníci a starousedlíci zastávají roli nositelů tradic a iniciátorů udržování a obnovování těchto tradic. K tomu je však potřeba také vyvážený podíl skupin mladšího a středního věku. Pro ekonomické a sociální fungování je důležitá také úroveň vzdělání obyvatelstva obce.

Od kvality společenského života se odvíjí spokojenost lidí i samotný rozvoj obce. Občani jsou mnohem motivováni k vzájemné spolupráci a účasti na společenském dění.

### 3.6 Tradice

Pojem tradice je překladem latinského *Traditio*, což je složený výraz *trans* a *dare* – přes a dávat. Slovo tradice tedy znamená odevzdávání, předávání nebo vypravování.

Původní význam pojmu tradice byl spojen s předáváním předmětů z vlastnictví do vlastnictví, později pak s předáváním poznatků, zprostředkováním poznání a přenosem dávných mínění – tradicí v dnešním slova smyslu.

Velký sociologický slovník (1996, s. 1326) říká, že tradice „Slouží k ožívování a zpřítomňování hodnot, které jsou z různých důvodů významné pro současnost. Manipulace s tradicí podle potřeb přítomnosti se projevuje na příkladu – výročí.“

Dle Geista (1992, str. 513) se jedná o „Sociální proces, jímž jsou kontinuálně předávány z generace na generaci duchovní hodnoty, hodnotové postoje, zvyky, obyčeje a jiné složky kulturního dědictví včetně sociálních norem, předsudků, stereotypů a vzorů chování v představě, že předávané je generacemi prověřené.“

Některé tradice mají náboženský význam (poutě, posvícení), některé souvisejí s přírodou a ročními obdobími (masopusty, otvírání studánek, stavění máje), jiné zase mají nevyjasněný původ (pálení čarodějnice). Tyto zvyky mají pro obyvatele venkova značný společenský význam, jsou spojené s oslavami, příjemnou možností k vzájemnému setkání, vzpomínání a pro pobavení. Jsou to příležitosti, kdy se lidé mohou pochlubit jak pracovními, tak soukromými výsledky, mohou si vyměnit zkušenosti a projednat společné zájmy. (Slepička, 1989, s. 317).



## 4 Empirická část

V této analytické části práce bude charakterizována vybraná obec Počeplice včetně jejího geografického a správního začlenění z hlediska kraje, správního obvodu atd. Následně jsou rozpracovány místní spolky a společenské události spojené s obcí. V neposlední řadě jsou v rámci analytické části zpracovány výsledky dotazníkového šetření a jejich interpretace.

### 4.1 Geografické a správní začlenění obce

Pro svou praktickou část jsem si vybrala obec Počeplice, které leží přibližně 2,5km jihovýchodně od města Štětí. Město Štětí se nachází v Ústeckém kraji.

Ústecký kraj se rozkládá na severozápadě České republiky. Hraničí s krajem Libereckým, Středočeským, Karlovarským, Plzeňským a také s německým Saskem. Ústecký kraj se dělí na sedm okresů – Děčín, Chomutov, Louny, Litoměřice, Teplice, Most a Ústí nad Labem.

Obrázek 8: Znak Ústeckého kraje



Zdroj: *Oficiální internetové stránky Ústeckého kraje* [online]. ČR [cit. 2020-01-30] Dostupné z: [www.kr-ustecky.cz/symbody](http://www.kr-ustecky.cz/symbody)

V severovýchodní části kraje můžeme najít několik chráněných oblastí, jsou to CHKO České Středohoří, CHKO Kokořínsko, CHKO Lužické hory, CHKO Labské pískovce a NP České Švýcarsko.

Největším vodním tokem v Ústeckém kraji je řeka Labe. Ta sem vtéká údolím, které je nazýváno Brána Čech – Porta Bohemica. Do řeky Labe se vlévá řeka Ohře, Bílina, Kamenice a Ploučnice. Nechranická nádrž na řece Ohři je největší vodní plochou.

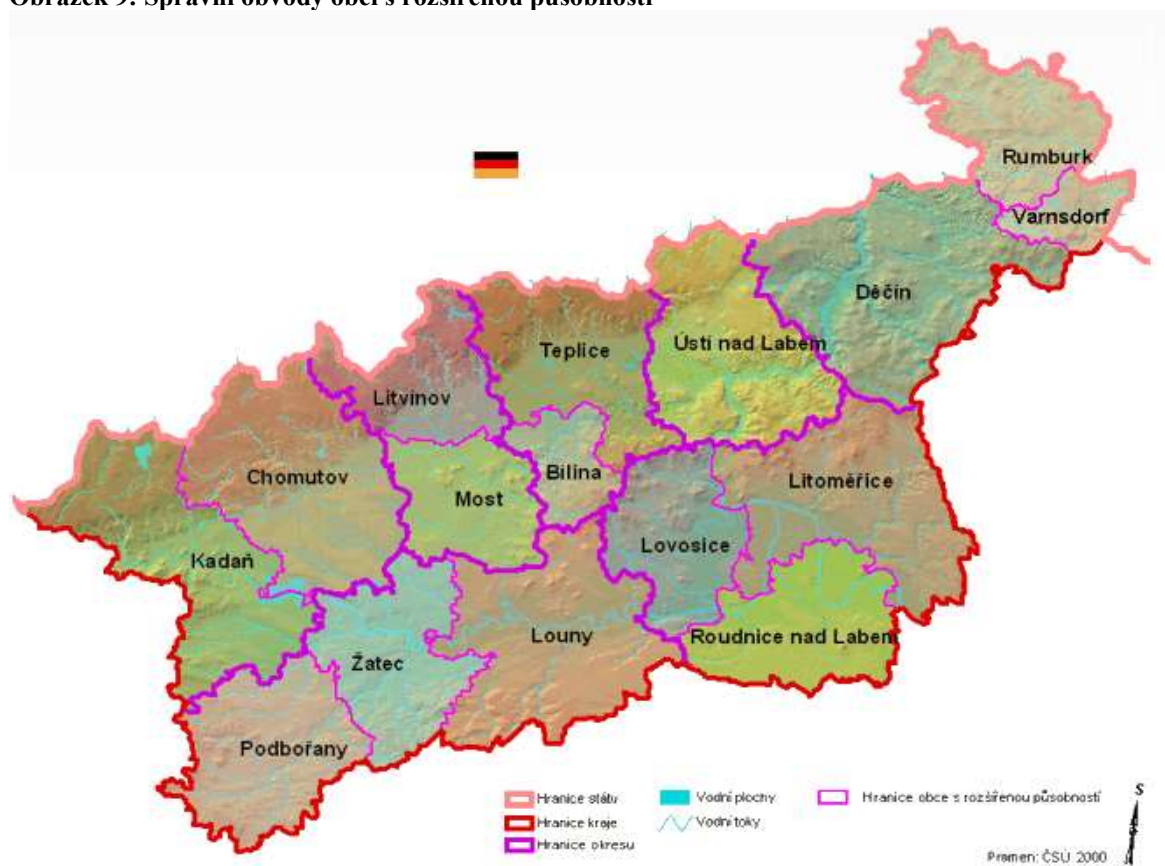
Podél hranice s Německem najdeme Krušné hory, Lužické hory a Labské pískovce. Další atraktivitou je nejznámější hora Čech – Říp (459 m n. m.) a také Milešovka (837 m n. m.),

kteřá je nejvyšším vrcholem Českého středohoří. Nejvyšše položené místo leží na úbočí Klínovce – Macecha (1 113 m n. m.). Naopak nejnižše položeným bodem je hladina Labe u Hřenska (115 m n. m.). Tento bod je zároveň vůbec nejnižším bodem v celé České republice.

Celková rozloha Ústeckého kraje je 5 339 km<sup>2</sup>, což je téměř 6,8 % rozlohy České republiky. Lesy zaujímají přibližně 30 %, vodní plochy 2 % a zemědělská půda více než 50 % území kraje.

Podle informace dostupné na stránkách Českého statistického úřadu je počet obyvatel ke dni 3.10.2019 v Ústeckém kraji celkem 820 481. Kraj se administrativně člení na 16 správních obvodů s rozšířenou působností, z nichž 59 má status města. Obcí je zde 354. Průměrná hustota osídlení je 153,8 km<sup>2</sup>, což z Ústeckého kraje činí čtvrtý nejlidnatější kraj v celé České republice.

**Obrázek 9: Správní obvody obcí s rozšířenou působností**



Zdroj: *Oficiální internetové stránky Ústeckého kraje* [online]. ČR [cit. 2020-01-30] Dostupné z: [www.kr-ustecky.cz/spravni-cleneni](http://www.kr-ustecky.cz/spravni-cleneni)

#### 4.1.1 Město Štětí

Štětí je město ležící na pravém břehu řeky Labe. Počet obyvatel města Štětí se pohybuje okolo 9000 obyvatel. Podle informace dostupné z Českého statistického úřadu je přesný počet obyvatel ke dni 1.1.2019 celkem 8685. Rozloha města je 53,85 km<sup>2</sup>. Spádová oblast města Štětí je nazývána Štětsko.

Město a jeho místní části poskytují kombinaci venkovského bydlení a snadné dostupnosti služeb. Je známé především díky průmyslu. V těsné blízkosti se totiž nachází rozlehlý tovární komplex, v němž se vyrábí papír – Mondi Štětí. Mondi Štětí je v regionu největším zaměstnavatelem a momentálně zaměstnává okolo 700 lidí.

Společenský a kulturní život je zde bohatý a okolí Štětí nabízí spoustu botanicky, geologicky a zoologicky zajímavých lokalit.

Severně a východně od města najdeme svah, který je tvořen vápencovými usazeninami druhohorního mělkého moře. U tohoto svahu začíná Dokeská pahorkatina. Na jeho hraně byla vyhlášena evropsky významná lokalita – Přírodní památka Bílé stráně u Štětí. Na tomto místě se nachází spousta vzácných suchomilných rostlin a entomofauna. U obce Radouň se pak vyskytují Přírodní památky Radouň. Zde roste jedna z orchidejí – chráněný Vstavač vojenský.

Nachází se zde rozsáhlé lesy plné pískovcových skal a hojným výskytem zvěře. V těchto lesích vede hranice CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Při třetihorní vulkanické činnosti proražením vápencových a pískovcových vrstev zde vznikl vrch Špičák (281 m). Zdejší čedič byl těžen na štěrk a pozůstatky lomu jsou mnohdy považovány za kráter. Z Špičáku lze vidět nedalekou horu Říp, oblouk Českého Středohoří, vápencový vrch Sovici, kopce Kokořínska nebo město Mělník.

Společenský a kulturní život je zde bohatý. Město se pravidelně zapojuje do akcí jako například Den Země, Hodina Země, Mezinárodní den památek a historických sídel, Uklidme Česko, Evropský týden mobility aj. K volnočasovým aktivitám ve městě slouží například Městská knihovna, 3D kino, kulturní středisko či Dům dětí a mládeže. Každoročně zde probíhají akce jako Tradiční štětský jarmark, Historický den – Štětská ostrev, Masopust, Radouňská pouť a další. Pravděpodobně však největší událostí je FEDO – Národní festival dechových orchestrů, který probíhá vždy jednou za dva roky. Pravidelně se ho účastní nejen české, ale i zahraniční orchestry a mažoretkové skupiny.

**Obrázek 10: Znak města Štětí**



Zdroj: *Oficiální stránky města Štětí* [online]. ČR [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <http://www.steti.cz/>

Pod správu Městského úřadu ve Štětí spadá devět místních částí. Ty dříve mívaly vlastní obecní úřady, později pak místní národní výbory. Jako první se k městu Štětí připojily v roce 1960 obce Stračí a Počeplice. V roce 1980 se přidaly také obce Brocno, Radouň, Čakovice, Hněvice, Račice, Chcebuz, Újezd a Veselí. Obec Račice v současné době funguje již samostatně, po převratu roku 1989 se od města Štětí opět odtrhla.

#### **4.1.2 Charakteristika obce Počeplice**

Vesnice Počeplice se nachází zhruba 2,5 km jihovýchodně od města Štětí a leží stejně tak jako město Štětí na pravém břehu Labe. Název Počeplice vznikl z názvu Počaply, což je obec ležící na levém břehu řeky Labe. Její celý název je Horní Počaply. V pramenech nalezneme také varianty dřívějších názvů Poczepel, Počiplice, Podcheplitz či Počeplitz. Umístění Počeplic na mapě lze vidět na obrázku níže.

**Obrázek 11: Geografické umístění Počeplic**



Zdroj: *Mapy.cz* [online]. ČR [cit. 2020-01-30] Dostupné z: <https://www.mapy.cz/>

### **Historie Počeplic**

Vůbec první dochovaná zmínka o Počeplicích je z roku 1357. Části vsí v této době patřily k některým panstvím. Jejich díl náležel k mělnickému hradu, další částí pak patřily ke Kostelci u Tupadel, Drahobuzi a Radouni.

Radslav Beřkovský ze Šebířova, který je významným představitelem rytířského stavu za vlády Jagellonců, a který se v roce 1517 stal nejvyšším zemským písařem, prodal v roce 1493 část Počeplic své manželce. Radslav Beřkovský rozdělil vše, co měl mezi své potomky, díky čemuž získal část Počeplic v roce 1522 jeho syn Jan Beřkovský ze Šebířova.

Podle indexu berní ruly z roku 1654 se předpokládá, že ves byla v době třicetileté války naprosto zničena.

Po obnově získalo roku 1711 všechny domy a usedlosti i s poddanými liběchovské panství Pachtů z Rájova. Liběchovskému panství nepřípadli pouze ty doma a usedlosti, které patřili Mělníku. Škola i fara v Počeplicích náležela vždy k městu Štětí. V roce 1843 bylo v Počeplicích celkem 316 obyvatel a 61 domů. Pro porovnání - v roce 2015 zde bylo již pouze 203 obyvatel.

Část obce, která se nachází po pravé straně směrem k městu Mělník, bývala nazývána Pastýřský vrch – německy Hirtenberg. Dále zde existovaly názvy používané místními obyvateli jako například označení Na pusté vinici, Burka, Závora nebo Obecní stráň. Směrem k Mělníku jsou vrchy, které byly nazývány německy Kohlhübel a vrchy Pelunce. V současnosti se těmto vrchům říká Milíř a Na Pelunce. Nejpoužívanějším názvem je

lidově Pelunec a dnes tento vrch slouží jako zahrádkářská kolonie. Lidé zde tráví především víkendy, či jarní a letní dovolené, jezdí sem rybařit nebo relaxovat. Výstavba chatek zde však začala až v 70. letech, kdy Městský národní výbor začal postupně vyčleňovat pozemky pro chatovou osadu. V roce 1843 na tomto vrchu byla vinice. Ta byla považována za jednu z nejlépe položených vinic v celé České republice a vinné révě se zde velmi dařilo.

Na území Počeplic se skvěle dařilo nejen vinné révě, ale také chmelu. Půda zde byla převážně písčítá, pouze místy hlinitopísčítá. Pěstovalo se zde žito, pšenice, oves, ječmen, krmivo a cukrovka. Lesy v okolí Počeplic byli borové, kolem Labe se táhly louky.

Od roku 1869 – 1930 spadala obec Počeplice do okresu Dubá. Při reorganizaci územní správy roku 1949 byla zařazena do okresu Roudnice nad Labem. Od roku 1960 jsou Počeplice částí Štětí a spadají pod okres Litoměřice.

Roku 1930 proběhlo sčítání lidu, podle jehož výsledků v obci Počeplice žilo 302 obyvatel. Z nich bylo 41 obyvatel české národnosti, 261 obyvatel bylo národnosti německé, počet domů byl 81. Obyvatelé obce byli zaměstnání především v zemědělství. Ve 30. letech byla obec spravována dvanácti členným zastupitelstvem a vůbec poprvé se v české republice objevil v zastupitelstvu Čech. Zbýlých 11 členů bylo národnosti německé. Funkci starosty zde také vykonával taktéž Němec – pan Langer. Fungoval zde přívoz z Počeplic do Horních Počapel přes řeku Labe a v horní části katastrálního území obce vedla železniční trať. Po této trati jezdily vlaky mezi Ústím nad Labem a Lysou nad Labem již od roku 1874, ale až roku 1958 bylo požádáno o vybudování zastávky i zde v Počeplicích. Této žádosti však nebylo vyhověno, jelikož zastávky Štětí – Počeplice – Liběchov by byly v těsné blízkosti. Co se týče přívozu – u něj došlo v sedmdesátých letech k velkým změnám. JZD odstranilo nízké meze, tunami stavebního odpadu a šterku byly zavezeny břehy řeky Labe, byl zrušen vjezd do řeky i tůň, které se říkávalo Kalhoty. Nakonec byl zrušen i samotný přívoz. Na tomto místě se začali pravidelně konat cvičení ženijních vojsk československé a sovětské armády. Ta zde nacvičovala stavby pontonových mostů i násilné přechody řeky. Po různých úpravách sem mohlo mnohem snadněji přijíždět více nákladních vozů, přepravních vozidel, tanků i obrněných transportérů. Tato cvičení skončila v roce 1989.

Až do roku 1945 žili v Počeplicích především zemědělci hospodařící soukromě. Mimo vesnici pracovalo jen několik málo lidí. Jednalo se o zaměstnance Československých drah a tovární dělníky. V této době zde fungovaly dvě hospody i několik menších obchodů. Po roce 1945 většina lidí pracovala na svém zemědělství, po roce 1950 pak většinou jich

v zemědělském družstvu. Bohužel se k založení jednotného zemědělského družstva nedochovalo příliš mnoho písemných dokumentů, dle pamětníků obce Počeplice však k založení došlo roku 1949 a nějakým způsobem s ním byli spojeni prakticky všichni zemědělci v obci. K výrazným změnám začalo docházet v 60. letech, kdy začalo stále více a více lidí dojíždět za prací mimo obec. Nejčastěji to byly podniky Severočeské papírny a Sport ve Štětí, cukrovar na Mělníku, elektrárna v Horních Počaplech a loděnice v Mlázicích.

V květnu roku 1945 přišlo do Počeplic polské vojsko a německá armáda začala ustupovat. Později polskou armádu vystřídala Rudá armáda. Vojáci zde obsadili domy s číslem popisným 33, 43 a 77. Bylo zde zřízeno i malé provizorní letiště. Vojáci Rudé armády z území Počeplic odešli až začátkem října 1945. Národnostní složení obyvatelstva se začalo rychle měnit. Došlo k vystěhování všech, kteří se ve 30. letech 20. století hlásili při sčítání lidu k německé národnosti. Při tomto nuceném odsunu měl každý z původních obyvatel povoleno vzít si s sebou pouze 30kg osobních věcí, kromě drahých kovů, zlata, vkladních knížek, cenných věcí a obrazů apod. Ještě v roce 1945 zde vznikla Místní správní komise, která byla dle tehdejších zákonů orgánem veřejné správy v místech, kde nevznikaly národní výbory. Členy této komise schvalovala Okresní správní komise v Dubé. V červenci roku 1945 vznikla také komise rolnická, která měla na starost stav polních prací a návrhy na přidělování usedlostí. Místní správní komise však byla zrušena hned následujícího roku – v červnu 1946 a místo ní vznikl místní národní výbor. V té době se tu konaly první svobodné volby a občané mohli volit jak poslance do Národního shromáždění, tak také první zastupitele do místního národního výboru. V obci Počeplice k těmto volbám přišlo celkem 163, z čehož 116 hlasů připadlo Komunistické straně Československa. V místním národním výboru bylo celkem 12 členů, z čehož 9 mandátů mělo právě KSČ a tři mandáty získalo ČSSD. Po reorganizaci státní správy a samosprávy a volbách v roce 1960 se Počeplice staly součástí Městského národního výboru Štětí.

### **Spolky v Počeplicích**

Co se týče vzniku spolků v Počeplicích, musíme se vrátit opět do 20. století. Bohužel neexistují žádné rozsáhlejší písemné doklady ohledně vzniku místních spolků, proto jsem opět využila vzpomínek některých pamětníků a krátkých poznámek z Kronik. V minulém století zde fungovali následující spolky: Myslivci, Rybáři, Hasiči a Fotbalisté.

Spolek myslivců byl založen kolem roku 1949. Zvěř od myslivců byla v tombole mysliveckého bálu, který se konal v malém kulturním domě. Myslivecké sdružení se později



dalo dohromady se sdruženími ve Stračí a Štětí. K ukončení činnosti mysliveckého spolku došlo zhruba v polovině 70. let.

Začátky rybářského spolku jsou spojeny s rokem 1945. Z důvodu rozšíření chemických závodů v Kralupech a Neratovických, zahájení provozu několika nových továren a vypouštění splašků z měst, která neměla čističky, došlo k tomu, že řeka byla v 70. letech velmi znečištěna a bylo zde velké množství mrtvých ryb. Rybářský spolek tak v těchto letech ukončil svou činnost.

O hasičském spolku existují první zmínky už z roku 1927, kdy zde měli Němci sbor dobrovolných hasičů. Nový sbor dobrovolných hasičů pak vznikl roku 1945. Poslední zmínky a vzpomínky jsou spjaté s rokem 1948, kdy pravděpodobně došlo k ukončení celého spolku.

Roku 1946 zažádal místní národní výbor a pozemek pro fotbalové hřiště z konfiskovaného majetku a hodně mužů z Počeplic tohoto roku vstoupilo do fotbalového spolku – TJ Počeplice. Zpočátku se hrávalo na jiném hřišti, než je to, které v Počeplicích existuje dodnes. To současné totiž vzniklo až v 50. letech, kdy si podle pamětníka Jana Plašila hřiště budovali sami hráči. Fotbalisté si zajišťovali sami také veškerou údržbu hřiště, branky byly tenkrát z dřevěných hranolů. V roce 1952 se zde začal hrát fotbal, dresy mužstvu tenkrát někdo daroval a kopačky s chrániči si každý koupil sám. „Dresy si pral každý doma, později pro všechny Míla Šůtová nebo někdo jiný, jako na vesnici“ vzpomíná pan Plašil. Až do roku 1960 se jezdilo na zápasy po bývalém okresu Roudnice nad Labem – například Bechlín, Dobříň, Horní Beřkovice, Horní Počaply, Kostomlaty, Libkovice, Račice a další. Poté, co vznikl okres Litoměřice, se na zápasy jezdilo již pouze na pravou stranu břehu řeky Labe. „Co jsme mohli, tak jsme dojeli na kolech, dál někdy traktorem nebo nás pan Řáda z Ješovic vozil autem pivovaru, on za nás totiž kopal jeho syn Mirek. Taky vlakem. Mistrovské zápasy se hrály v neděli odpoledne“ doplnil pan Plašil. Nejen fotbalový tým jako takový upevňoval vztahy v obci, ale také pravidelná zhodnocení zápasu v místní hospůdce obohacovala společenský život v Počeplicích. První mužstvo skončilo zhruba v polovině 60. let, v roce 1967 se však dalo dohromady mužstvo nové. Dřevěné branky nahradily kovové a roku 1975 byly na hřišti vystavěny nové kabiny, na jejichž stavbu poskytl peníze podnik Severočeské papírny a dále pak Okresní výbor Československé tělovýchovy a Městský národní výbor Štětí. Fotbalové hřiště a jeho okolí tak pomalu získává vzhled takový, jak ho známe nyní.



V současnosti je fotbalové hřiště v majetku města Štětí, fotbal se zde již nehraje, a tak je fotbalové hřiště a jeho okolí včetně kabin, využíváno spolkem Počeplice sobě, z.s., který zde pořádá v průběhu roku spoustu společenských akcí a o hřiště i kabiny se pravidelně stará.

### **Spolek Počeplice sobě, z.s.**

V současnosti funguje v Počeplicích pouze jediný spolek, a to spolek Počeplice sobě, z.s. Tento spolek byl založen v únoru roku 2016. Účelem založení spolku byla podpora jak kulturních, tak i přírodních památek v katastru obce Počeplice. Hlavním cílem však bylo obnovit místní tradice, oživit vztahy mezi obyvateli obce a celkově zkvalitnit společenský život v obci. Spolek se snaží zapojit do společenského dění a života obce, co možná nejvíce obyvatel Počeplic a přilehlého okolí, pravidelně pořádá setkání i s původními obyvateli obce.

Organizační struktura spolku pro rok 2020 je následující:

- **Předsedkyně** - Ing, Jitka Kratochvílová Nolčová
- **Pokladní** – Jana Kubešová
- **Jednatelka** – Bc. Jana Kubešová ml.

Sídlo spolku je na adrese Počeplice 11, kde v minulosti býval kulturní dům. Jednatelkou společnosti je spravována facebooková stránka, kde mohou lidé získat veškeré potřebné informace i následné fotografie z konaných událostí. (Dostupné na <https://www.facebook.com/poceplicesobe/>.)

Spolek se snaží zkvalitňovat společenský život v obci v průběhu celého roku. Od ledna až do prosince tak v obci probíhá několik pravidelných společenských událostí, u kterých se pravidelně shází velká část obyvatel Počeplic. Počeplice sobě, z.s. pořádají pravidelně schůze, aby informovali své členy i ostatní obyvatele vesnice o společenském dění. Nejdůležitější schůzí je schůze výroční, které probíhá vždy v první týdnu roku. Pro tuto schůzi je vždy předem sestaven program, který je na začátku schůze schválen, a podle nějž pak celá schůze probíhá. Dochází zde k shrnutí celého předešlého roku, členové jsou informováni o hospodaření spolku, a především se dopodrobna řeší rok následující.

Snaha spolku zpříjemnit lidem volný čas, se týká všech generací, proto jsou akce pořádané spolkem velmi různorodé. Konají se zde jak akce typicky dětské, tak i spousta akcí pro dospělé a starší generace. Zde je výčet všech pravidelně pořádaných akcí.

1. **Tříkrálová sbírka** – Vždy v lednu každého roku se Počeplice zapojují do Tříkrálové sbírky. Tuto charitativní akci organizuje Charita Česká republika. Vždy přibližně měsíc před sbírkou společně členové spolku vyberou osobu z okolí Počeplic, které by rádi pomohli a vybrané finance ji předali. Tři malí koledníci z vesnice pak vždy jedno předem domluvené odpoledne prochází vesnicí a přednášejí u jednotlivých domů v obci. Dobrovolné finanční příspěvky jsou shromažďovány v pokladničce, z které pak obsah putuje předem vybrané osobě.
2. **Masopust** – je lidová tradice a slaví se ve dnech předcházejících Popeleční středě, kterou začíná 40denní půst před Velikonocemi. Jelikož Velikonoce jsou však svátkem, co se data týče, pohyblivým, je pohyblivým svátkem také masopust. Písemné zprávy o masopustních rejích v Čechách i na Moravě jsou již ze 13. století. Předpokládá se však, že tyto slavnosti jsou mnohem staršího data. Také spolek v Počeplicích pořádá tuto tradiční slavnost. Vždy v únoru se sejdou lidi s nejrůznějšími maskami, aby jejich průvod prošel celou vesnicí. Každý rok je tento průvod vítán u několika desítek domů, kde jim je připraveno občerstvení. Medvěd, který je tradiční maskou Masopustu, u každého domu tančí s hospodyní. S průvodem chodí rok, co rok kapela, která hraje známé české a slovenské písničky, aby si lidé v průvodu mohli také zazpívat. Průvod končí v místní hospůdce, kde se hraje a tančí ještě do nočních hodin
3. **Úklid obce** – Dobrovolnická úklidová akce „Uklidme svět, uklidme Česko“ probíhá na území celé České republiky. Za cíl si klade uklidit nepořádek a nelegálně vzniklé černé skládky. V rámci projektu „Uklidme svět – Uklidme Česko“ probíhá každý rok na konci března úklid jak veřejných prostranství, tak i částí lesa v katastru Počeplic. Dobrovolníci se sejdou vždy jeden víkendový den na stanoveném místě, kde si mezi sebou rozdělí úkoly, místa úklidu, a také pracovní pomůcky, které nám každoročně věnuje město Štětí. Po zhruba hodinovém úklidu obce se všichni účastníci vydají na místní fotbalové hřiště, kde proběhne ještě úklid kabin, které v současnosti slouží jako menší sklad pro veškeré věci náležící spolku Počeplice sobě, z.s. Poté si všichni účastníci mohou opéct špekáčky u ohně, které jim spolek zajišťuje jako poděkování za výpomoc. Akce se zúčastňují nejen dospělí, ale také děti.

4. **Pálení čarodějnic** – Čtvrtou společenskou událostí v roce, kterou pořádá místní spolek, je tradiční pálení čarodějnic, jinak v obci Počeplice nazýváno také jako „příchod jara“ či „loučení se se zimou“. Tak jako ve většině obcí v České republice, i v Počeplicích tato akce probíhá vždy 30. dubna. V České republice je možné slyšet také názvy jako „Noc čarodějnic“ nebo „Filipojakubská noc“. Celá akce začíná zapálením hranice, na jejímž vrcholu stojí „čarodějnice“, která je vycpaná většinou kusey látek. Kousek od fatry hoří ještě jeden, menší, oheň, kde si všichni účastníci opékají špekáčky nebo jiné pochutiny. Pálení čarodějnic se koná vždy u Labe, kde děti mají spoustu místa na různé hry a dospělí zde mají možnost se po dlouhé zimě sejít venku a společně si popovídat.
5. **Kotlíkový guláš** – Další, dnes již tradiční událostí je v Počeplicích „Kotlíkový guláš“. Akce, která vznikla z iniciativy pánské části členů spolku. Kotlíkový guláš je pořádán vždy několikrát do roka, především v měsících duben–září. Účastníci se sejdou na místním fotbalovém hřišti, kde se v kotlíku na ohni připravuje od odpoledních hodin guláš a součástí akce bývá i malý soudek piva. Akce probíhá až do pozdních večerních hodin, kdy se zde vystřídá spousta lidí z vesnice. V odpoledních hodinách zde mají většinou nějaký menší program i děti.
6. **Společné výlety obyvatel** – V květnu je na programu společný výlet. Obyvatelé Počeplic se společně domluví na nějakém místě, které by rádi navštívili. Akce je vždy přizpůsobená všem věkovým skupinám. Většinou je tedy na programu jak nějaké místo vhodné pro nejmenší, tak i místo, které udělá radost starší generaci. V roce 2019 například proběhla návštěva řemeslných dílen v obci Ostrá. Na rok 2020 je plánován výlet do města Děčín, kde bychom měli navštívit zoologickou zahradu. Další program je zatím nejistý. Doprava na výlety probíhá vždy vlakem.
7. **Dětský den** – Jednou z vůbec nejoblíbenějších akcí v obci je Dětský den, který připadá na 1. června. Dětský den je každým rokem pořádán na fotbalovém hřišti v Počeplicích, které je v ten den plné stanovišť a her, za které děti dostávají nejrůznější odměny. Děti plní předem daný plán a po splnění všech stanovišť si mohou užít zábavu ve skákacím hradu či v pění, kterou pro ně tvoří hasiči z města Štětí. Vstupné na akci je dobrovolné a za účast v soutěžích se děti mohou občerstvit limonádou a párkem, které pro ně spolek zajišťuje zdarma. Pro dospělé je zajištěn večerní program, kdy si mohou odpočinout nebo zatančit u kapely, která zde každý

rok po skončení dětského dne hraje. Tato společenská událost je sice jednou z nejoblíbenějších, zároveň však také nejnáročnější ze všech pořádaných akcí, a to jak z pohledu organizace, tak i co se týče finanční náročnosti. Každý rok však přibývá spousta spokojených účastníků a sjíždějí se také lidé z okolních obcí.

8. **Neckíada** – Po několik let bylo léto bez jakéhokoliv programu, který by měl spolek Počeplice sobě na starost. Lidé odjížděli na letní dovolené a na rodinné návštěvy, a tak byli letní měsíce, co se společenských událostí týče, volné. V srpnu 2019 však proběhl 1. ročník Počeplické neckiády, která se plánovala již několik let. Nikdy dříve však akce z různých důvodů nebyla zorganizována. 31. srpna jsme se rozhodli zorganizovat tzv. zkušební 1. ročník a ihned po prvních minutách jsme věděli, že i tato akce bude tradicí. Ve 14:00 hodin se všichni účastníci sešli na břehu řeky Labe, kde zaregistrovali svá plavidla. Jel se krátký závod po předem určené trase. Plavidla, kterých závodilo v 1. ročníku celkem 13, podporovaly z břehu desítky návštěvníků. Po skončení akce se pokračovalo na místní hřiště, kde proběhlo vyhlášení výsledků v několika kategoriích. Odměnění byli všichni účastníci a pokračovala zábava při hudbě. Vzhledem k ohlasům, které měla Počeplická neckiáda po svém 1. ročníku, je naplánován již 2. ročník této akce, a to na 22.8.2020. Jedná se o další společenskou událost, kterou si užívají jak děti, tak i dospělí.
9. **Nebojsa** – V září lze v Počeplicích navštívit akci „Počeplický nebojsa“, která má již v obci několikaletou tradici. Děti a jejich rodiče se sejdou v podvečerních hodinách a děti se ve skupinkách vydávají na předem určenou trasu – stezku odvahy. Rodiče čekají na své děti u ohně a opékají jim špekáčky jako odměnu za odvalu. Stezka vede částí vesnice, přes fotbalové hřiště do lesa a zase zpět do vesnice na místo startu. Při stezce na skupinky dětí čekají nejrůznější strašidla. Na konci dostane každé dítě balíček s odměnou.
10. **Drakiáda** – V podzimních měsících pořádá spolek Počeplice sobě akci zvanou Drakiáda. Ta většinou připadá na říjen či listopad. Stejně tak jako Nebojsa, i Drakiáda má tradici již několik let. Prozatím nám však tato akce bohužel nevychází přesně podle našich představ, jelikož se jedná o akci závislou na počasí. Když nám počasí přeje, děti a jejich rodiče pouští draky po polích kolem fotbalového hřiště. Na každé dítě čeká odměna. Pokračuje se zahřátím se u ohně a čaje. V posledních letech jsme byli nuceni akci několikrát z důvodu deště zrušit, případně jsme kvůli nedostatku

větru pojali akci jako „sousedské posezení“, kdy se u ohně a čaje probrali akce nadcházející.

11. **Mikulášská nadílka** – Poslední společenskou událostí v roce je Mikulášská nadílka. Ta se koná vždy v sobotu kolem 5. prosince v části místní hospůdky. Pro děti je připraven bohatý program plný soutěží, tance a zábavy. Akce je z části pojata jako karneval, a tak určená porota vybírá nejkrásnější masky Mikuláše, čerta a anděla. Děti pak nejen za masky, ale i za nejrůznější soutěže dostávají drobné odměny. Ke konci pak přichází tradičně trojice Mikuláše, čert a anděl, kteří si k sobě postupně volají děti a rozdávají jim balíčky se sladkostmi.

Kromě výše uvedených tradičních akcí se čas od času konají i jiné společenské události. Občas se obyvatelé Počeplic sejdou u „kotlíkového svařáku“, případně se shází na pravidelných veřejných schůzích spolku či výjimečně pořádaných schůzích, což byla v roce 2019 například schůze ohledně revitalizace obce, či schůze k revitalizaci místní solnice.

Ke dni 5.1.2020 čítá spolek Počeplice sobě, z.s. celkem 23 členů. Akcí se však účastní mnohem více lidí a obyvatelé Počeplic tyto akce drží při sobě, utužují jejich vzájemné vztahy a zkvalitňují tak celkově společenské dění v obci. Lidé v obci mají zájem se akcí nejen zúčastňovat jako návštěvník, ale spousta z nich vypomáhá s organizací, což vede ke zlepšení a akce mohou být většího rozsahu a stávají se tak stávají stále oblíbenějšími a navštěvovanějšími.

### **Památky v Počeplicích**

Za nejvýznamnější stavební památku v Počeplicích je považována barokní budova solnice. Solnice je z první poloviny 18. století. Poddaní hrabat Pachtů sem vozili sůl z Prahy a později se budova využívala především jako špýchar. V současnosti existuje plán na obnovu této stavební památky. V roce 2019 proběhla společně se zastupiteli města, obyvateli Počeplic a projektové firmy informační schůzka s prezentací, jak by solnice po revitalizace měla vypadat. Doposud však bylo dořešeno, zda obnova památky proběhne či ne.

Kousek od solnice stojí barokní brána. Ta byla postavena taktéž v první polovině 18. století, společně se solnicí. Tato brána byla zrenovována a zvýrazňuje tak nyní urbanistickou i památkovou hodnotu obce Počeplice. Barokní brána je všech návštěvníkům volně přístupná, vidět ji lze i ze silnice, která spojuje města Štětí a Mělník.

V druhé polovině 19. století zde byl postaven kostelík sv. Jana Křtitele, který stojí na návsi, kousek od solnice a barokní brány.

Na návsi stojí pomník, u nějž se předpokládá, že byl postaven ve 20. letech. Původně u pomníku byly desky, na kterých byl text věnovaný obětem 1. světové války. Tyto desky se však bohužel nedochovaly. V červenci roku 1946 byla místním národním výborem určena komise, která měla na starost úpravu pomníku. Na konci června roku 1948 došlo ke slavnostnímu odhalení desky nové.

Kromě těchto staveb se zde nachází také několik památkově chráněných hospodářských i obytných stavení. Jedná se o roubené, zděné empírové a hrázděné domy – dům s číslem popisným 1 a 8, usedlost s číslem popisným 2, 3 a 4. Starých cenných usedlostí zde bylo ještě v 60. letech mnoho. Památkáři navrhli, aby byly Počeplice vyhlášeny za vesnickou památkovou zónu, k tomu však z neznámého důvodu nikdy.

## 4.2 Výsledky provedeného průzkumu

Úvod dotazníkového šetření se skládá z identifikačních otázek. Díky těmto otázkám lze respondenty segmentovat do několika základních skupin. Pro potřeby průzkumu byly jako identifikační otázky zvoleny pohlaví, věk, dosažené vzdělání a délka žití v obci. Dále byly použity otázky meritorní a filtrační. Na základě těchto otázek bylo možné provést analýzu zájmu obyvatel o společenské dění.

### 4.2.1 Charakteristika respondentů

Celkem se zúčastnilo průzkumu 140 respondentů. Všechny zúčastněné bylo možné členit do segmentů dle několika hledisek, například pohlaví, věku, dosaženého vzdělání nebo délky žití v obci. Téměř ve všech kategoriích se vyskytuje nerovnoměrné zastoupení každé z nich. Nicméně tato skladba respondentů dobře odráží složení obyvatel zkoumané obce, neboť celkový počet obyvatel této obce je přibližně 200, tudíž kvótní výběrem pokrývá průzkum asi 70 % všech obyvatel. Zároveň bylo nutné pro statistické vyhodnocení stanovených hypotéz sloučit dvě věkové kategorie, abychom dodrželi podmínky dobré aproximace.

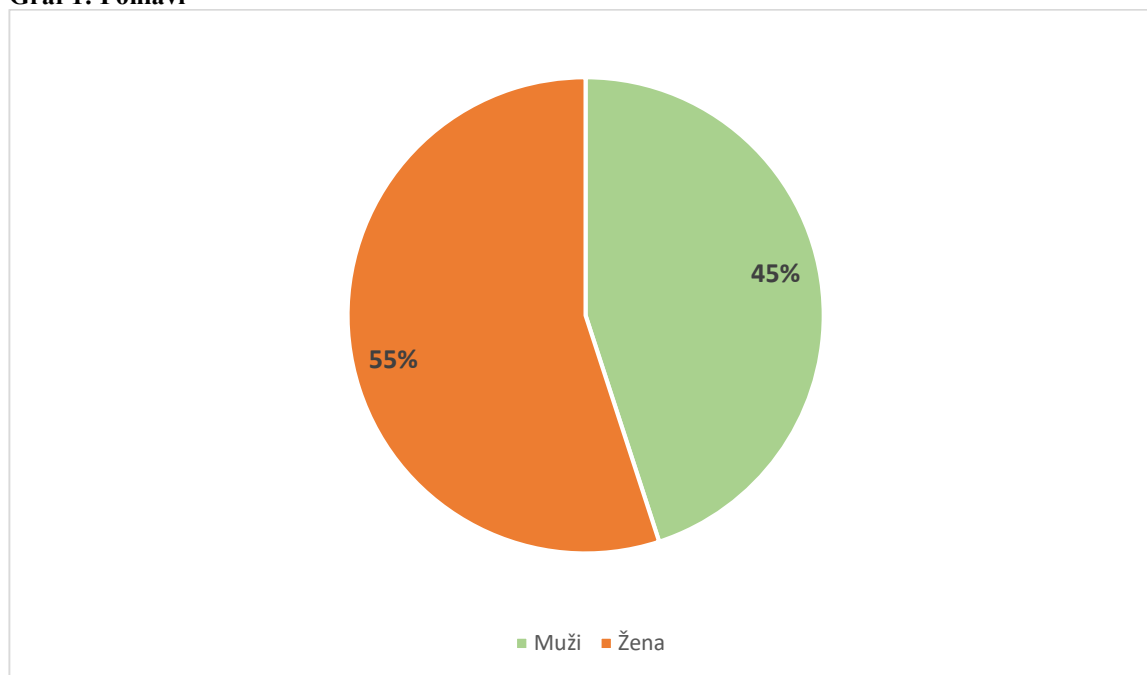
První otázka dotazníkového šetření rozdělila respondenty dle pohlaví na dva segmenty.

**Tabulka 1: Pohlaví**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
Žena	77	55 %
Muž	63	45 %
<b>Celkem</b>	140	100 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 1: Pohlaví**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Z hlediska pohlaví byl výběr respondentů relativně vyrovnaný. Dle vyhodnocených dotazníků lze konstatovat, že ženy se účastnily průzkumu nepatrně častěji než muži. Tato skutečnost by ovšem mohla být stejně tak vysvětlena větším počtem žen v obci.

Druhá otázka dala vzniknout celkem čtyřem segmentům rozděleným z hlediska současného věku respondentů. Jednotlivé věkové kategorie byly zvoleny na základě konzultace skladby obyvatel obce s předsedkyní spolku Počeplice sobě, z. s. První kategorii představovali obyvatelé ve věku do 30 let. Druhou kategorii tvořili obyvatelé v rozmezí let 31–45. Třetí kategorie se skládala z obyvatel od 46–60 let a poslední kategorii tvořili obyvatelé nad 61 let.

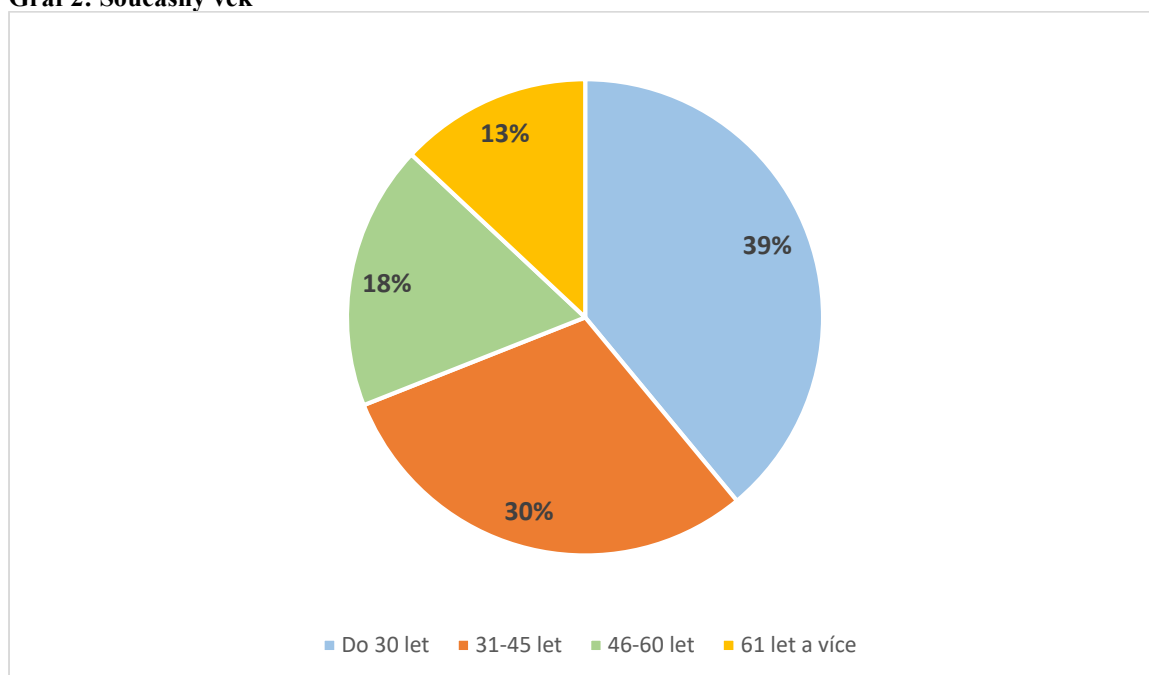
**Tabulka 2: Současný věk**

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Do 30 let	55	39 %
31-45 let	42	30 %
46-60 let	25	18 %
61 let a více	18	13 %
<b>Celkem</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu



**Graf 2: Současný věk**



Zdroj: Vlastní zpracování

Největší zastoupenou skupinu respondentů z hlediska věku tvořili obyvatelé do 30 let. Tato skupina byla tvořena téměř 40 % všech respondentů. Můžeme tedy říci, že ve vztahu k použitým věkovým kategoriím, žijí v obci spíše mladší obyvatelé. Tomu také naznačuje skutečnost, že druhou nejpočetnější kategorií z hlediska věku je současně také v pořadí druhá nejmladší definovaná kategorie. (31-45 let je zastoupena 30 % všech respondentů) Stejně tomu je také ve zbylých dvou kategoriích. Respondenti ve věku 46-60 let jsou zastoupeni 18 % a obyvatelé nad 61 let tvoří pouze 13 % celého kvótního výběru. Vzhledem k menšímu zastoupení posledních dvou zmíněných skupin respondentů došlo pro účely statistického vyhodnocení pracovních hypotéz ke sloučení těchto dvou segmentů. Dále je tento segment nazýván „Starší obyvatelé“.

Dalším aspektem, který se stal nedílnou součástí charakteristiky respondentů je nejvyšší dosažené vzdělání respondentů. V rámci této specifikace byly obyvatelé, rozřazeni do čtyř základních skupin, zahrnujících základní vzdělání, středoškolské vzdělání bez maturity, resp. učiliště, středoškolské vzdělání s maturitou a samozřejmě vysokoškolské vzdělání.

V této souvislosti je z níže uvedené Tabulky 3: Nejvyšší dosažené vzdělání patrné, že nejhojnější skupinou mezi respondenty byla skupina středoškoláků bez maturity, zahrnující též obyvatelé se středním odborným učilištěm. Středoškolsky vzdělaných obyvatel s maturitou, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, bylo přibližně 27 %

z celkového počtu respondentů, a tvoří druhou nejpočetnější skupinu ze sledovaného souboru.

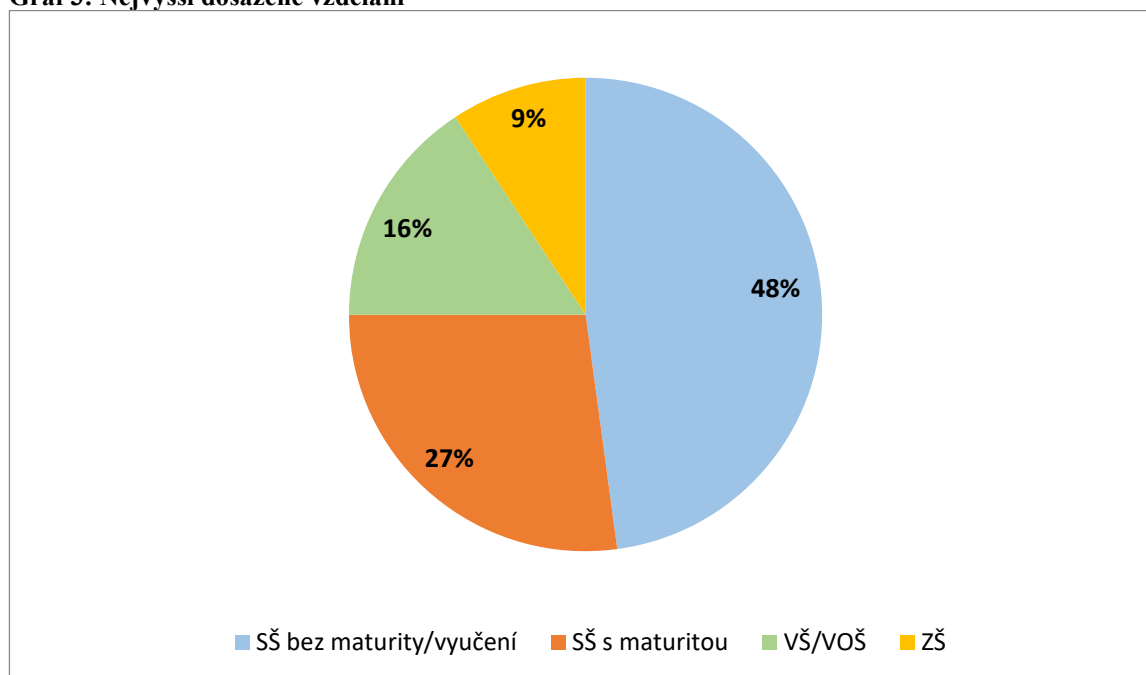
**Tabulka 3: Nejvyšší dosažené vzdělání**

Odpoověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
ZŠ	13	9 %
SŠ bez maturity/vyučení	67	48 %
SŠ s maturitou	38	27 %
VŠ/VOŠ	22	16 %
<b>Celkový</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Počet responzí v kategorii základního vzdělání, ačkoli se může zdát na první pohled vysoký vzhledem k poměru zastoupení takto vzdělaných dospělých lidí v České republice, je třeba zmínit, že může být ve značné míře ovlivněn věkem respondentů. Pakliže se průzkumu zúčastnili obyvatelé studující střední školu je jejich nejvyšší dosažené vzdělání prozatím pouze základní.

**Graf 3: Nejvyšší dosažené vzdělání**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

V grafu 3: Nejvyšší dosažené vzdělání je přehledně zobrazen podíl jednotlivých segmentů. Díky takto zpracovanému grafu je možné vytvořit si bližší představu o struktuře obyvatelstva obce Počeplice.

Poslední otázka v rámci charakteristiky respondentů je zaměřena na to, jak dlouho respondent v obci žije. Tato otázka může mít zcela zásadní vliv na stanovený cíl práce. Na základě různé délky časového horizontu, ve kterém lidé v obci žijí, mají rozdílné možnosti pro hodnocení událostí, které se v obci konaly. Díky tomu mají širší přehled o vývoji těchto událostí a mohou je tak mezi sebou porovnávat.

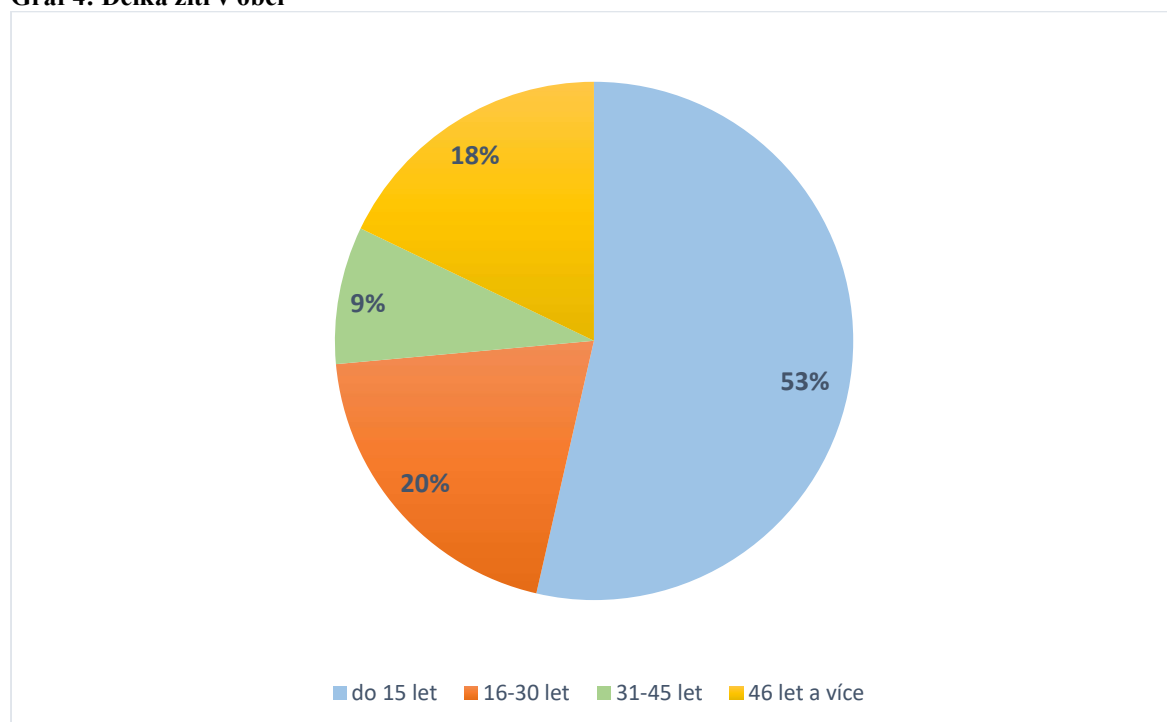
**Tabulka 4: Délka žití v obci**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
do 15 let	75	53 %
16-30 let	28	20 %
31-45 let	12	9 %
46 let a více	25	18 %
<b>Celkový</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Jak naznačuje výše zmíněná Tabulka 4: Délka žití v obci, celkově byly respondenti rozděleni do čtyř skupin, dle toho jak dlouho v obci žijí. Zdá se, že největší podíl na populaci obce mají lidé žijící v obci nejvýše 15 let. Jde tedy o skupinu respondentů, kteří v obci žijí nejkratší dobu z uvažovaných intervalů. Nejméně početnou skupinu vytváří obyvatelstvo žijící v obci v intervalu od 31 do 45 let.

**Graf 4: Délka žití v obci**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Pro účely práce by bylo vhodné, aby nejpočetnější skupinou byly právě obyvatelé nejdéle žijící v obci, kteří mají možnost společenský život hodnotit na delší časové ose. Takto sestavený vzorek respondentů by však postrádal dostatečně vypovídající schopnost, jelikož struktura obyvatelstva zjevně odpovídá jinému složení, které zahrnuje převahu obyvatel žijících v obci kratší dobu.

#### 4.2.2 Výsledky průzkumu

V této kapitole jsou popsány výsledky provedeného průzkumu, respektive jeho meritorní části. Prostřednictvím použitých otázek v této části průzkumu byl zjišťován skutečný stav v obci z hlediska společenského dění a současně byly identifikovány nedostatky, případně jejich příčiny.

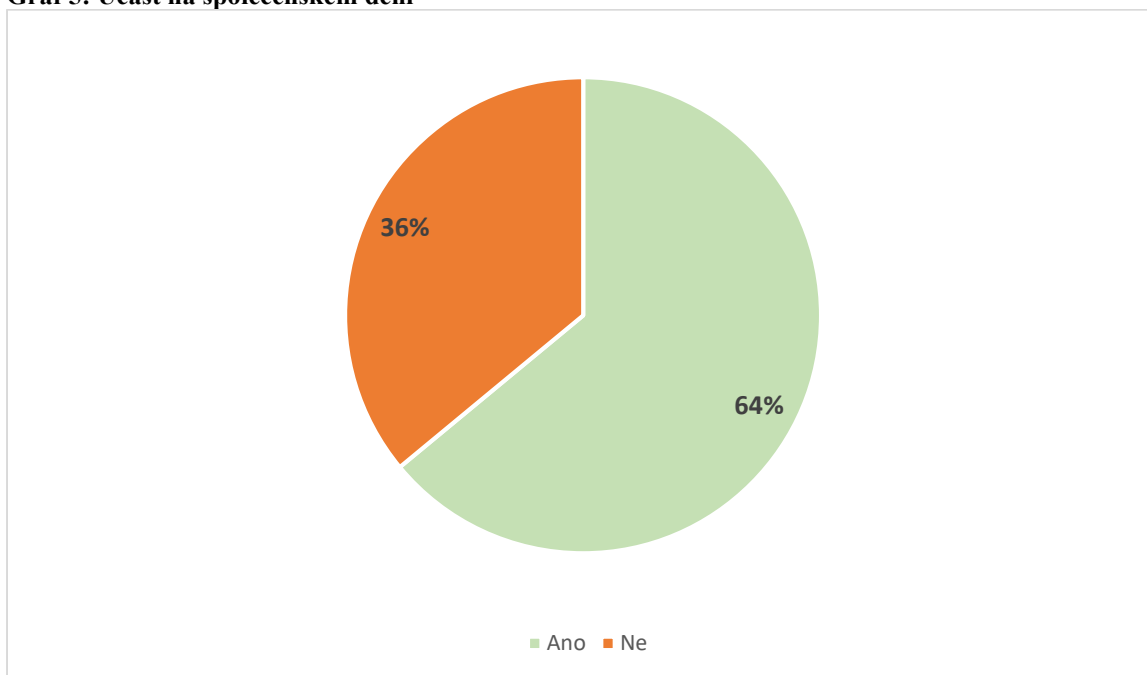
Následující otázka dotazníkového šetření, v pořadí pátá se týká hlavní řešené problematiky, a to účasti respondentů na společenském dění v obci Počeplice. Otázka byla položena následovně: „*Účastníte se organizovaného společenského dění v obci Počeplice? (např. neckiáda, masopust, dětský den, aj.)*“ Výsledky odpovědí na tuto otázku shrnuje níže uvedená tabulka č. 5.

**Tabulka 5: Účast na společenském dění**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
Ano	89	64 %
Ne	51	36 %
<b>Celkem</b>	140	100 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 5: Účast na společenském dění**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že společenského dění v obci Počeplice se účastní téměř 2/3 všech respondentů. Je tedy zřejmé, že je zde potenciál pro zvýšení zájmu o společenské dění. Vzhledem k důležitosti této otázky pro naplnění hlavního cíle práce je výsledek předmětem podrobnějšího zkoumání. Konkrétně byla zjišťována závislost mezi účastí na společenském dění a věku obyvatel. Dále byla zjišťována také závislost mezi účastí na společenském dění a délkou žití v obci. Pro tyto účely byly stanoveny dvě pracovní hypotézy, a to H1 a H2. V rámci této otázky byla provedena také analýza struktury respondentů z hlediska dosaženého vzdělání kontingenční tabulkou.

### **Závislost mezi účastí na společenském dění a věkem**

V případě zjišťované závislosti mezi účastí na společenském dění v obci a věkem respondentů bylo nutné pro dodržení podmínek dobré aproximace přistoupit ke sloučení dvou nejméně zastoupených věkových kategorií. V následující tabulce jsou uspořádána data dotazníkového šetření po úpravě. Tabulka č. 6 tak byla datovou základnou pro vyhodnocení stanovené pracovní hypotézy „H1: Účast na společenském dění v obci nezávisí na věku respondentů“

**Tabulka 6: Datová základna pro vyhodnocení H1**

Odpověď	Do 30 let	31-45 let	Starší obyvatelé	Σ
Ano	33	30	26	89
Ne	5	19	27	51
Σ	38	49	53	140

Zdroj: Vlastní zpracování

Pomocí  $\chi^2$  testu nezávislosti byla hypotéza H1 o nezávislosti zamítnuta. Lze tedy konstatovat, že mezi účastí na společenském dění a věkem respondentů existuje závislost s koeficientem asociace 0,314. (vizte příloha č. 2) Zjištěnou závislost hodnotíme jako středně silnou.

### Závislost mezi účastí na společenském dění a délce žití v obci

Předmětem zkoumání otázky č. 5 bylo také zjišťování závislosti mezi účastí na společenském dění a délkou žití v obci, neboť jak už bylo výše zmíněno, délka žití v obci by mohla být zásadním parametrem pro zhodnocení současného stavu společenského dění. V případě hypotézy „H2: Účast na společenském dění v obci nezávisí na délce žití v obci“ nebylo nutné pro dodržení podmínek dobré aproximace datovou základnu nijak upravovat. Tabulka č. 7 tak odráží jak skutečně zjištěná data, tak datovou základnu pro vyhodnocení hypotézy H2.

**Tabulka 7: Datová základna pro vyhodnocení H2**

Odpověď	Do 15 let	16-30 let	31-45 let	46 let	Σ
Ano	56	13	7	13	89
Ne	19	15	5	12	51
Σ	75	28	12	25	140

Zdroj: Vlastní zpracování

Také v tomto případě bylo pro vyhodnocení využito  $\chi^2$  testu nezávislosti. Stejně jako v případě hypotézy H1 i zde byla nulová hypotéza H2 zamítnuta a podařilo se tak potvrdit existenci závislosti na délce žití v obci tentokrát se koeficientem asociace 0,255. (vizte příloha č. 3)

### Struktura odpovědí respondentů na otázku č. 5 z hlediska vzdělání

V následující kontingenční tabulce č. 8 je podrobněji analyzována struktura respondentů dle jejich odpovědí a dosaženého vzdělání.

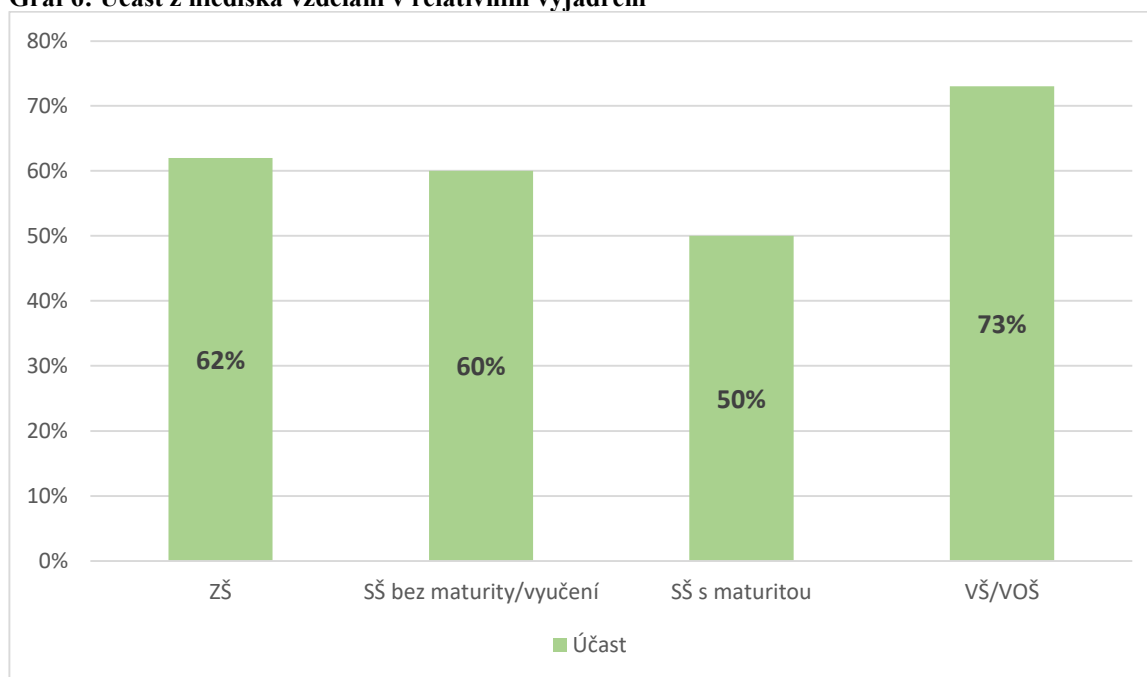
Tabulka 8: struktura respondentů dle vzdělání k otázce č. 5

Odpověď	ZŠ	SŠ bez maturity/SOU	SŠ s maturitou	VŠ/VOŠ	$\Sigma$
Ano	8	49	19	13	89
Ne	5	18	19	9	51
$\Sigma$	13	67	38	22	140

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Z důvodu nerovnoměrného zastoupení jednotlivých skupin z hlediska vzdělání je nutné si jednotlivé sloupce převést na relativní vyjádření pro objektivní zhodnocení. Současně v tomto případě nebylo možné formulovat pracovní hypotézu, neboť z důvodu velké diverzity a nedostatečného zastoupení některých kategorií by nedošlo ke splnění podmínek dobré aproximace. Tudíž by výsledky byly neprůkazné. Nejméně zastoupenou kategorií z hlediska účasti jsou respondenti se základním vzděláním. Ovšem celkové zastoupení této skupiny v průzkumu je také nejmenší. V relativním vyjádření se tak účastní společenského dění téměř 62 % všech takto vzdělaných lidí. Druhou nejméně zastoupenou skupinou z hlediska účasti jsou vysokoškoláci a respondenti s vyšším odborným vzděláním. Po převedení na relativní vyjádření se účastní společenského dění v obci téměř 60 % všech respondentů této kategorie. Druhou nejvíce zastoupenou skupinou z hlediska účasti jsou respondenti se středoškolským vzděláním s maturitou. Takto vzdělaných respondentů se účastní 50 %. Absolutně největší podíl má na účasti skupina respondentů se středoškolským vzděláním bez maturity, případně s výučním listem. Relativně se z této skupiny účastní asi 73 %.

**Graf 6: Účast z hlediska vzdělání v relativním vyjádření**



Zdroj: Vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu je patrné, že v relativním vyjádření je návštěvnost z hlediska vzdělání podstatně vyrovnanější, než je tomu v případě absolutních čísel. Současně v tomto případě nebyl pozorován žádný lineární trend vzhledem k výši dosaženého vzdělání. Můžeme však konstatovat, že lidé s vysokoškolským nebo vyšším odborným vzděláním mají v obci nejvyšší sklon účastnit se společenského dění. Naopak u respondentů se středoškolským vzděláním s maturitou je tento sklon nejmenší.

V rámci 89 obyvatel, jenž se účastnili průzkumu a navštěvují organizované akce, bylo dále předmětem průzkumu, jak často se tito obyvatelé podobných akcí účastní. Tato otázka byla dimenzována do třech skupin, mezi kterými mohli respondenti vybírat. Jednou z možností pro respondenta bylo zařazení do skupiny navštěvující organizované události 1x – 2x ročně. Zbýlé dvě skupiny nabízeli zařazení v intenzitě návštěvnosti 3x – 5x ročně a návštěvnosti pokrývající zbylé obyvatele, kteří se považují za častější účastníky událostí.



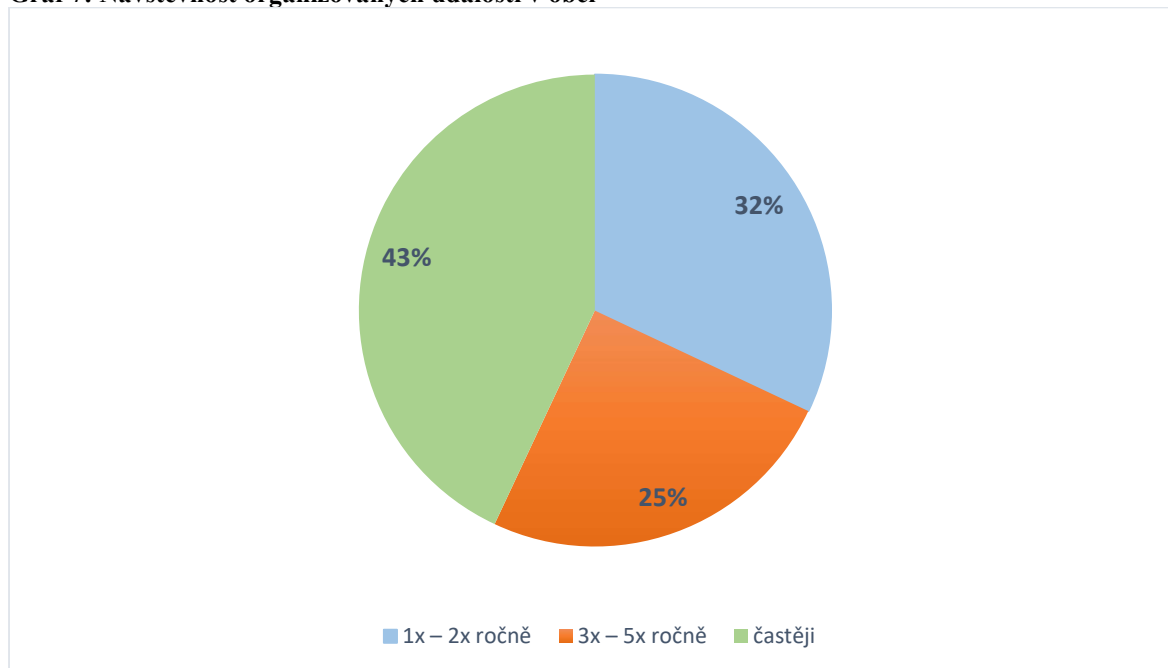
**Tabulka 9: Návštěvnost organizovaných událostí v obci**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
1x – 2x ročně	29	32 %
3x – 5x ročně	22	25 %
častěji	38	43 %
<b>Celkem</b>	<b>89</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Dotazníkové šetření v sekci reflektující účast na organizovaném společenském dění v obci Počeplice odhalilo, že významná část respondentů navštěvuje tyto akce častěji než 5x ročně. Druhou nejpočetnější skupinou byly návštěvníci, kteří se účastní organizovaných akcí 1x – 2x ročně, ti tvoří 32% podíl návštěvnosti organizovaného dění v obci.

**Graf 7: Návštěvnost organizovaných událostí v obci**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Toto zjištění naznačuje, že populace obce se patrně hojně účastní na pořádných akcích. Je proto nasnadě předpokládat, že jsou pro obec pořádané události důležitým atributem.

Jelikož i tuto variantu práce uvažovala, byl dotazník směřován tímto směrem hlouběji do problematiky. Následující krok proto zjišťoval, jaký podíl návštěvníků se účastní organizovaných akcí s dětmi, aby tak bylo možné lépe porozumět charakteru těchto událostí.

Pro bližší popis organizovaných událostí bylo tedy zjišťováno, zda se těchto událostí obyvatelé účastní s ratolestmi. V souladu s podstatou průzkumu nebylo důležité, jestli jsou akce navštěvovány dětmi v doprovodu rodičů, nýbrž zda jsou události navštěvované dětmi obecně v doprovodu. Tento vztah byl základem pro tvorbu otázky, která byla modifikována tak, aby respondent uvažoval nad různými typy vztahů. Tyto vztahy zahrnovali proto také návštěvu akcí vnoučat v doprovodu prarodičů nebo synovců a neteří v doprovodu svých tet či strýců apod.

**Tabulka 10: Návštěvnost událostí s dětmi**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
Ano	64	72 %
Ne	25	28 %
<b>Celkem</b>	89	100 %

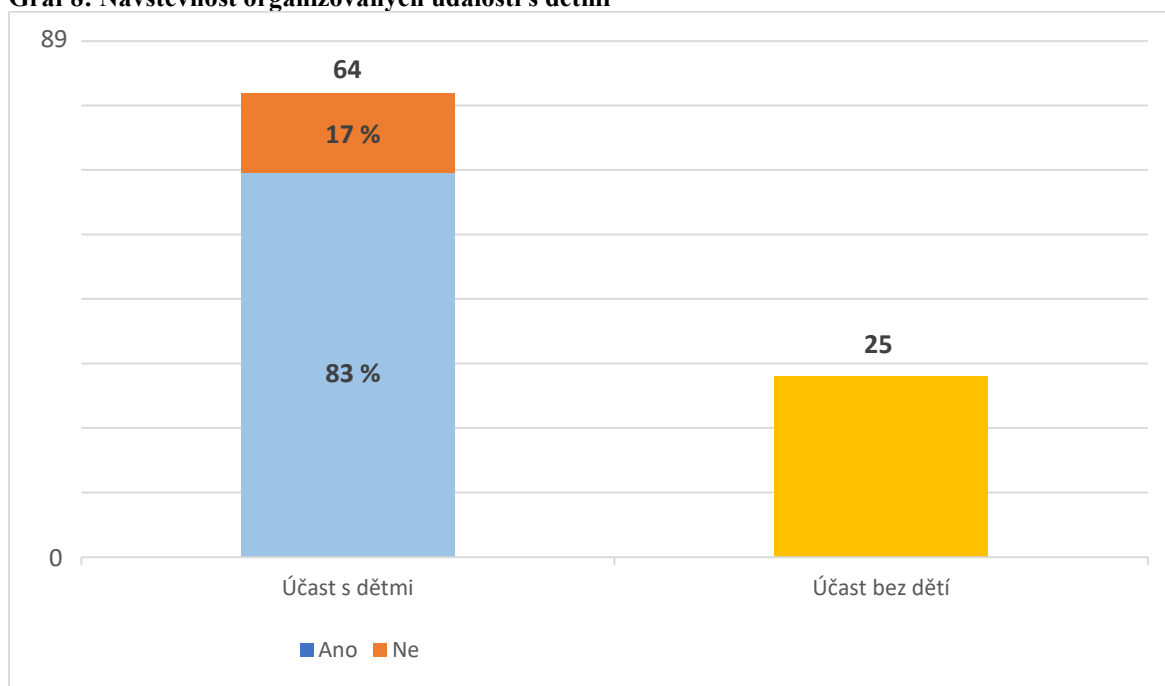
Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Výše uvedená tabulka naznačuje, že návštěvníky společenského dění v obci jsou patrně spíše lidé doprovázející děti. Dle provedeného průzkumu je rozdíl mezi návštěvníky s dětmi a bez nich poměrně markantní. Obyvatelé, kteří se společenského dění v obci účastní, tvoří v provedení průzkumu pouze 28 %.

Jelikož podobné varianty práce předpokládala, bylo vhodné se v těchto případech zabývat tím, zda jsou události pro dospělé atraktivní. Tento aspekt byl zjišťován doplňkovou modifikací otázky, která se dotazovala, jestli by se obyvatelé společenského dění účastnili i za předpokladu, že by na něj nedoprovázeli dítě.

Následující graf odpovídá na otázku, jaký je poměr lidí, kteří by společenské dění v obci nenavštěvovali, pokud by na něj nedoprovázeli dítě na celkovém počtu dotazovaných návštěvníků těchto událostí. Proto je v grafu možné vidět v pravé části sloupec s názvem *Účast bez dětí*, znázorňující obyvatele účastnící se organizovaných akcí obvykle vždy bez dětí. Levý sloupec zaznamenává odpovědi respondentů, kteří standardně navštěvují události s dětmi. Tento sloupec je doplněn informací, která vypovídá o atraktivitě pro dospělé. Jelikož je v tomto sloupci naznačen poměr mezi lidmi, kteří by tyto události navštěvovali i sami bez dětí a mezi zbylými obyvateli, kteří by akci bez dětí nenavštívili.

**Graf 8: Návštěvnost organizovaných událostí s dětmi**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Poměry znázorněné výše uvedeným grafem vypovídají o tom, že je společenské dění v obci pro dospělé atraktivní, jelikož převážná většina z návštěvníků by se účastnilo i bez dětí. (83 %) Lidé, kteří by volili alternativní program v případě, že by je nedoprovázeli děti, tvořili 17% podíl respondentů s dětmi. Bez dětí se nyní pravidelně účastní společenského dění 28 % všech pravidelně se účastnících.

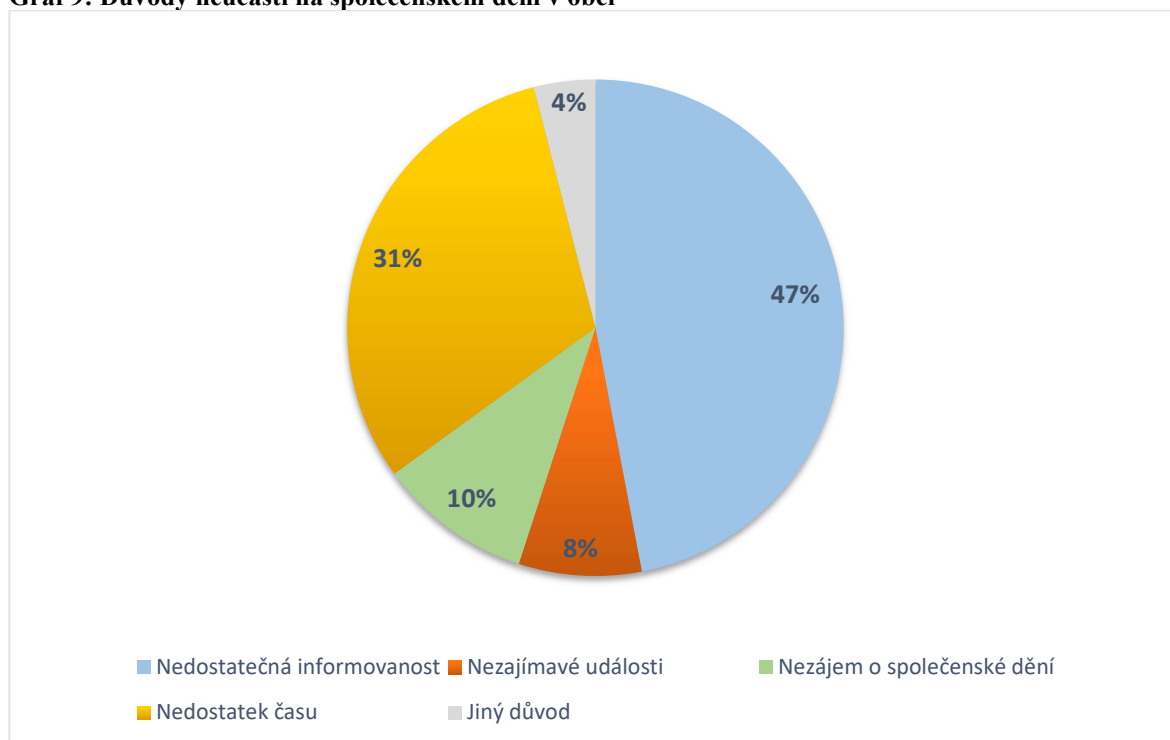
Následující otázka zjišťuje důvody, proč se lidé společenského dění neúčastní. Za účelem zjednodušení bylo stanoveno několik možností, z nichž mohli respondenti vybírat nejvhodnější odpověď, která vystihuje jejich názor. Jelikož mohou být tyto důvody velmi rozmanité, byla k této otázce přidána možnost, nabízející respondentovi vyjádřit jiný než definovaný důvod. Pakliže by byl nějaký z opomenutých důvodů zásadním, předpokládá se, že by nedošlo k jeho absenci v šetření, právě díky možnosti vyjádření jiného důvodu.

**Tabulka 11: Důvody neúčasti**

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Nedostatečná informovanost	24	47 %
Nezajímavé události	4	8 %
Nezájem o společenské dění	5	10 %
Nedostatek času	16	31 %
Jiný důvod	2	4 %
<b>Celkem</b>	<b>51</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Výše uvedená tabulka obsahuje informace vypovídající o četnostech uvedených důvodů. Nejčastěji uváděným důvodem byla nedostatečná informovanost, kterou jako důvod své neúčasti uvedlo celkem 24 respondentů, kteří tvoří 47% podíl všech, kteří se společenského dění neúčastní. Často uváděným, ačkoli podstatně méně, byl nedostatek času.

**Graf 9: Důvody neúčasti na společenském dění v obci**

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Jiný důvod, než jeden z předem specifikovaných uvedli celkem 2 respondenti, kteří jej však blíže nspecifikovali. Lze proto soudit, že nebyl opomenut žádný z důvodů neúčasti, který by měl zásadnější dopad než právě ty, které práce definovala.

Z výše uvedeného grafu je zřetelně vidět, že žádný z důvodů nebyl uváděn v takové míře jako právě nedostatečná informovanost. Aby bylo možné zabývat se problematikou nedostatečné informovanosti blíže, je třeba blíže určit strukturu obyvatel, kteří se o důvodech neúčasti v průzkumu vyjádřili. Za tímto účelem byla vytvořena následující tabulka, mapující strukturu obyvatelstva v souvislosti s důvody neúčasti na společenském dění v obci.

**Tabulka 12: Struktura respondentů neúčastnících se společenského dění**

Odpověď	do 30 let	31–45 let	46–60 let	61 let a více	Σ
Nedostatečná informovanost	1	3	5	15	24
Nezajímavé události	2	1	1	0	4
Nezájem o společenské dění	0	1	3	1	5
Nedostatek času	3	11	2	0	16
Jiný důvod	2	0	0	0	2
Σ	8	16	11	16	51

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Na základě zkonstruované tabulky výše lze konstatovat, že nejvíce lidí mezi nedostatečně informovanými je z kategorie 61 let a více. Následování jsou skupinou 46–60 let věku, která rovněž udávala jako důvod své neúčasti především nedostatečnou informovanost. Zásadní se zdá být fakt, že se jedná o dvě nejstarší skupiny respondentů. Tento jev by mohl svědčit o některých nevyužitých formách komunikace či nezapojení některého z komunikačních kanálů, které by napomohly distribuovat informace o společenském dění starším obyvatelům. Druhá nejpočetnější skupina uvádějící odpověď *Nedostatek času* by mohla naznačovat nedostatečný předstih v distribuci informací nebo špatné časové vymezení organizované akce.

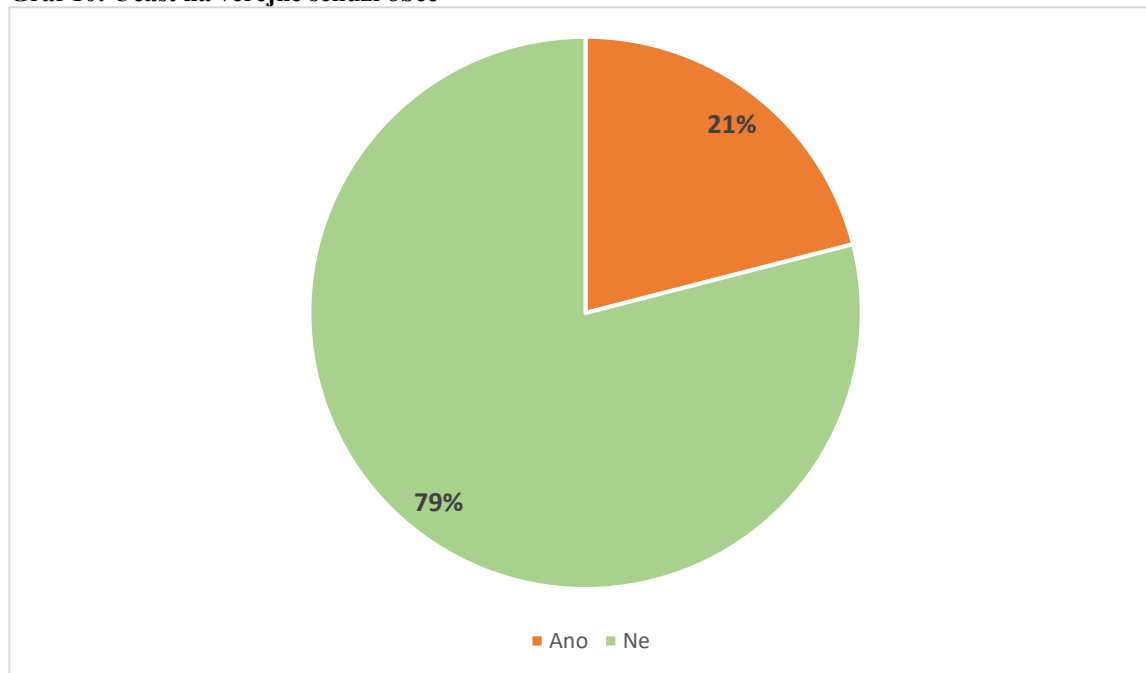
Následující otázka, v pořadí devátá se zabývala účastí respondentů na veřejné schůzi obce. Předmětem konání veřejné schůze je mimo jiné také organizované společenské dění v obci. Dochází zde k předkládání návrhů na organizované události, ale také se informuje o konkrétních již uskutečněných, ale také plánovaných událostech, o jejich průběhu, financování apod. Zjištěná data shrnuje tabulka níže.

**Tabulka 13: Účast respondentů na veřejné schůzi**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
Ano	29	21 %
Ne	111	79 %
<b>Celkem</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 10: Účast na veřejné schůzi obce**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Z grafu uvedeného výše vyplývá, že veřejné schůze obce se účastní kolem 1/5 respondentů. Jelikož se na této veřejné schůzi aktivně plánují všechny nadcházející události včetně zapojení obyvatel do organizace, byla tato otázka předmětem podrobnějšího zkoumání. V souvislosti s touto otázkou byly dále testovány dvě pracovní hypotézy H3 a H4, které zjišťovaly existenci závislosti této účasti na věku a délce žití v obci. Dále byla v rámci této otázky analyzována struktura respondentů z hlediska věku kontingenční tabulkou a zjišťován důvod případné neúčasti.

### **Závislost mezi účastí na veřejné schůzi a věkem**

Obdobně jako tomu bylo v případě hypotézy H1 také zde bylo nutné upravit získaná data, konkrétně sloučit dvě nejméně zastoupené věkové kategorie, aby byly dodrženy podmínky dobré aproximace. Datová základna pro vyhodnocení pracovní hypotézy „H3: Účast na veřejné schůzi obce nezávisí na věku respondentů“ vypadala tak následovně.

**Tabulka 14: Datová základna pro vyhodnocení H3**

Odpověď	Do 30 let	31-45 let	Starší obyvatelé	Σ
Ano	16	8	5	29
Ne	22	41	48	111
Σ	38	49	53	140

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Pomocí  $\chi^2$  testu nezávislosti byla hypotéza H3 o nezávislosti zamítnuta. Zamítnutím hypotézy H3 se tak podařilo prokázat existenci závislosti s koeficientem asociace 0,33. (vizte příloha č. 4) Zjištěnou závislost hodnotíme jako středně silnou jako tomu bylo v případě hypotézy H1.

### **Závislost mezi účastí na veřejné schůzi a délkou žití v obci**

V souvislosti s účastí na této veřejné schůzi byla dále zjišťována existence závislosti s délkou žití v obci jako jednou z charakteristik respondentů. Pro vyhodnocení pracovní hypotézy „H4: Účast na veřejné schůzi obce nezávisí na délce žití v obci“ nebylo zapotřebí získaná data upravovat.

**Tabulka 15: Datová základna pro vyhodnocení H4**

Odpověď	Do 15 let	16-30 let	31-45 let	46 let	Σ
Ano	14	5	2	8	29
Ne	61	23	10	17	111
Σ	75	28	12	25	140

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Také v tomto případě byl pro vyhodnocení použit  $\chi^2$  test nezávislosti. V tomto případě se však nepodařilo hypotézu H4 vyvrátit, tudíž nebyla prokázána závislost mezi proměnnými. (vizte přílohu č. 5)

### **Struktura odpovědí respondentů na otázku č. 9 z hlediska vzdělání**

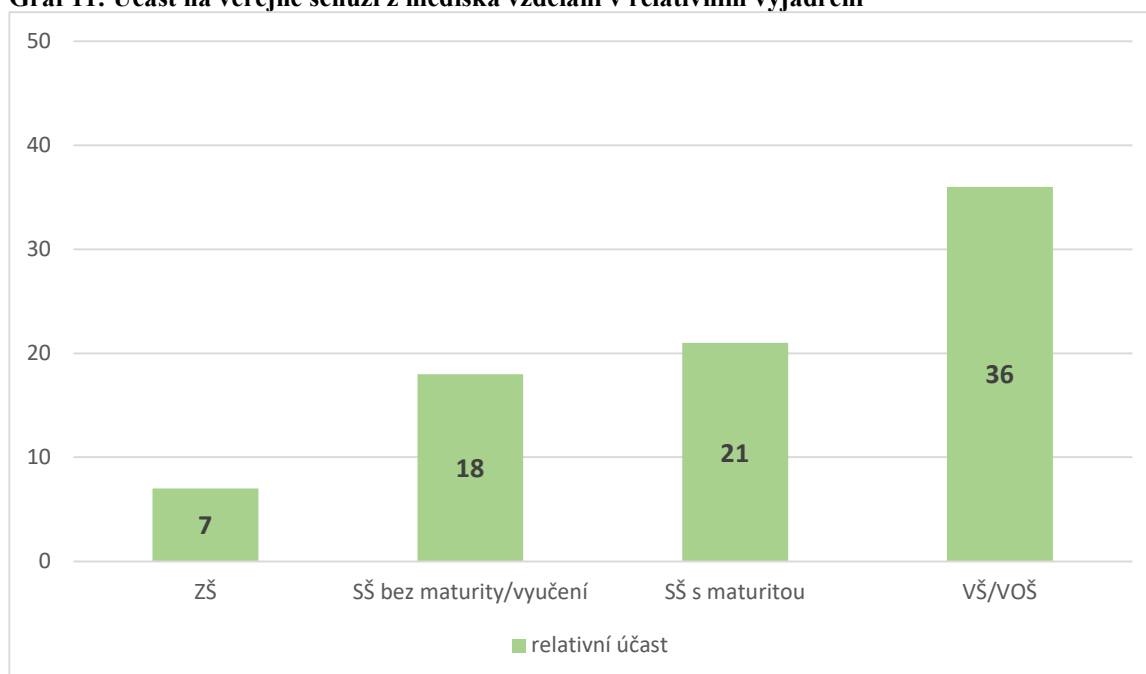
V níže uvedené kontingenční tabulce je analyzována struktura respondentů z hlediska jejich dosaženého vzdělání.

**Tabulka 16: Struktura respondentů dle vzdělání k otázce č. 9**

Odpověď	ZŠ	SŠ bez maturity/SOU	SŠ s maturitou	VŠ/VOŠ	Σ
Ano	1	12	8	8	29
Ne	12	57	28	14	111
Σ	13	67	38	22	140

Zdroj: Vlastní zpracování

V následujícím grafu je znázorněno relativní vyjádření účasti na veřejné schůzi jednotlivých kategorií respondentů. (dle vzdělání) Poměr je vztažen k celkovému počtu v každé kategorii tak, aby bylo možné sledovat a porovnat předpoklad účasti respondenta vzhledem k dosaženému vzdělání.

**Graf 11: Účast na veřejné schůzi z hlediska vzdělání v relativním vyjádření**

Zdroj: Vlastní zpracování

Z výše uvedeného grafu lze pozorovat tendenci účasti vzdělanějších respondentů na veřejné schůzi obce. Avšak nutno zmínit, že první kategorii, tedy respondenty s nejnižším základním vzděláním reprezentuje jediný respondent, který je současně středoškolákem. Je tedy nutné vzít v úvahu, že tuto kategorii může do jisté míry ovlivňovat věk respondentů, ze kterého by mohl plynout případný nezáměr či jiné relevantní aspekty.

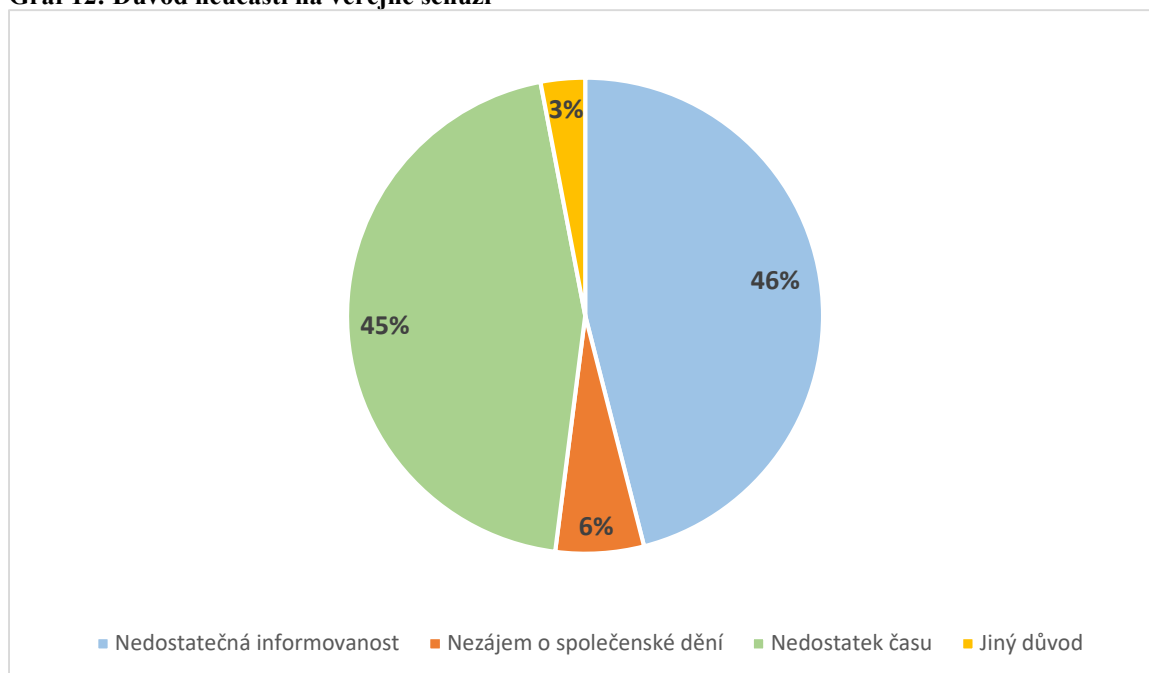
V návaznosti na účast na veřejné schůzi byly ještě zjišťovány hlavní důvody neúčasti. A to formou doplňující podotázky. Odpovědi na doplňující otázku „*Jaký je hlavní důvod neúčasti na této veřejné schůzi*“ shrnuje následující tabulka.



**Tabulka 17: Důvod neúčasti na schůzi**

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Nedostatečná informovanost	64	46 %
Nezájem o spol. dění	9	6 %
Nedostatek času	63	45 %
Jiný důvod	4	3 %
<b>Celkem</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

**Graf 12: Důvod neúčasti na veřejné schůzi**

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Na základě získaných dat lze říci, že respondenti jsou rozděleni převážně do dvou kategorií. Veřejné schůze se tak nejčastěji neúčastní z důvodu nedostatečné informovanosti (asi 46 %) či nedostatku času (45 %). Neúčast těchto respondentů může tak být zapříčiněna například nedostatečným zveřejňováním informace o konání této schůze případně nevyužití nějakého z relevantních distribučních kanálů. Nezájem o veřejnou schůzi, respektive společenské dění projevilo pouze 6 %. Jiný důvod zvolilo pouze 3 % respondentů, přičemž u všech respondentů by se tento důvod dal dále zobecnit jako neshody se spoluobyteli obce.

Průzkum se dále dotazoval, zda respondenti shledávají počet organizovaných událostí za dostatečný. Díky tomuto aspektu lze dále zjistit, které skupiny obyvatel se

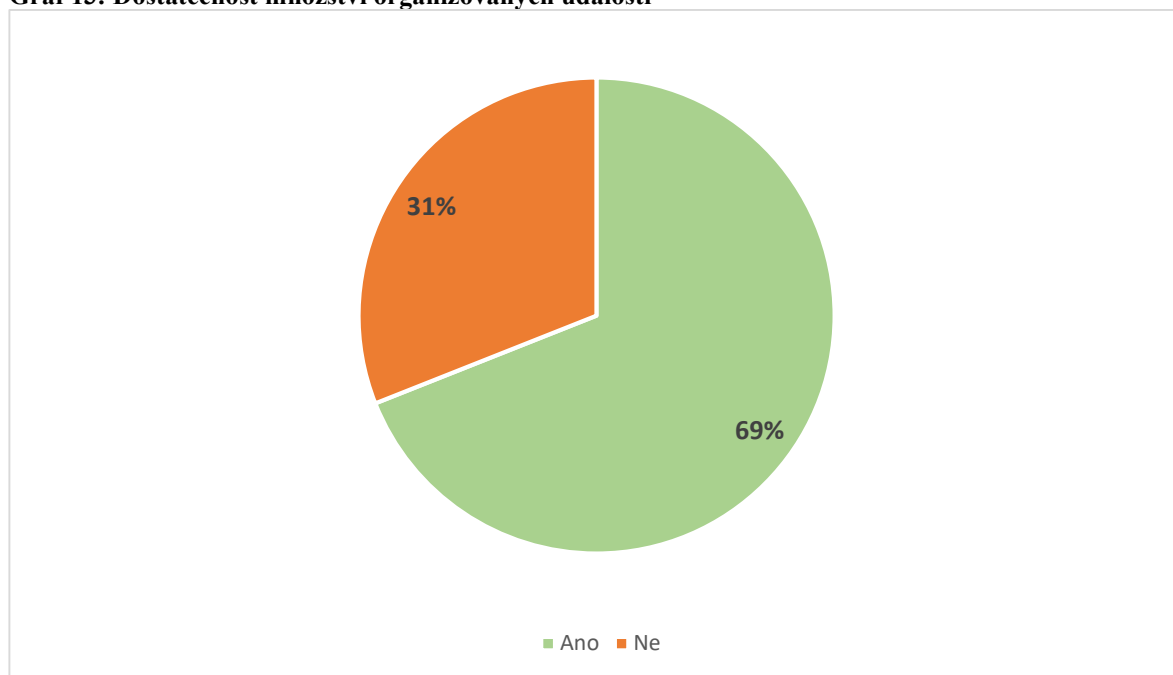
vyjadřují o počtu konaných událostí jako o nedostatečném a blíže jim přizpůsobovat další potencionálně konané akce. Z celkového počtu odpovědí, jak naznačuje níže zmíněná tabulka

**Tabulka 18: Dostatečnost množství organizovaných událostí**

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Ano, počet událostí je dostatečný	97	69 %
Ne, počet událostí je nedostatečný	43	31 %
<b>Celkem</b>	140	100 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 13: Dostatečnost množství organizovaných událostí**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

V grafu výše je zobrazeno 69 % dotázaných obyvatel, kteří odpověděli, že považují množství akcí organizovaných v obci za dostatečné. Z těchto 97 respondentů se celkem 57 % vyjádřilo, že se účastní společenského dění v obci. Zbýlých 43 %, považuje množství těchto událostí za dostatečné, ale neúčastní se jich. V podílu respondentů, kteří odpověděli, že považují množství organizovaných akcí za nedostatečný, se objevilo také několik lidí, kteří se organizovaných akcí neúčastňují, přestože jejich množství považují za nedostatečné. Jednalo se o 9 respondentů, u kterých se tento jev objevil. Vysvětlením pro tento jev může být modelová situace, ve které by se lidé rádi akce účastnili, ale v termínu konání nemají čas. Tito obyvatelé by se v případě většího množství událostí, alespoň některých z nich účastnit mohli.

Následující tabulka poskytuje vyhodnocení vztahu mezi věkovou strukturou a hodnocením množství organizovaných událostí v obci. Z toho vztahu vyplývá, že největší skupinou hodnotící množství událostí jako nedostatečně je kategorie lidí ve věku 31–45 let věku. V rámci této skupiny lidí svou nespokojenost s množstvím organizovaných událostí vyjádřilo 45 % respondentů. Naopak nejvíce spokojeni s množstvím událostí byly respondenti z nejmladší věkové kategorie, ve které svou spokojenost projevilo 73 % respondentů z této kategorie, a tvořili 41% podíl ze všech respondentů, kteří vyjádřili svou spokojenost napříč kategoriemi.

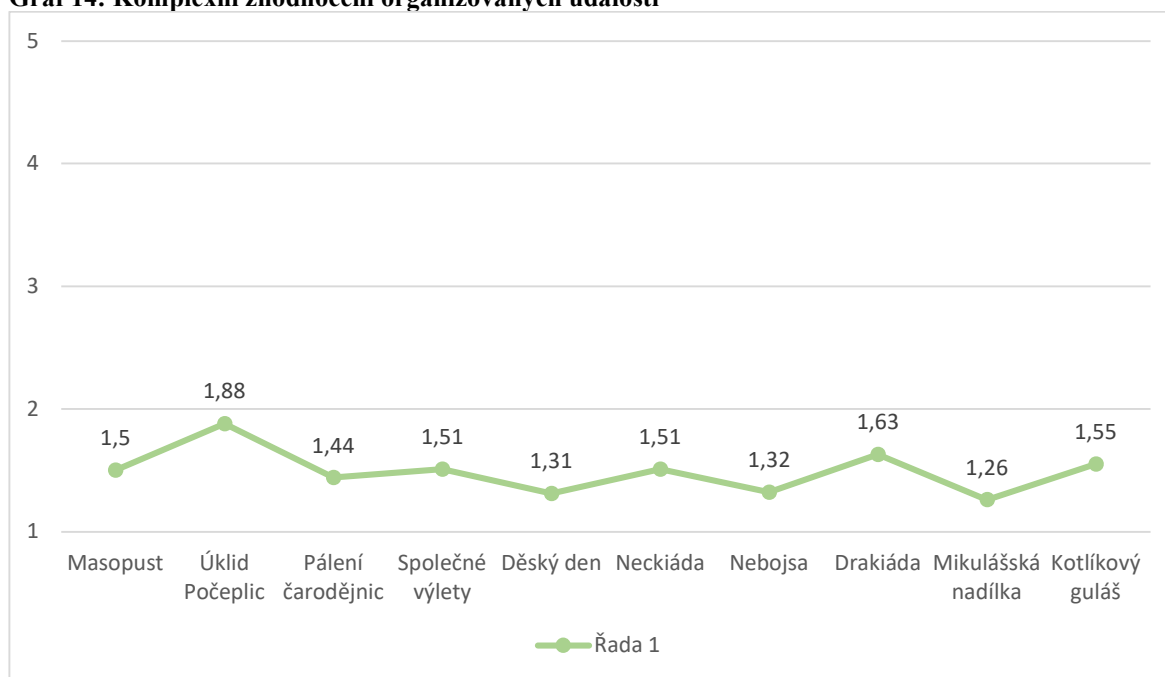
**Tabulka 19: Struktura respondentů neúčastnících se společenského dění**

Odpověď	do 30 let	31–45 let	46–60 let	61 let a více	Σ
Ne, množství událostí je nedostatečné	15	19	4	5	43
Ano, množství událostí je dostatečné	40	23	21	13	97
Σ	55	42	25	18	140

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Otázka č. 11 dotazníkového šetření komplexně hodnotí pravidelně organizované společenské události v obci. Respondenti tak měli možnost subjektivně zhodnotit každou z těchto událostí v případě, že se jich účastní z hlediska obsahového nebo v případě že se ji neúčastní z hlediska informačního a organizačního například. Hodnocení bylo možné zvolit na stupnici od 1 do 5, přičemž 1 reprezentovala možnost spokojen a 5 nespokojen. Jednou z možností odpovědi na tuto otázku byla také možnost nenavštěvuji událost, respondent tak nemá o této události žádný přehled. Následující graf zobrazuje průměrné subjektivní zhodnocení jednotlivých organizovaných událostí.

**Graf 14: Komplexní zhodnocení organizovaných událostí**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Výsledky dotazníkového šetření v tomto případě ukazují, že respondenti účastníci se opakovaně organizovaných událostí v obci jsou s nimi relativně spokojeni. Současně se střední hodnota neúčastní každé události pohybuje kolem 10 % respondentů, kteří se běžně účastní společenského dění v obci. Použití mediánu namísto běžného průměru bylo v tomto případě zvoleno vzhledem k velké odchylce v události úklid Počeplice, kde je neúčast vyšší. Drobné nedostatky byly reflektovány u událostí úklid obce, drakiáda či kotlíkový guláš. Tyto nedostatky mohou spočívat například v organizaci události, ročnímu období události nebo v případě úklidu Počeplic v účasti. Naopak při případném plánování dalších událostí by bylo vhodné se inspirovat například Děským dnem či Mikulášskou nadílkou, které jsou hodnoceny respondenty nejlépe.

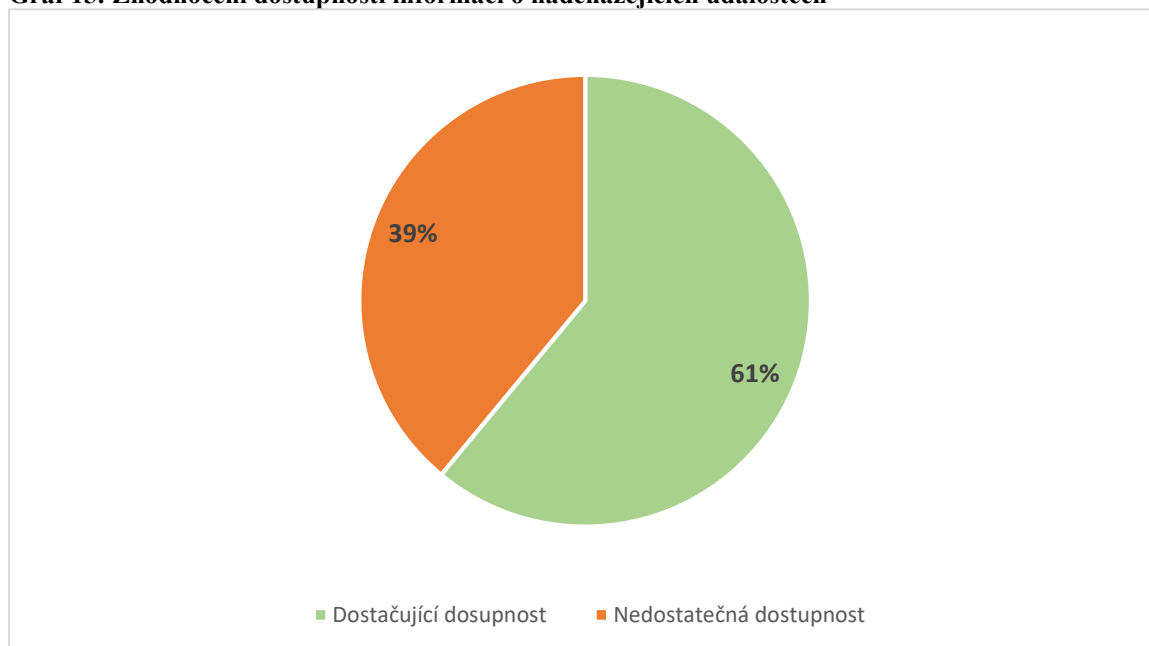
Další otázka v pořadí dvanáctá se zabývala subjektivním zhodnocením dostupnosti informací o nadcházejících událostech a společenském dění v obci Počeplice. Zahrnutím této otázky do dotazníkového šetření bylo možné zmapovat úspěšnost komunikace sdělení obyvatelům. Dále se pak lze v průzkumu zabývat respondenty, kteří shledali dostupnost informací za nedostatečnou v komparaci s používanými zdroji a kanály, které tito respondenti primárně využívají. Následující tabulka shrnuje výsledky subjektivního zhodnocení dostupnosti informací o nadcházejících událostech v obci Počeplice.

**Tabulka 20: Zhodnocení dostupnosti informací o nadcházejících událostech**

<b>Odpověď</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost</b>
Dostačující dostupnost	85	61 %
Nedostatečná dostupnost	55	39 %
<b>Celkem</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 15: Zhodnocení dostupnosti informací o nadcházejících událostech**



Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

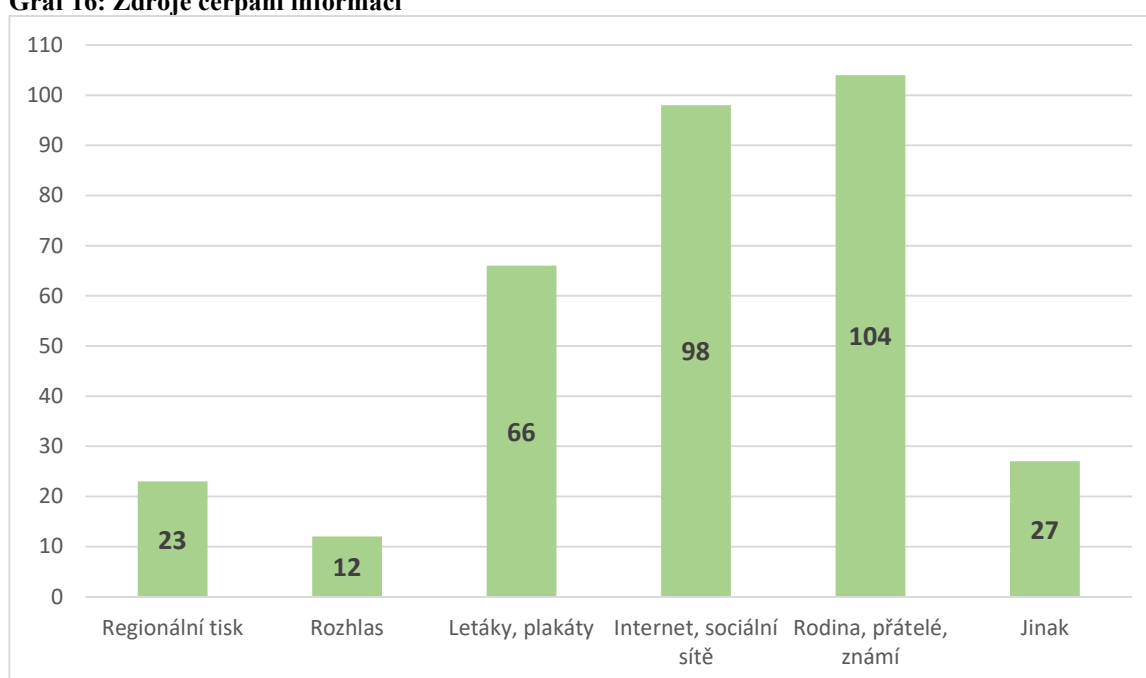
Z výše uvedeného grafu vyplývá, že více než třetina respondentů považuje dostupnost informací o nadcházejících událostech za nedostatečnou. Příčinnou může být nevyužívání všech dostupných komunikačních kanálů nebo dokonce využívání pouze jednoho kanálu k šíření informace o nadcházejících událostech.

Následující otázka č. 13 se týkala zdrojů, ze kterých respondenti čerpají nejčastěji informace. Prakticky tak navazuje, respektive rozšiřuje získanou informaci z předchozí otázky na dostupnost informací. V tabulce níže jsou shrnuty výsledky odpovědí respondentů. Nutno zmínit, že v tomto případě respondenti volili všechny možné zdroje, které využívají ne pouze jeden, tudíž absolutní i relativní četnosti jsou vždy vztaženy k celku 140 respondentů. Z toho důvodu také tabulka postrádá v dolní části sumu v porovnání s předchozími.

**Tabulka 21: Zdroje čerpání informací**

Odpověď	Absolutní četnost	Relativní četnost
Regionální tisk	23	16 %
Rozhlas	12	8 %
Letáky, plakáty	66	47 %
Internet, sociální sítě	98	70 %
Rodina, přátelé, známí	104	74 %
Jinak	27	19 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

**Graf 16: Zdroje čerpání informací**

Zdroj: Vlastní zpracování dle průzkumu

Většina respondentů k získávání informací využívá jako zdroj svou rodinu případně známé. Druhým nejčastěji využívaným kanálem je internet a sociální sítě. Téměř polovina respondentů čte letáky a plakáty. Překvapivě téměř čtvrtina respondentů uvedlo ještě jiný zdroj čerpání informací. Tímto aspektem se zabývá následující poslední otevřená otázka průzkumu. Na posledních místech z hlediska využívání zdrojů informací skončili postupně regionální tisk a rozhlas.

Poslední 14. otázka dotazníkového průzkumu byla otevřená a respondenti zde mohli uvést další ze zdrojů kde čerpají informace. Z výše uvedeného grafu je patrné, že 19 % respondentů využívá jiné zdroje, přičemž nejčastěji uváděnými zdroji informací v obci se

v tomto případě jsou veřejná schůze a hospoda, která by se dala zobecnit do kategorie rodina, přátelé a známí.

## 5 Zhodnocení výsledků

Celkové zhodnocení společenského dění v obci Počeplice lze hodnotit kladně. Místní působící spolek „Počeplice sobě, z. s.“ se o společenské organizované dění obce aktivně zajímá a snaží se ho neustále zlepšovat. Účast na tomto společenském dění lze hodnotit ve vztahu k obci také jako dobrou, neboť aktivně se společenského dění účastní téměř 2/3 respondentů a téměř polovina všech respondentů se účastní pravidelně respektive více než 5x ročně. Můžeme tedy konstatovat, že obyvatelé obce se o společenské dění v obci relativně zajímají. Ačkoli o zde je prostor ke zlepšení, neboť 36 % všech respondentů se společenského dění vůbec neúčastní. Ve vztahu s problematikou účasti na společenském dění byla prokázána závislost účasti na věku respondentů a na délce žití v obci, přičemž se naplnil předpoklad, že mladší obyvatelé se spíše a častěji účastní společenského dění v obci. Zároveň se společenského dění účastní spíše obyvatelé, kteří v obci žijí kratší dobu. Tento výsledek potvrzuje skutečnost, že aktivní zájem o společenské dění v obci se začal rozvíjet teprve před relativně krátkou dobou a impulsem mohla být právě mladší generace relativně novějších obyvatelů. Další provedená analýza účastníků těchto událostí ukazuje, že vzdělání respondentů pravděpodobně nemá vliv na účast na událostech. Ke zmapování současné situace byla dále zjišťována například návštěvnost s dětmi nebo naopak důvod neúčasti na společenském dění. Ze získaných výsledků vyplývá, že 72 % respondentů, kteří se událostí účastní, navštěvují organizované události se s dětmi. V návaznosti na tuto otázku, průzkum dále zjišťoval, zda by se tito respondenti účastnili i bez dětí, aby bylo možné eliminovat bezdětnost jako důvod neúčasti na událostech a zároveň ověřit atraktivitu událostí pro dospělé jako cílovou skupinu. V tomto směru výsledky průzkumu naznačují, že organizované společenské události jsou pro dospělé atraktivní, neboť celkem 28 % respondentů se účastní bez dětí a naprostá většina respondentů s dětmi by se účastnilo i bez nich. (83 %) Dále se průzkum zabýval důvody neúčasti na těchto organizovaných událostech. Z výsledků je patrné, že nejčastějším důvodem neúčasti jsou nedostatečná informovanost o jednotlivých událostech, celkem tak odpovědělo 47 % všech neúčastnících se respondentů a nedostatek času. Nedostatečnou informovanost lze přisuzovat jednotvárnému využívání komunikace těchto informací a nevyužívání různých sdělovacích prostředků. Nedostatek času lze ovlivnit podáváním informací o události s dostatečným předstihem nebo například přihlédnutím k ročnímu období apod. Z analýzy respondentů neúčastnících se organizovaného společenského dění vyplývá, že nejčastěji se těchto



událostí neúčastní právě nejstarší skupina obyvatel obce. Z nedostatečně informovaných obyvatel tvoří tato skupina starších 61 let celkem 47% podíl. Dalších 10 % potom tvoří obyvatele od 46-60 let. Můžeme tedy konstatovat, že dvě nejstarší skupiny obyvatel tvoří celkem 57 % ze špatně informovaných obyvatel. Druhým nejčastějším důvodem se ukázal být nedostatek času. V tomto směru nejpočetnější skupinu tvořili obyvatelé ve věku 31-45 let. Jejich podíl na respondentech neúčastnících se právě z tohoto důvodu je asi 69 %. Průzkum dále odhalil, že v obci je nejspolehlivějším zdrojem informací rodina, přátelé a známí. Celkem se takto informuje asi 75 % obyvatel. Druhým nejčastějším zdrojem všech informací je pro obyvatele internet a sociální sítě. (70 %) Na třetím místě potom využívají obyvatelé letáky a plakáty. Celkem tuto formu hledání informací využívá asi polovina respondentů. Naproti tomu regionální tisk a rozhlas jsou využívány méně často. V souvislosti s touto otázkou mohli respondenti uvést ještě další jiné zdroje, které využívají. Mezi těmito zdroji se nejčastěji objevovala veřejná schůze obce, kterou zmínilo necelých 20 % respondentů. Dále se mezi těmito odpověďmi hojně vyskytovala hospoda, nicméně tato odpověď byla shledána jako synonymum pro kategorii rodina, přátelé a známí.

Průzkum se dále zabýval účastí na veřejné schůzi obce. Z výsledků je patrné, že veřejné schůze se účastní asi 21 % obyvatel. Vzhledem k významu této schůze na společenské dění v obci se průzkum dále zabýval strukturou účastníku a důvody neúčasti. V souvislosti s touto otázkou se podařilo potvrdit existenci závislosti účasti na této schůzi a věku účastníků. Tato závislost byla vyhodnocena s koeficientem asociace 0,33, tudíž jako středně silná. Z výsledků je patrné, že se častěji účastní mladší obyvatelé. Zároveň se nepodařilo prokázat závislost mezi účastí na veřejné schůzi a délkou žití v obci. Další výsledky provedené analýzy naznačují, že veřejné schůze se účastní častěji vzdělanější obyvatelé. Dále byly zjišťovány důvody neúčasti na této schůzi. Výsledky průzkumu ukazují, že nejčastějším důvodem neúčasti na této schůzi je opět nedostatečná informovanost o jejím plánovaném uskutečnění. Celkem takto odpovědělo 46 % respondentů. Druhým nejčastějším důvodem byl nedostatek času, stejně jako v případě účasti na organizovaných událostech. (45 %)

## 5.1 Návrh zlepšení

Na základě zjištění z provedeného průzkumu jsou v této kapitole navržena doporučení pro zlepšení současného stavu. Z výsledků průzkumu je patrné, že v oblasti účasti na organizovaných společenských událostech je prostor pro zlepšení, který reflektuje 36 %

respondentů, kteří se organizovaného společenského dění v obci nezúčastňují. Dále bylo zjištěno, že tito respondenti se nejčastěji nezúčastňují ze dvou hlavních důvodů, kterými jsou nedostatečná informovanost a nedostatek času. V rámci účasti na společenském dění se dále zjišťovala účast na veřejné schůzi obce. Zde byla účast relativně slabší, neboť se veřejné schůze účastní pouze necelých 20 % respondentů. I v tomto případě byly hlavní důvody neúčasti nedostatečná informovanost a nedostatek času. Hlavní příčinou neúčasti na společenském dění je tedy špatná, respektive nedostatečná distribuce informací směrem od organizátorů, kterým je místní spolek k obyvatelům obce. Další možnou příčinou by mohla být distribuce informací s nedostatečným předstihem, ze kterého následně plyne nedostatek času obyvatel na události. Detailnější analýza odhalila, že špatná informovanost převládá převážně u starších obyvatel. Místní spolek Počeplice sobě, z. s. v současné chvíli využívá k distribuci informací o událostech, včetně veřejné schůze pouze internet a sociální síť. Vzhledem k tomu, že tento informační kanál dle průzkumu využívá asi 70 % obyvatel jde o efektivní způsob a snadné šíření. Nicméně v souvislosti s věkovou skupinou, která je dle průzkumu nedostatečně informovaná jde o méně využívaný prostředek. Ke zvýšení informovanosti o jednotlivých událostech, včetně veřejné schůze a dalšího dění v obci navrhuji využít i třetí nejčastější zdroj informací, a to letáky a plakáty. Konkrétní návrh na zlepšení představuje vybudování informační desky v centru obce, kde by pověřená osoba průběžně aktualizovala obsah o veškerém dění v obci. Tato informační deska coby zdroj informací lépe odpovídá starším věkovým kategoriím, které jsou nedostatečně informované, a tudíž se zúčastňují těchto událostí méně, ačkoli jsou tyto jednotlivé události hodnoceny pozitivně širokým spektrem návštěvníků včetně těchto kategorií. Zároveň představuje elegantní, nenákladné řešení informovanosti v obci. Dále průzkum zjišťoval spokojenost obyvatel s organizovanými událostmi. Z výsledků je patrné, že jsou obyvatelé se společenským děním relativně spokojeni a uvítali by více organizovaných událostí. V tomto směru doporučuji inspirovat se v několika nejlépe hodnocených událostech (z hlediska organizačního, tematického apod.), které již pravidelně probíhají a uspořádat například každoroční jarmark. Naproti tomu navrhuji s dostatečným předstihem a detailněji informovat na všech využívaných komunikačních kanálech o události Úklid Počeplic nebo o Drakiádě, které jsou hodnoceny hůře. Všechna tato zjištění a doporučení jsou určena spolku Počeplice sobě, z. s., který je hlavním iniciátorem veškerého rozvoje společenského dění v obci.

## Závěr

Hlavním cílem práce bylo zmapovat zájem o společenské dění v obci Počeplice a na základě zjištění navrhnout zlepšení, která by vedla ke zvýšení návštěvnosti jednotlivých organizovaných událostí a veřejné schůze obce. V návaznosti na tento cíl byl sestaven dotazník a byly stanoveny celkem čtyři pracovní hypotézy.

Teoretická část práce se zabývala současným stavem poznání v řešené problematice a vymezením jejích pojmů jako například venkov, obec, město, ale také spolky, společenský život apod.

V úvodu empirické části je geograficky a správně zařazena obec, která je předmětem průzkumu. V rámci této charakteristiky je zmíněna také tradice a spolek obce, který je v současnosti hlavním iniciátorem rozvoje společenského života na venkově v obci Počeplice. Následuje charakteristika respondentů a interpretace výsledků průzkumu. Součástí interpretace výsledků je také vyhodnocení stanovených pracovních hypotéz. Díky stanoveným hypotézám se podařilo prokázat celkem tři závislosti, a to mezi účastí na společenském dění a věkem, také mezi účastí na společenském dění a délkou žití v obci a poslední mezi účastí na veřejné schůzi obce a věkem respondentů. Naopak se nepodařilo prokázat závislost mezi účastí na veřejné schůzi obce a délkou žití v obci. Na základě těchto dílčích výsledků bylo možné identifikovat nedostatečnou informovanost určitých skupin obyvatelů a navrhnout tak opatření, která by tento nedostatek účinně vyřešila.

Dalším přínosem vycházejícím z průzkumu bylo zhodnocení současných probíhajících událostí. Dle výsledků průzkumu jsou obyvatelé relativně spokojeni s organizovanými událostmi a uvítali by je ve větším množství. Díky komplexnímu zhodnocení respondentů se bude moci spolek Počeplice sobě, z. s. inspirovat z již konaných událostí, které byly hodnoceny jako nejlepší a převést tyto zkušenosti na organizování dalších kreativních událostí, které napomáhají ke zvyšování soudržnosti obyvatel a rozvoji venkova.

Navrhnutá doporučení v podobě vybudování informační desky v centru obce nebo organizace většího množství událostí pro obyvatele (např. organizace jarmarku) byla předána včetně výsledků průzkumu předsedkyni spolku Počeplice sobě, z. s. Stejně tak bylo místnímu spolku navrženo využití malých informačních letáčků, díky kterým by byli informováni všichni obyvatelé obce o nadcházejících společenských událostech či o důležitých schůzích spolku. Letáčky mohou být např. formátu A5 se základními

informacemi, a vhozeny vždy s dostatečným předstihem do schránek. Díky tomuto opatření by měl spolek jistotu, že informace jsou distribuovány opravdu všem a není nutné spoléhat na to, že si lidé informace předají mezi sebou, nebo že si jich všichni včas všimnou na sociálních sítích.

## 6 Seznam použitých zdrojů

1. BEČVÁŘOVÁ, Věra a Ivo ZDRÁHAL. *Agriculture and rural development in the European model of agricultural policy: shaping strategy in the context of environmental changes*. Issue 1st. Brno: Mendel University in Brno, 2013. ISBN 978-80-7375-858-5.
2. BÍNA, Jan. *Města a městyse Čech, Moravy a Slezska*. Praha: Petrklíč, 2018. ISBN 978-80-7229-653-8.
3. BINEK, Jan. *Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP, 2009. ISBN 978-80-904308-0-8.
4. ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony*. Praha: Alfa Nakladatelství, 2008. Politologie (Alfa Nakladatelství). ISBN 978-80-87197-00-4.
5. GEIST, Bohumil. *Sociologický slovník*. Praha: Victoria Publishing, 1992.
6. HOLEČEK, Jan. *Obec a její rozvoj v širších souvislostech*. Brno: GaREP, 2009. ISBN 978-80-904308-2-2.
7. JANDOUREK, Jan. *Sociologický slovník*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-269-0.
8. KAŠPAROVÁ, Ludmila a Milan PŮČEK. *Cohesion policy: Settlement in the Czech Republic: urban-rural partnership*. Praha: Ministry for Regional Development, Regional Policy and Strategy Development Department, 2009. ISBN 978-80-87318-00-3.
9. KRCH, Martin. *Wegstädtl - Štětí: 1312-2012*. Štětí: Město Štětí, kulturní a informační zařízení města Štětí, 2012. ISBN 978-80-260-2430-9.
10. MAJEROVÁ, Věra. *Sociologie venkova a zemědělství*. Vyd. 4., přeprac. Praha: Credit, 2000. ISBN 978-80-213-0651-6
11. MAJEROVÁ, Věra a Irena HEROVÁ. *Český venkov 2007: studie Jihočeského a Ústeckého kraje*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, c2008. ISBN 978-80-213-1768-0.

12. MUSIL, Jiří. *Lidé a sídliště*. Praha: Svoboda, 1985.
13. PERLÍN, Radim a Martina HUPKOVÁ. *Venkovy a venkované: doprovodná publikace k výstavě ...* Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010. ISBN 978-80-87147-27-6.
14. PETRUSEK, Miloslav, Hana MAŘÍKOVÁ a Alena VODÁKOVÁ. *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-311-3.
15. Pezzini, M. (2001). Rural Policy Lessons from OECD Countries [Online]. 24 Issue, 2001(1), 134-145. <https://doi.org/10.1177>
16. SLEPIČKA, Alois. *Přeměny venkova: (venkov našeho věku)*. Praha: Svoboda, 1989.
17. ŠPECIÁN, Miroslav. *Počeplice: proměny v letech 1930-1980*. Štětí: Město Štětí, 2015. ISBN 978-80-260-8434-1.
18. *Štětí: Brocno, Čakovice, Hněvice, Chcebuz, Počeplice, Račice, Radouň, Stračí, Újezd, Veselí : atlas čísel popisných 1:5000*. Praha: Geodézie ČS, 2003. Geobáze. ISBN 80-7279-323-3.
19. UZEL, Karel. *Chráněná krajinná oblast Kokořínsko - Máchův kraj jih: Bělá pod Bezdězem - Boreč - Dubá - Chotětov - Kokořín - Mělník - Mšeno - Snědovice - Spomysl - Štětí - Ždírec : turistická a cykloturistická mapa 1:25 000*. Česká Lípa: Geodézie On Line, spol. s r.o., 2017. Turistické mapy pro každého. ISBN 978-80-7506-056-3.

## **Elektronické zdroje**

1. ČSÚ, [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-za0wri436p>
2. ČSÚ, [cit. 2020-02-08]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticky-bulletin-ustecky-kraj-1-az-2-ctvrtleti-2019>
3. DENÍK VEŘEJNÉ SPRÁVY, [cit. 2019-12-16]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6384068>

4. [https://www.czso.cz/documents/10180/20555405/180412070812\\_13.pdf/e7f32841-1004-4f50-91d1-18ec9248b554?version=1.0](https://www.czso.cz/documents/10180/20555405/180412070812_13.pdf/e7f32841-1004-4f50-91d1-18ec9248b554?version=1.0)
5. ZÁKONY PRO LIDI, [cit. 2019-12-06]. Dostupné z : <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>
6. KRAJ VYSOČINA, [cit. 2019-12-06]. Dostupné z: <https://www.kr-vysocina.cz/statutarni-mesta-v-ceske-republice-dle-kraju/g-23624>
7. MAPY, [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <https://www.mapy.cz/>
8. MĚSTO ŠTĚTÍ, [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <http://www.steti.cz/>
9. MĚSTO ŠTĚTÍ, [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <http://www.steti.cz/content/view/24/46/>
10. MĚSTO ŠTĚTÍ, [cit. 2020-02-07]. Dostupné z: <https://www.steti.cz/content/view/21/36/>
11. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, Analýza rozsahu výkonu veřejné správy v jednotlivých statutárních městech, [cit. 2019-12-28]. Dostupné z: <https://www.google.com/search?q=anal%C3%BDza+rozsahu+v%C3%BDkonu+ve%C5%99ejn%C3%A9+spr%C3%A1vy+v+jednotliv%C3%BDch+statut%C3%A1rn%C3%ADch+m%C4%9Bstech&oq=anal%C3%BDza+rozsahu+v%C3%BDkonu+ve%C5%99ejn%C3%A9+spr%C3%A1vy+v+jednotliv%C3%BDch+statut%C3%A1rn%C3%ADch+m%C4%9Bstech&aqs=chrome..69i57.19763j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
12. MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ, [cit. 2019-12-30]. Dostupné z: [https://www.mzv.cz/oecd.paris/cz/zakladni\\_informace\\_o\\_oecd/index.html](https://www.mzv.cz/oecd.paris/cz/zakladni_informace_o_oecd/index.html)
13. ORGANIZACE PRO HOSPODÁŘSKOU SPOLUPRÁCI A ROZVOJ [cit. 2019-12-07]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/about/>
14. PORTÁL ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ [cit. 2019-12-06]. Dostupné z: <https://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/obce.asp>
15. REGIONÁLNÍ VYMEZENÍ, [cit. 2019-12-06]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/vymezeni.html>
16. ÚSTECKÝ KRAJ, [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/spravni-cleneni/d-850735/p1=204826>

17. ÚSTECKÝ KRAJ, [cit. 2020-01-30]. Dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/historie-a-soucasnost/d-850435/p1=204829>

## **Další zdroje**

1. Kronika Počeplice
2. Kronika školy Počeplice
3. Kronika fotbalového oddílu TJ Počeplice
4. Výroční zpráva spolku Počeplice sobě, z.s. 2017
5. Výroční zpráva spolku Počeplice sobě, z.s. 2018
6. Výroční zpráva spolku Počeplice sobě, z.s. 2019



## 7 Přílohy

### Příloha č. 1: Dotazník

Dobrý den,

chtěla bych Vás požádat o spolupráci při šetření zabývající se společenským děním v obci Počeplice. Otázky jsou zaměřeny na oblast účasti na organizovaných společenských událostech, spokojenosti s nimi a dostupnosti informací o těchto událostech. Dotazník je anonymní a data, která mi poskytnete, budou použita výhradně pro účely tohoto výzkumu a zpracování diplomové práce.

Děkuji za Váš čas a poskytnuté informace.

Bc. Jana Kubešová  
Česká zemědělská univerzita

(Zvolenou možnost označte křížkem nebo zakroužkujte)

#### 1. Pohlaví

A	Žena	
B	Muž	

#### 2. Váš současný věk

A	do 30 let	
B	31 - 45 let	
C	46 - 60 let	
D	61 let a více	

#### 3. Vaše nejvyšší dosažené vzdělání

A	ZŠ	
B	SŠ bez maturity/vyučení	
C	SŠ s maturitou	
D	VŠ/VOŠ	

#### 4. Délka žití v obci

A	do 15 let	
B	16 - 30 let	
C	31 - 45 let	
D	46 let a více	

#### 5. Účastníte se organizovaného společenského dění v obci Počeplice? (např. neckiáda, masopust, dětský den, aj.)

A	Ano	
B	Ne	

*Pokud na otázku č. 5 respondent odpověděl ANO pokračuje otázkou č. 6 a dále otázkou č. 8. Otázku č. 7 přeskakuje*

*Pokud na otázku č. 5 respondent odpověděl NE, následující otázku č. 6 přeskakuje a dále pokračuje otázkou č. 7, 8,...*

6. Jak často se účastníte společenského dění v obci?

A	1 – 2x ročně	
B	3 – 5x ročně	
C	častěji	

7. Účastníte se společenských dění s Vašimi dětmi, vnoučaty apod.?

A	Ano	
B	Ne	

*Pokud respondent odpověděl na tuto otázku ANO pokračuje podotázkou a. až poté přeskakuje k otázce č. 9. Pokud respondent odpověděl NE přeskakuje rovnou k otázce č. 9.*

a. Účastnili byste se tohoto dění i bez dětí, vnoučat apod.?

A	Ano	
B	Ne	

8. Jaký je hlavní důvod vaší neúčasti na společenském dění v obci?

A	Nedostatečná informovanost	
B	Nezajímavé události	
C	Nezájem o společenské dění	
D	Nedostatek času	
E	Jiný důvod	

*Pokud respondent odpověděl možnost E, uveďte jaký je jiný důvod: .....*

9. Účastníte se veřejné schůze obce?

A	Ano	
B	Ne	

*Pokud respondent odpověděl NE pokračuje podotázkou a., v opačném případě tuto otázku respondent přeskakuje.*

a. Jaký je hlavní důvod neúčasti na této veřejné schůzi obce?

A	Nedostatečná informovanost	
C	Nezájem o společenské dění	
D	Nedostatek času	
E	Jiný důvod	

*Pokud respondent odpověděl možnost E, uveďte jaký je jiný důvod: .....*

10. Shledáváte množství organizovaných společenských událostí určených pro Vás za dostatečné?

A	Ano	
B	Ne	

11. Jak byste komplexně zhodnotil/a jednotlivé organizované události?  
*(označte u každé jednu možnost, 1 – spokojený/á, 2 – spíše spokojený/á, 3 – neutrální, 4 – spíše nespokojený/á 5 – nespokojen/á, x – nenavštěvuji)*

	1	2	3	4	5	x
Masopust						
Úklid Počeplic						
Pálení čarodějnic						
Společné výlety obyvatel Počeplic						
Dětský den						
Neckíáda						
Nebojsa						
Drakiáda						
Mikulášská nadílka						
Kotlíkový guláš						

12. Je dle vašeho názoru dostupnost informací o nadcházejících událostech/společenském dění v obci Počeplice dostačující?

A	Ano	
B	Ne	

13. Z jakých zdrojů čerpáte informace?

A	Regionální tisk	čerpám	nečerpám
B	Rozhlas	čerpám	nečerpám
C	Letáky, plakáty	čerpám	nečerpám
D	Internet, sociální sítě	čerpám	nečerpám
E	Rodina, přátelé, známí	čerpám	nečerpám
F	jinak	čerpám	nečerpám

14. Jaké jsou jiné zdroje informací, ze kterých čerpáte informace o společenském dění v obci Počeplice?

**Příloha č. 2: Vyhodnocení hypotézy H1**

<b>H1: Účast na společenském dění v obci nezávisí na věku respondentů</b>				
<b>Y</b>	<b>do 30 let</b>	<b>31-45 let</b>	<b>Starší obyvatelé</b>	<b>Σ</b>
Ano	33	30	26	89
Ne	5	19	27	51
Σ	38	49	53	140
<b>Ŷ</b>	<b>do 30 let</b>	<b>31-45 let</b>	<b>Starší obyvatelé</b>	<b>Σ</b>
Ano	24,16	31,15	33,69	89
Ne	13,84	17,85	19,31	51
Σ	38	49	53	140
<b>Testovací statistika</b>	3,24	0,04	1,76	
	5,65	0,07	3,07	
<b>K hodnota</b>	<b>13,82</b>			
<b>Stupně volnosti</b>				<b>2</b>
<b>P hodnota</b>				<b>5,991</b>
<b>Těsnost závislosti</b>				
<b>V</b>	<b>0,314234</b>			
<b>K &gt; P zamítáme H1</b>				

**Příloha č. 3: Vyhodnocení hypotézy H2**

<b>H2: Účast na dění nezávisí na délce žití v obci</b>					
<b>Y</b>	<b>do 15 let</b>	<b>16 - 30 let</b>	<b>31 - 45 let</b>	<b>46 let a více</b>	<b>Σ</b>
<b>Ano</b>	56	13	7	13	89
<b>Ne</b>	19	15	5	12	51
<b>Σ</b>	75	28	12	25	140
<b>Ÿ</b>	<b>do 15 let</b>	<b>16-30</b>	<b>31-45</b>	<b>46 let</b>	<b>Σ</b>
<b>Ano</b>	47,67857	17,8	7,628571	15,89286	89
<b>Ne</b>	27,32143	10,2	4,371429	9,107143	51
<b>Σ</b>	75	28	12	25,000003	140
<b>Testovací statistika</b>	1,452354	1,294382	0,051792	0,526565	
	2,5345	2,258824	0,090383	0,918908	
<b>K hodnota</b>	<b>9,127708</b>				
<b>Stupně volnosti</b>					<b>3</b>
<b>P hodnota</b>					<b>7,815</b>
<b>Těsnost závislosti</b>					
<b>V</b>	<b>0,255339</b>				
<b>K &gt; P zamítáme H2</b>					

**Příloha č. 4: Vyhodnocení hypotézy H3**

<b>H3: Účast na veřejné schůzi v obci nezávisí na věku respondentů</b>				
<b>Y</b>	<b>do 30 let</b>	<b>31-45 let</b>	<b>Starší obyvatelé</b>	<b>Σ</b>
Ano	16	8	5	29
Ne	22	41	48	111
Σ	38	49	53	140
<b>Ŷ</b>	<b>do 30 let</b>	<b>31-45 let</b>	<b>Starší obyvatelé</b>	<b>Σ</b>
Ano	7,87	10,15	10,98	29
Ne	30,13	38,85	42,02	111
Σ	38	49	53	140
<b>Testovací</b>	8,39	0,46	3,26	
<b>statistika</b>	2,19	0,12	0,85	
<b>K hodnota</b>	<b>15,27</b>			
<b>Stupně volnosti</b>	2			
<b>P hodnota</b>	5,991			
<b>Těsnost závislosti</b>				
<b>V</b>	0,330237			
<b>K &gt; P zamítáme H3</b>				

**Příloha č. 5: Vyhodnocení hypotézy H4**

<b>H4: Účast na veřejné schůzi nezávisí na délce žití v obci</b>					
<b>Y</b>	<b>do 15 let</b>	<b>16 - 30 let</b>	<b>31 - 45 let</b>	<b>46 let a více</b>	<b>Σ</b>
<b>Ano</b>	56	13	7	13	89
<b>Ne</b>	19	15	5	12	51
<b>Σ</b>	75	28	12	25	140
<b>Ÿ</b>	<b>do 15 let</b>	<b>16-30</b>	<b>31-45</b>	<b>46 let</b>	<b>Σ</b>
<b>Ano</b>	47,67857	17,8	7,628571	15,89286	89
<b>Ne</b>	27,32143	10,2	4,371429	9,107143	51
<b>Σ</b>	75	28	12	25	140
<b>Testovací statistika</b>	1,452354	1,294382	0,051792	0,526565	0,918908
<b>K hodnota</b>	<b>9,127708</b>				
<b>Stupně volnosti</b>	3				
<b>P hodnota</b>	7,815				
<b>Těsnost závislosti</b>					
<b>V</b>	0,255339				
<b>K &gt; P zamítáme H2</b>					