

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Pavlína Pokorná

**Název práce:** Zkušenosti žáků druhého stupně s výchovnými poradci

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

**Oponent práce:** Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.

**Téma práce:** Studentka Pavlína Pokorná zvolila pro svou BcP téma, které souvisí se sociální pedagogikou především z pohledu možného a jistě užitečného uplatnění této disciplíny v oblasti výchovného poradenství a školské primární prevence. V názvu práce autorce zřejmě vypadlo doplnit, že se jedná o žáky druhého stupně základních škol.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretickém vymezení zabývá systémem poradenských služeb v tuzemsku, popisuje náplň práce a kompetence výchovného poradce a ve třetí kapitole uvažuje nad možnostmi implementace sociální pedagogiky do oblasti školství. V rámci čtvrté kapitoly potom mapuje východiska důležitá pro realizaci výzkumného šetření. Více bych očekávala, že součástí kapitoly budou dosavadní poznatky z oblasti zkušeností žáků s výchovným poradenstvím, kde by autorka pracovala z velké části s realizovanými výzkumy.

**Empirické šetření:** Studentka se v empirické části práce věnuje vymezení výzkumného cíle, dále popisuje realizovaný předvýzkum, charakterizuje výzkumný soubor atd. Celkové zformulování vědecko-výzkumného šetření je na nízké úrovni, autorka popisuje výzkumné šetření v nerozvitých větvích, poznatky nekomparuje, nedává do souvislostí, formulace hypotéz v podstatě není osvětlena, pouze je uvedeno, z jakého zdroje vychází. Stejně jednoduše je pracováno i s výsledky

výzkumu, autorka velmi stručně komentuje získaná data, opět neuvádí v souvislostech. Autorka hojně užívá v textu výrazy „asi 36%, zhruba 30%“. Hypotézy jsou verifikovány na základě procentuálního zastoupení na odpovědi v rámci položek, které jednotlivé hypotézy sytily. Věřím, že autorka v dalším studiu nasbírání zkušenosti s tvorbou odborných textů i výzkumů. Ačkoliv design výzkumu zvolila autorka velmi dobře, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Na druhou stranu se jedná o první závěrečnou práci studentky, kdy se metodologickým aspektům teprve učí. Kladně hodnotím především závěr empirické části práce, kde autorka hovoří o doporučeních na základě zjištěných výsledků.

**Využitelnost pro praxi:** Střední.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná, obsahuje 70 stran textu, což odpovídá diplomové práci. Text je rozdělen do devíti kapitol, ale ve skutečnosti se jedná o kapitol 5. Závěr a další součásti textu se nečíslijí.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 72 zdrojů (včetně metodologických a cizojazyčných zdrojů), což je počet zdrojů velmi vysoký. V seznamu zdrojů autorka nevhodně uvedla pouze sborník Možnosti uplatnění sociálního pedagoga..., kde by měla uvést, který příspěvek konkrétně využila.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Autorka nevedla strany tam, kde se nachází úvod práce, chyby se objevily např. na s. 9 hned v první větě „součástí systému poradenským služeb“, na téže straně „Žáci se s výchovnými setkávají, s.12 nadbytečná čárka ve větě, nadbytečné čárky s. 23 a 24, na s. 37 „zda sestavený dotazník pochopitelný“, s. 38 „otázky byli“, s. 38 schází tečka za větou, s. 57 „které

poukazoval“. Škoda, že se autorce nepodařilo chyby a překlepy eliminovat, text by tak byl na vyšší úrovni.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Pavlína Pokorná konzultovala své kroky při tvorbě práce především elektronickou formou prostřednictvím mailu, což je škoda, protože při osobní konzultaci by bylo snazší drobné nedostatky více podchytit.

**Cíl práce:** Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zjistit, jaké jsou zkušenosti žáků s výchovnými poradci“. V cíli práce schází dle mého názoru doplnění, že se jedná o žáky druhého stupně ZŠ.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Z jakého důvodu autorka píše o předvýzkumu v uvozovkách?
2. Zvolila autorka žáky 8. a 9. ročníků jako výzkumný soubor skutečně pouze na základě předvýzkumu?
3. Na s. 45 uvádíte, že „zhruba asi 15% respondentů si nebylo jistých...“. O kolik procent respondentů se tedy jedná?

**Navrhované hodnocení:** A – B - C – D – E – F

Datum: 2. 4. 2017

.....

Podpis vedoucího práce