

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek oponenta

**Jméno autorky:** Pavlína Pokorná

**Název práce:** Zkušenosti žáků druhého stupně s výchovnými poradci

**Oponent práce:** Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová, Ph.D.

Bakalářská práce (DP) se zabývá aktuálním tématem. Svým zaměřením se jedná o empirickou práci založenou na dotazníkovém šetření mezi žáky 2. st. ZŠ.

**Cíl DP** je roztržně vymezen v úvodu na str. 9, kterým je „Cílem mé práce je nejen seznámení se s problematikou výchovného poradenství, ale také realizace šetření, které má za cíl zjistit, jaké jsou zkušenosti žáků s výchovnými poradci. ... Dílčím cílem mého šetření je také zjistit, zda by žáci ocenili, kdyby výchovného poradce dělal někdo jiný, než učitel ve škole“.

Autorka se ve čtyřech kapitolách věnuje následujícím tématům: systém poradenských služeb, náplň práce výchovného poradce, sociální pedagog ve školství, charakteristika žáků 8. a 9. roč. ZŠ. Ve stručných podkapitolách vymezuje terminologii, popisuje kompetence pedagogických pracovníků v rámci školského poradenského pracoviště, předkládá poznatky z odborné literatury k tématu apod. V této části při charakterizování soc. pedagoga bych očekával zmínku novely zákona o pedagogických pracovnících, kde poslanecká sněmovna navrhuje zařadit od roku 2021 soc. pedagoga mezi pedagogické pracovníky. Název čtvrté kapitoly anoncuje něco jiného než je její obsah, jímž je charakteristika žáků 8. a 9. roč. ZŠ. Autorka mohla vzhledem k tématu se zabývat pohledem školského managementu na výchovného poradce, a jak jeho práce zapadá do systému poradenských služeb konkrétních škol. Této části by prospělo lepší uspořádání kapitol, aby se nejednalo o krátké atomizované kapitoly.

V šesté kapitole se autorka věnuje **metodologii výzkumného šetření** a prezentaci zjištění. Velmi stručně popisuje (v rozsahu 2 stran): cíl šetření, strukturu dotazníku, charakterizuje respondenty, popisuje použité výzkumné metody a 4 hypotézy s jednovětným odůvodněním. Autorka se při tom opírá o poznatky z metodologické literatury. Po teoretické části bych uvítal shrnutí teoretických poznatků. U dotazníku oceňuji provedení předvýzkumu – ověření cílové skupiny dotazníku. Kladu si otázku, co by měl respondent odpovědět na druhou otázku dotazníku, pokud věděl, kde výchovný poradce sídlí, ale nevěděl by konzultační hodiny (autorka v druhé otázce se ptá na dvě věci). V prostoru věnovaném metodologii bych uvítal, aby autorka byla sdílnější a předložila čtenářům více informací, pokud by chtěli šetření replikovat.

Následně prezentuje **zjištění** (str. 39-56). Nejprve uvádí vyhodnocení po jednotlivých položkách dotazníku. Potom prezentuje ověření či vyvrácení hypotéz. Zde dostatečně

podrobně popisuje způsob ověření hypotéz. V shrnutí výzkumných šetření bych autorce doporučil opatrnost při zevšeobecňování výsledků šetření.

V **závěru** autorka vyhodnocuje cíl DP, shrnuje svoji DP, komentuje výzkumné šetření. V závěru mohla autorka uvést a) doporučení pro další výzkumná šetření věnujících se zjišťování postojů žáků 2. st. ZŠ k výchovným poradcům, b) uvést doporučení pro praxi pro školy, z kterých pocházeli žáci, c) uvést limity svého výzkumného šetření.

**Rozsah práce** je přiměřený ve vztahu k stanovenému cíli DP (67 stran bez příloh). Příloha dotazníku vhodně doplňuje BP.

Autorka pracovala s tuzemskými a zahraničními odbornými **zdroji** (68 tuzemských zdrojů včetně ze Slovenska a 2 zahraniční v anglickém jazyce). Jazyková, formální (např. zarovnání textu, tabulky) a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Z hlediska struktury autorka mohla redukovat počet kapitol, nepoužívat nadpisy třetí úrovně, protože práce potom na první pohled působí atomizovaně.

Na závěr uvádím, že autorka splnila **cíl práce** a doporučuji ji k obhajobě.

### **Konkrétní dotaz u obhajoby:**

U obhajoby prosím:

1. Po seznámení s novelou zákona o pedagogických pracovnících ([sněmovní tisk 959 http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=959](http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=959)) odhadněte, jak bude na školách sociální pedagog řediteli škol po roce 2021 využíván a čemu se zřejmě bude věnovat.
2. Uveďte limity Vašeho výzkumného šetření.
3. Uveďte doporučení pro praxi konkrétních škol, kde jste sbírala data.

**Navrhované hodnocení:** A – B – C – D – E – F

Datum: 19. 4. 2017

.....  
Podpis oponenta práce