

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Adéla Matějková**

Název závěrečné práce: **Aktivizační činnosti jako možnost socializace pro mentálně postižené klienty**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit jakým způsobem přispívají aktivizační činnosti k socializaci mentálně postižených klientů“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit jakým způsobem přispívají aktivizační činnosti k socializaci mentálně postižených klientů“. Tento cíl byl rozčleněn na čtyři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo 25 tazatelských otázek pro sociální pracovníce a aktivizační pracovníce Denního stacionáře Domov Jeřabina Pelhřimov. Tyto otázky byly položeny respondentům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Výhradu mám pouze k výběru metody sběru dat - polostrukturovaný rozhovor s 25 otázkami není prakticky možné realizovat, má-li se skutečně jednat o polostrukturovaný rozhovor.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace nejsou pojaty úplně standardním způsobem, nicméně jsou akceptovatelné. Výhrady mám především k poněkud nepřehlednému vyhodnocování tazatelských otázek, kdy se nelze zbavit dojmu, že některé z nich byly v tomto procesu

opomenuty. Moje další výtka směřuje k nadproporčnmu uvádění citovaných výpovědí informantů, kdy poněkud stručnější analytické komentáře autorky práce navíc většinou zůstávají na úrovni prosté deskripce.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes výše uvedené výhrady naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Jediným nedostatkem je chybějící shrnutí hlavního cíle výzkumu (shrnutí dílčích cílů není totéž co shrnutí hlavního cíle).

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je zhodnocení vlivu aktivizační činnosti na socializaci mentálně postižených klientů. Domnívám se, že výsledky výzkumného šetření jsou využitelné v praxi.

**Otázky k obhajobě:**

Autorka v části práce věnované vyhodnocení výsledků použila nestandardní formu, kdy vyhodnocovala odpovědi informantů v rámci vytyčených dílčích cílů ve vztahu ke každému klientovi zvlášť (místo obvyklé formy, kdy jsou odpovědi informantů vyhodnocovány především ve vazbě na tazatelské otázky bez ohledu na další okolnosti). Jaké důvody vedly autorku k využití této nestandardní formy vyhodnocení získaných dat?

**Celkové zhodnocení práce: C**

V Hradci Králové dne 14. 5. 2023

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**