

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: *Úprava webové prezentace z hlediska SEO a přístupnosti*

Student: *Ondřej Kovář*

Oponent práce: *Ing. Pavel Čech, Ph.D.*

Obecná charakteristika práce

Předložená práce je zaměřena na problematiku optimalizace webu pro vyhledávače. V teoretické části práce autor představuje základní pojmy z vybrané oblasti. Bohužel, tato část práce je vcelku povrchním představením již známých faktů. Autor se zpravidla nepouští do hlubšího rozboru. Z celé řady faktorů, které autor předkládá jako anglický obrázek na straně 11, vybírá pouze několik a není ani patrné, proč se některým věnuje a jiným ne. Dále není například patrné, jak souvisí mikroformáty s optimalizací vyhledávání, čím je zajímavý zdrojový kód pro měření statistik pomocí Google Analytics a proč je naopak řada dalších témat zmíněna jen ve zkratce. V praktické části práce autor provádí SEO optimalizaci na konkrétních webových stránkách. Bohužel, i zde autor nezachází do větších podrobností a text opět působí velmi zkratkovitě. Např. v kap. 10.3.3 je navržena nová struktura, ale není jasné, jak k ní autor dospěl a jak bylo ověřeno, že je dostačující. Naopak výčtu položek původního menu věnuje téměř celou stránku (viz strana 34). Dále je otázkou proč např. autor neověřuje vhodnost provedených změn podle změny v umístění ve vyhledaných výsledcích, což je záležitost, na kterou autor sám upozorňuje v úvodu své práce. Podobných nejasností je však více.

Formální stránka práce vykazuje také řadu dalších nedostatků. Seznam literatury čítá celkem dostatek zdrojů, ale až na jednu výjimku se jedná o webové stránky, jejichž kvalitu nelze dost dobře posoudit. To se pravděpodobně odráží i v některých zevšeobecnujících tvrzeních např. „Vyhledávač je nástroj, který používáme všichni.“ (str. 2) nebo „Vyhledávače indexují obsah na sociálních sítích rychle“ (str. 16), případně užití slova „neoptimálnější“, apod. Navíc není jasné, dle čeho autor citace uspořádal. Autor nepoužívání ani řazení dle abecedy ani dle výskytu v textu. Autor v textu mění gramatický rod i osobu. V textu jsou také dvouřádkové a jednodstavecové kapitoly 5.1.2 a 5.1.4, což není známkou vhodného členění práce.

Autor práce má pravděpodobně určité zkušenosti se SEO optimalizací, bohužel, celkově práce působí spíše nedbale.

Celkové hodnocení

Vzhledem k připomínkám práci hodnotím **dobře – neprospěl**.

V Hradci Králové, 7. ledna 2015

Ing. Pavel Čech, Ph.D.