

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Eliška Krementáková		
Název práce	Občanská společnost v menším městě		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	Obrazová příloha: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	Další přílohy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíle práce se týkají ověření existence občanské společnosti v místě bydliště autorky a popis základních charakteristik: působení subjektů občanské společnosti v místě, jaké zájmy občanů uspokojují, jaké funkce (z klasických nebo moderních) plní, jakou úlohu hrají politické strany nebo církve ve fungování občanské společnosti, zda prodělává občanská společnost modernizační proměny. Cíle jsou stanoveny v souladu se zadáním a zkoumanou problematikou občanské společnosti v České republice.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatná</del>

<i>textu</i>			
<i>Zpracování příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	<b>špatné</b>

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Užití zdrojů mělo autorku přivést ke zpřesnění výzkumného záměru a k tvorbě malého teoretického modelu s operacionalizací zkoumaných jevů.  
 Šíře záběru vedla autorku k příliš omezenému popisu subjektů občanské společnosti.  
 V metodologické části práce není patrné, jakým způsobem chce autorka zjistit odpovědi na výzkumné otázky.  
 Autorka dostatečně nezdůvodňuje výběr výzkumného souboru respondentů a nepodává dostatek informací o nich.  
 Chybí podrobná demonstrace výsledků analýzy rozhovorů.  
 Autorka měla také aktualizovat některé údaje: např. podle občanského zákoníku je třeba používat termín spolek a nikoli občanské sdružení, v práci není uveden aktuální stav registrovaných církví a náboženských společností v České republice.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Úvod je spíše stručným popisem obsahu práce, některé oddíly jsou spíše přehledem vybraných citací z použitých zdrojů, ve sporadických případech naopak není odkaz na zdroj dostatečně jasně, explicitně formulován, Závěry jsou konstatováním (opakováním) již uváděných formulací. Z hlediska gramatického se setkáváme s chybami zejména v interpunkci, v psaní velkých nebo malých písmen. Autorka k danému tématu mohla využít množství materiálů, které by sledované problémy mohly, např. v Přílohách, lépe dokumentovat.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak by autorka charakterizovala občanskou společnost v Hořicích (podle jakých hledisek, kritérií a čím lze tyto charakteristiky zdůvodnit)?
- 2) Identifikovala autorka nějaké zvláště důležité, případně specifické znaky občanské společnosti v Hořicích?
- 3) Kdo se nejvíce zapojuje do spolkové činnosti v Hořicích?
- 4) Jaké hlavní problémy provází fungování občanské společnosti v Hořicích?
- 5) Mohla by autorka vysvětlit, co představují modernizační proměny občanské společnosti?

### **Výsledné hodnocení práce:**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *\*nehodící se škrtně*

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Kvalitní zpracování tématu v souladu se stanovenými cíli přepokládalo v případě města Hořic nesnadný úkol. Předmět zkoumání občanské společnosti mohl být zúžen a empirické šetření se mělo koncentrovat na vybrané problémy a opírat se o vymezené indikátory. Autorka

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

popisuje existující subjekty občanské společnosti v místě, všímá si občanské a politické participace občanů (na základě různých dokumentů) a provádí rozhovory s vybranými respondenty, jejichž odpovědi slouží k tomu, aby si odpověděla na některé výzkumné otázky. Analýza vedoucí k odpovědím na některé otázky měla využít i jiných zdrojů dat, mohlo dojít ke komparaci výpovědi respondentů. Autorka nevyužila rozhovorů s místními experty, aktéry občanské společnosti, pozorování, rozbor rozličných dokumentů. Vzhledem ke zvolenému postupu empirického šetření bylo možné očekávat kromě deskripce identifikaci problémů, které se týkají sledovaných otázek, ale autorka podává spíše obecné a slabě zdůvodněné odpovědi na výzkumné otázky. Pokus o samostatnou práci dle požadavků kladených katedrou na její zpracování lze hodnotit jako zdařilý jen částečně a s řadou připomínek.

~~výborně~~ – velmi dobře – dobře – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

**20. 8. 2015, Hradec Králové**

.....  
*datum a místo*

**PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.**

.....  
*podpis autora posudku*