

**UNIVERZITA JANA AMOSE KOMENSKÉHO PRAHA**

bakalářské studium  
2011 – 2012

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

Jan HNILICA

Právní předpisy obcí v samostatné působnosti

**Praha 2012**

**Vedoucí bakalářské práce:**  
JUDr. Jozef BANŽAK, Ph.D.

**COMENIUS UNIVERSITY PRAGUE**

Bachelor Studies  
2011 - 2012

**BACHELOR THESIS**

Jan HNILICA

Legal municipality enactments in separate authority

**Prague 2012**

**The Bachelor Thesis Work Supervisor:**  
JUDr. Jozef BANŽAK, Ph.D.

### **Prohlášení**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem při zpracování čerpal, v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v univerzitní knihovně.

V Rumburku dne 15. března 2012

.....  
*Jan Hnilica*

## **Poděkování**

Rád bych poděkoval vedoucímu mé bakalářské práce, JUDr. Jozefu Bandžakovi, Ph.D, za ochotu a vstřícnost při konzultacích, za cenné rady, připomínky a odborné vedení při zpracování bakalářské práce.

Zároveň také děkuji pracovníkům Městského úřadu ve Varnsdorfu, kteří mi poskytli nejen odbornou literaturu, ale umožnili mi rovněž nahlédnutí do požadovaných dokumentů.

## **Anotace**

Předmětem této bakalářské práce je pojednání o právních předpisech obcí, konkrétně o obecně závazných vyhláškách obcí.

Teoretická část práce rozebírá postavení obcí ve veřejné správě, ústavní základy obecní normotvorby, pravomoci a působnosti obce. Dále se zaměřuje na právní předpisy obce obecně, jejich právnímu zakotvení, dozoru nad obecní normotvorbou, a v neposlední řadě popisuje náležitosti obecně závazných vyhlášek obcí a proces jejich vydávání.

Praktická část je zaměřena na obecní normotvorbu v městech regionu, kde pracuji a žiji, konkrétně, zda obce dostatečně využívají možnosti vydávání obecně závazných vyhlášek na zavedení místních poplatků.

## **Klíčové pojmy**

Veřejná správa, obec, samostatná působnost, normotvorba obcí, právní předpis obce, obecně závazná vyhláška, dozor, místní poplatky.

## **Annotation**

The subject of this bachelor's thesis is the treatise about legal municipality enactments, specifically about generally binding decrees of municipalities.

The theoretical part of this thesis discusses the position of municipalities in public administration, the constitutional basics of municipal law-making, competences and scopes of municipality. Then it focuses on the legal municipality enactments in general, their legal principles, the supervision of municipal law-making and finally describes requirements of generally binding decrees of municipalities and the process of their forming.

The practical part of this thesis focuses on municipal law-making in cities where I live and work, specifically whether municipalities use options of legal municipality enactments for establishment of municipal taxes enough.

## **Key words**

Public administration, municipality, separate authority, municipal law-making, legal municipality enactments, generally binding decree, supervision, municipal taxes.

## OBSAH

1.	<b>ÚVOD</b> .....	8
2.	<b>TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	10
2.1	<b>Postavení obcí v systému veřejné správy</b> .....	10
2.1.1	Veřejná správa.....	10
2.1.2	Státní správa.....	12
2.1.3	Samospráva.....	13
2.1.4	Obec - územně samosprávný celek.....	16
2.2	<b>Právní předpisy obcí</b> .....	23
2.2.1	Ústavní základy normotvorby obcí v České republice.....	23
2.2.2	Právní povaha předpisů obcí.....	24
2.2.3	Státní dozor nad obecní normotvorbou.....	26
2.3	<b>Obecně závazné vyhlášky obcí</b> .....	27
2.3.1	Náležitosti OZV.....	28
2.3.2	Přijímání obecně závazných vyhlášek.....	30
3.	<b>PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	32
3.1	<b>Formulace hypotéz</b> .....	32
3.1.1	Hypotéza č. 1.....	32
3.1.2	Hypotéza č. 2.....	32
3.1.3	Hypotéza č. 3.....	33
3.2	<b>Platné obecně závazné vyhlášky města Varnsdorf, komparace s vybranými srovnatelnými městy</b> .....	33
3.3	Šetření v judikatuře Ústavního soudu.....	36
3.3.1	Návrh na zrušení OZV Ústavním soudem.....	36
3.3.2	Rekapitulace nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 57/05.....	37
3.4	<b>Platné obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků</b> .....	39
3.4.1	Platné obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků města Varnsdorf.....	39
3.4.2	Porovnání OZV na zavedení místních poplatků města Varnsdorf s vybranými městy Rumburk a Nový Bor.....	42
3.4.3	Přehled výnosů místních poplatků vybraných měst.....	46
3.4.4	Výpočet nákladů na výběr a správu místních poplatků.....	47
3.5	<b>Formulace výsledků práce, potvrzení hypotéz</b> .....	48
3.5.1	Hypotéza č. 1 – Obce nedostatečně využívají možnosti obecní normotvorby obecně, konkrétně pro zavedení místních poplatků.....	48
3.5.2	Hypotéza č. 2 – OZV vydané obcí jsou po právní stránce dostatečně kvalitní a ve vybraném vzorku nebyly žádné zrušeny Ústavním soudem. ....	51
3.5.3	Hypotéza č. 3 - OZV nejsou zavedeny místní poplatky, jejichž výnos by byl nižší než náklady na výběr a správu uvedeného poplatku.....	52
3.6	<b>Vlastní návrhy a doporučení</b> .....	52
4.	<b>ZÁVĚR</b> .....	54

5.	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY</b> .....	56
6.	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ</b> .....	63
7.	<b>SEZNAM PŘÍLOH</b> .....	64



# 1. ÚVOD

Samospráva tvoří vedle státní moci druhou větev veřejné správy. Samospráva územních celků je zaručena přímo v Ústavě České republiky, z toho důvodu je územní samosprávu nutno považovat za jednu z podstatných náležitostí demokratického právního státu.

Nejobecnější základ legislativní pravomoci územně samosprávných celků obcí je obsažen v Ústavě České republiky, která stanoví, že „*zastupitelstva obcí mohou vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své samostatné působnosti*“<sup>1</sup>. Obecně závazné vyhlášky obcí jsou důležitou součástí právního řádu České republiky. Obecně závazné vyhlášky jsou projevem práva obcí na jejich samosprávu a stát zde může zasahovat pouze ústavou stanoveným způsobem.

Tématem této bakalářské práce byly „Právní předpisy obce v samostatné působnosti“. Zaměření práce jsem si vybral s ohledem na skutečnost, že mě problematika právních předpisů obcí zajímá a blíže jsem se s ní seznámil v rámci své praxe, kdy jsem pracoval na městském úřadě ve Varnsdorfu a měl možnost se seznámit přímo s problematikou obecně závazných vyhlášek a správou místních poplatků.

V teoretické části byly charakterizovány nejdříve základní pojmy týkající se postavení obcí v systému veřejné správy a ústavní základy normotvorby obcí v České republice. Tato část byla doplněna pojednáním o právní povaze předpisů obcí a státním dozoru nad obecní normotvorbou. Hlavní problematikou, která byla řešena, jsou obecně závazné vyhlášky, proto byly dále v teoretické části popsány náležitosti obecně závazných vyhlášek a náležitosti procesu přijímání těchto právních předpisů.

Praktická část práce byla celá zaměřena na obecní normotvorbu v samostatné působnosti, konkrétně na vydávání obecně závazných vyhlášek v oblasti místních poplatků.

---

<sup>1</sup> Ústavní zákon České národní rady č.1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 104 odst. 3

Prvním cílem práce bylo zjištění shodných a rozdílných oblastí samosprávy, kde byly či nebyly využity možnosti úpravy obecních záležitostí prostřednictvím vydání obecně závazných vyhlášek, dalším zaměřením byly obecně závazné vyhlášky, které zavádějí místní poplatky, a jejich vzájemné porovnání na vzorku konkrétně vybraných měst. Z uvedeného bylo zkoumáno, zda vybraná města dostatečně využívají možnosti své normotvorby. Toto zkoumání bylo doplněno šetřením, zda obecně závazné vyhlášky vybraných měst jsou v souladu s právním řádem České republiky v nálezech Ústavního soudu.

Druhým cílem práce byla analýza rozdílů obecně závazných vyhlášek v konkrétně vybraném vzorku měst se zaměřením na obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků, které jsou jedním z příjmů rozpočtu měst, doplněné rozborem účelu a finančního dopadu zavedení jednotlivých místních poplatků.

Teoretická část bude přínosná svým shrnutím problematiky právních předpisů obcí jak pro pracovníky místních samospráv, členy zastupitelstev, studenty či jiné zájemce o tuto problematiku. Praktická část a výsledky šetření práce jsou zaměřeny k využití pro místní samosprávy nejenom pro obce vybraného zkoumaného vzorku.

## 2. TEORETICKÁ ČÁST

### 2.1 Postavení obcí v systému veřejné správy

Základní pojem správa chápeme v obecném slova smyslu jako „*lidskou či společenskou činnost, která je vykonávána za jistým účelem a pro dosažení určitého stanoveného cíle*“<sup>2</sup>. Podle povahy účelu a cíle pak rozlišujeme, zda jde o správu soukromou nebo veřejnou, mnohdy je možné se setkat se správní činností smíšenou, kdy hranice mezi soukromým a veřejným cílem nemusí být zcela zřejmá.

#### 2.1.1 Veřejná správa

Veřejnou správou ve společnosti, která je zorganizována ve státní zřízení, se obecně rozumí „*správa veřejných záležitostí, realizovaná jako projev výkonné moci ve státě*“<sup>3</sup>. Tato výkonná moc je charakteristická tím, že se jedná o veřejnou moc, kterou disponuje stát, a další subjekty, které stát správou veřejných záležitostí pověří. Jedná se zejména o subjekty územní samosprávy, vykonávající specifickou formu správy státu.

Pojem veřejná správa je užíván ve dvojitým pojetí. Prvním je tzv. organizační (formální) pojetí, kdy se jím rozumí orgány veřejné správy, resp. správní orgány, je vlastně zaměřeno na organizace, kterým je svěřeno řešit veřejné úkoly. Veřejná správa v organizačním pojetí je „*souborem subjektů, které tuto veřejnou správu uskutečňují v určitém organizačním systému*“<sup>4</sup>. Druhým je tzv. funkční (materiální) pojetí, kdy jde prakticky o samotný výkon veřejné správy, jedná se o souhrn činností státních či jiných subjektů, které disponují veřejnou mocí.

Je vhodné zmínit rozdíl mezi veřejnou správou a soukromou správou.

---

<sup>2</sup> VYDRŽELOVÁ, P.: Výkon veřejné správy a dozoru na místní úrovni, Veřejná správa č. 23/2003, [online].[cit. 27.12.2011], dostupné na: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2003/0023/pril.html>

<sup>3</sup> Metodická příručka, Metodický výklad Krajského úřadu Karlovarského kraje k zákonu o obcích z roku 2004, s. 2, [online].[cit. 4.1.2012], dostupné na: [http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar\\_ZO.doc](http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar_ZO.doc)

<sup>4</sup> HORZINKOVÁ E. - NOVOTNÝ V., Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň 2010, s. 12

Veřejná správa vychází z mnoha principů, těmi hlavními jsou princip ústavnosti, princip zákonnosti a princip legitimacy. Veřejná správa je vykonávána ve veřejném zájmu, a to těmi, kteří tuto činnost uskutečňují jako právem stanovenou povinnost, a to pouze v mezích stanovených zákony. Dalšími principy, které jsou využívány pro zajištění optimálního fungování veřejné správy, jsou zásada spolehlivosti a předvídatelnosti ve veřejné správě, zásada proporcionality, zásada rovnosti před správními úřady, zásada transparentnosti, zásada efektivnosti, zásada informovanosti, zásada odpovědnosti konkrétních osob, zásada obrany před nesprávným rozhodnutím aj.<sup>5</sup>

Naproti tomu je soukromá správa vykonávána v zájmu soukromém, týká se soukromých záležitostí a nemá charakter veřejnoprávních povinností. Rozhodování soukromé správy se tedy řídí principem, co není zakázáno, je dovoleno, což platí pro jednání fyzických a právnických osob soukromého práva.

Ve správní teorii a praxi se používá členění podle vykonavatelů veřejné správy na státní správu a samosprávu. Státní správa je správa uskutečňovaná státem a státními orgány a samospráva je správa uskutečňovaná ostatními subjekty, které jsou odlišné od státu.

**Tabulka č. 1: Rozdělení veřejné správy**

<b>VEŘEJNÁ SPRÁVA</b>			
<b>Státní správa</b>	<b>Samospráva</b>		
	<b>Územní samospráva</b>	<b>Zájmová samospráva</b>	
		<i>Profesní</i>	<i>Jiná</i>
	obecní samospráva	komory s povinným členstvím	vysokoškolská samospráva
	krajská samospráva		
samospráva hlavního města Praha	komory s nepovinným členstvím		

Zdroj: autor

<sup>5</sup> VYDRŽELOVÁ, P.: Výkon veřejné správy a dozoru na místní úrovni, Veřejná správa č. 23/2003, [online].[cit. 27.12.2011], dostupné na:<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2003/0023/pril.html>

## 2.1.2 Státní správa

Státní správa je vymezována jako jedna z forem činnosti státu, jejímž posláním je realizace výkonné moci. Je odvozena od podstaty, poslání a postavení státu. „*Svou povahou je státní správa organizující a mocensko-ochrannou činností státu, která v sobě spojuje jednak prvky klasického řízení a dále prvky regulace.*“<sup>6</sup>

Státní správa je činností podzákonnou, výkonnou a nařizovací, je ohraničena zákony, kterými se řídí a které také provádí. Státní správa vystupuje jako ochránce a garant určitého zákonného stavu a jako subjekt, zajišťující nápravu při jeho nežádoucím narušení. Stát prostřednictvím státní správy realizuje státní politiku ve vztahu k subjektům, jež se musí tomuto působení podřídít.

Státní správa je vykonávána přímo nebo nepřímo. Přímo vykonávají státní správu orgány státu nebo správní úřady jako její organizační složky bez vlastní právní subjektivity. Nepřímo vykonávají státní správu na základě zákonné delegace jiné subjekty než stát svými orgány jako přenesenou nebo propůjčenou působnost<sup>7</sup>.

### Tabulka č. 2: Přímí vykonavatelé státní správy

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- vláda,</li><li>- jiné správní úřady,<ul style="list-style-type: none"><li>- s celostátní působností přímo řízené vládou,</li><li>- s celostátní působností řízené ministerstvy,</li><li>- s omezenou územní působností,</li></ul></li><li>- veřejné ozbrojené sbory nebo jiné veřejné sbory,</li><li>- hlava státu,</li><li>- státní úřady vykonávající státní správu mimo její organizační strukturu.</li></ul> |
|--|

Zdroj: Hendrych D. a kol.: Správní právo - Obecná část<sup>8</sup>

<sup>6</sup> Metodická příručka, Metodický výklad Krajského úřadu Karlovarského kraje k zákonu o obcích z roku 2004, s. 3, [online]. [cit. 4.1.2012], dostupné na: [http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar\\_ZO.doc](http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar_ZO.doc)

<sup>7</sup> HENDRYCH D. a kol.: Správní právo - Obecná část, Praha 2009, s. 126

<sup>8</sup> Tamtéž, s. 126

### Tabulka č. 3: Nepřímí vykonavatelé státní správy

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- obecní úřady (městské úřady, magistráty, úřady městských obvodů, úřady městských částí),</li><li>- pověřené obecní úřady,</li><li>- obecní úřady s rozšířenou působností,</li><li>- krajské úřady,</li><li>- zvláštní orgány obcí a krajů,</li><li>- komise rad obcí.</li></ul> |
|---|

Zdroj: Hendrych D. a kol.: Správní právo - Obecná část<sup>9</sup>

### 2.1.3 Samospráva

Samospráva je veřejná správa uskutečňovaná nestátními veřejnoprávními subjekty. Samospráva je svým charakterem činností podzákonnou, výkonnou a je vykonávána ve veřejném zájmu. „*Jde o činnost s autoritativně mocenskou (nařizovací) povahou a o činnost organizující, vrchnostenskou nebo nevrchnostenskou.*“<sup>10</sup>

Pojmem samosprávy je třeba chápat jako „*právo uspořádat a řídit část veřejných záležitostí ve vlastním zájmu a ve vlastní zodpovědnosti*“<sup>11</sup>. Samospráva zahrnuje takovou oblast veřejné správy, která se bezprostředně týká subjektů, jimž je svěřena.

Samospráva se státní správou souvisí tím, že se zabývá záležitostmi veřejnosprávního charakteru, ale odlišuje se od státní správy nejen postavením subjektů, ale i prostředky, metodami a formami činnosti samosprávy. Samospráva je vykonávána vlastními silami a prostředky. Soukromé správě se zase naopak samospráva přibližuje tím, že při ní jde o správu vlastních záležitostí.

Samosprávu dělíme podle její působnosti na samosprávu územní a zájmovou (viz tabulka č. 1). Někdy se uvádí i jiné dělení samosprávy na územní, zájmovou a věcnou. Věcná je založena na vlastnictví k určité věci, např. zájmová sdružení obcí.<sup>12</sup>

<sup>9</sup> HENDRYCH D. a kol.: Správní právo - Obecná část, Praha 2009, s. 132

<sup>10</sup> Metodická příručka, Metodický výklad Krajského úřadu Karlovarského kraje k zákonu o obcích z roku 2004, s. 4, [online].[cit. 4.1.2012], dostupné na: [http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar\\_ZO.doc](http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar_ZO.doc)

<sup>11</sup> HORZINKOVÁ E. - NOVOTNÝ V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň 2010, s. 16

Zájmová samospráva je zpravidla spjata s konkrétní sférou lidské činnosti. Zřízení veřejnoprávních korporací pro výkon samosprávy v konkrétních zaměřeních lidské činnosti se odvíjí od vůle státu a tím se liší například od sdružení. Patří sem např. profesní komory. Jde o 11 institucí (např. komoru lékařů, stomatologů, auditorů, daňových poradců advokátů, notářů, exekutorskou komoru aj.), které jsou zřízeny zákonem, mají charakter samostatných právnických osob spravující vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu, stanoví podmínky výkonů dané specializace a vůči společnosti garantuje odbornost svých členů.

Územní samospráva je charakterizována tím, že je spjata s určitým územím v rámci státu. Přitom v jednom státě může existovat více územních samospráv různých stupňů, např. v České republice obce (nižší územní samosprávné celky) a kraje (vyšší územní samosprávné celky). Obec je tradičně základním stupněm územní samosprávy<sup>13</sup> a obecní samospráva je často nazývána také samosprávou místní.

Základními prvky územní samosprávy jsou<sup>14</sup>:

- území, na kterém je územní samospráva vykonávána,
- osoby podřazené územnímu samosprávnému celku,
- existence územního samosprávného celku jako právnické osoby veřejného práva se soustavou samosprávných orgánů,
- vlastní majetek, hospodaření a rozpočet.

Místní správa po celé Evropě v současnosti funguje na základě společných principů, které jsou výsledkem dlouhodobé snahy evropských států o její sjednocení. Ke sjednocení došlo dne 15. 10. 1985, kdy byla členskými státy Rady Evropy ve Štrasburku přijata Evropská charta místní samosprávy (dále jen „Charta“). Česká republika k ratifikaci přistoupila dne 28. 5. 1998, následně byla Charta publikována ve Sbírce zákonů<sup>15</sup> a vstoupila v platnost dne 1. 9. 1999.

---

<sup>12</sup> HORZINKOVÁ E. - NOVOTNÝ V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň 2010, s. 16

<sup>13</sup> Ústavní zákon České národní rady č.1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 99

<sup>14</sup> KOUDELKA, Z.: Samospráva, Praha 2007, s. 21

<sup>15</sup> Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o Evropské chartě místní samosprávy, ve znění sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 369/1999 Sb.

Charta vyjadřuje „*právo občanů podílet se na správě věcí veřejných a pak také zaručuje místní správě základní a nepostradatelné místo v demokratické společnosti*“<sup>16</sup>.

Pojem místní správa Charta vykládá jako „*právo a schopnost místních společenství v mezích daných zákonem na svou odpovědnost a v zájmu místního obyvatelstva upravovat a spravovat podstatnou část věcí veřejných*“<sup>17</sup>. Toto právo mají vykonávat rady nebo shromáždění, jejichž mandáty vzniknou na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním obyvatel.

Charta se ve svých ustanoveních zabývá problematikou zákonné ochrany hranic místních správních jednotek, které nesmějí být měněny bez předchozího projednání s dotčenou jednotkou místní správy, přičemž je upřednostňováno referendum, pokud ho zákon umožňuje.<sup>18</sup> Charta se také věnuje struktuře a lidským zdrojům místních společenství<sup>19</sup>, které si tak „*mohou určovat své vnitřní správní struktury tak, aby odpovídaly místním potřebám a zajistily efektivní výkon místní správy*“<sup>20</sup>.

Další důležitá část Charty upravuje financování činnosti místních správních jednotek. Ty dle ustanovení Charty<sup>21</sup> disponují právem na vlastní majetek a mohou s ním v rámci svých pravomocí volně nakládat. Alespoň část příjmů místních správních jednotek tvoří místní poplatky a daně, jejichž sazbu si mohou místní samosprávné jednotky v mezích zákona stanovit. Dotace od státu, které místní správní jednotky obdrží, nemají být, pokud to není nezbytné, vázány na konkrétní projekty. Rozdělování finanční zdrojů a finančního zatížení má zohledňovat ochranu finančně slabších subjektů.

---

<sup>16</sup> VYDRŽELOVÁ, P.: Výkon veřejné správy a dozoru na místní úrovni, Veřejná správa č. 23/2003, [online].[cit. 27.12.2011], dostupné na:<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2003/0023/pril.html>

<sup>17</sup> Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o Evropské chartě místní samosprávy, ve znění sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 369/1999 Sb.

<sup>18</sup> Tamtéž, čl. 5

<sup>19</sup> Tamtéž, čl. 6

<sup>20</sup> PRŮCHA P. a kol.: Rukověť územní samosprávy - I. díl, Brno 2002, s. 75

<sup>21</sup> Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o Evropské chartě místní samosprávy, ve znění sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 369/1999 Sb., čl. 9



Další ustanovení Charty upravují právo místních správních jednotek se volně sdružovat, právo na zákonné či ústavní zakotvení pravomocí a jejich svobodný výkon, včetně garance práva se obracet na soudy<sup>22</sup>.

## 2.1.4 Obec - územně samosprávný celek

### 2.1.4.1 Právní postavení obcí

Veřejná správa v České republice je zakotvena již v Ústavě České republiky<sup>23</sup> (dále jen „Ústava“). Ústava je nejvyšším právním předpisem, kterým se měří ústavnost dalších zákonů.<sup>24</sup>

Organizace veřejné správy České republiky a hlavně pak jejího subsystému, územní samosprávy, je upravena v Ústavě a zaručuje právo na samosprávu územních samosprávných celků.<sup>25</sup> Problematice územní samosprávy se věnuje celá sedmá hlava Ústavy. Ústavně je zakotveno také právo občanů „*podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců*“<sup>26</sup> v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“).

Ústava je i východiskem právního postavení obcí. Ta definuje obce jako základní územně samosprávné celky<sup>27</sup> a kraje jako vyšší územní samosprávné celky.

Územní samosprávné celky, obce a kraje, jsou „*územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu*“<sup>28</sup>, přičemž obec je vždy součástí nějakého kraje. Tato definice vystihuje tři prvky, které tvoří charakteristické znaky obce: územní základ obce, personální základ obce a právní základ obce (viz dále).<sup>29</sup> Z hlediska právního postavení obcí je důležité ještě další ustanovení Ústavy, jež obce označuje jako

---

<sup>22</sup> Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o Evropské chartě místní samosprávy, ve znění sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 369/1999 Sb., čl. 4 a 11

<sup>23</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů

<sup>24</sup> HENDRYCH D. a kol.: Správní právo - Obecná část, Praha 2009, s. 123

<sup>25</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 8

<sup>26</sup> Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 21, odst. 1

<sup>27</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 99

<sup>28</sup> HORZINKOVÁ E. - NOVOTNÝ V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň 2010, s. 98

<sup>29</sup> PRŮCHA P. a kol.: Rukověť územní samosprávy - I. díl, Brno 2002 s. 8

„veřejnoprávní korporace, které mohou mít vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu“<sup>30</sup>. Tento ekonomický základ představuje další charakteristický znak obce.

Obce jsou samostatně spravovány zastupitelstvem, kdy působnost zastupitelstva obce může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech samosprávy, za podmínky, že nejsou svěřeny zákonem zastupitelstvu vyššího územně samosprávného celku<sup>31</sup>. Zastupitelé jsou voleni na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním.<sup>32</sup>

Do činnosti územních samosprávných celků může stát zasáhnout, jen pokud to ochrana zákona vyžaduje a jen způsobem stanoveným zákonem.

Ústavní úprava územní samosprávy má ústavně upraveny také možnosti jejich ochrany. Podle Ústavy rozhoduje Ústavní soud o ústavní stížnosti orgánů územní samosprávy proti nezákonnému zásahu státu.<sup>33</sup> Jedná se o tzv. komunální ústavní stížnost, kterou může podat zastupitelstvo obce, jestliže tvrdí, že bylo porušeno zaručené právo územně samosprávného celku na samosprávu nezákonným zásahem státu.<sup>34</sup>

Obce vedle správy vlastních záležitostí (samostatná působnost) vykonávají i státní správu (přenesená působnost) na základě Ústavy<sup>35</sup> a konkrétního zákonného zmocnění. Dnešní právní úpravu obcí představuje zákon o obcích<sup>36</sup>. Zvláštní postavení zákon o obcích přiznává statutárním městům, speciální úprava byla vytvořena pro Prahu zákonem o hlavním městě Praze<sup>37</sup>.

---

<sup>30</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 101, odst. 3

<sup>31</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 104, odst. 5

<sup>32</sup> Tamtéž, čl. 102, odst. 1

<sup>33</sup> Tamtéž, čl. 87, odst. 1, písm. c)

<sup>34</sup> KADEČKA, S.: Právo obcí a krajů v ČR, Praha 2003, s. 16

<sup>35</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 105

<sup>36</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů

<sup>37</sup> Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ze dne 13. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů

#### 2.1.4.2 Charakteristické znaky obce

Obec je veřejnoprávní územní korporací, která při realizaci svých pravomocí má povahu veřejného úřadu.

Charakteristické znaky obce jsou:

- vlastní území (územní základ obce),
- obyvatelstvo obce (personální základ obce),
- vystupování v právních vztazích svým jménem – právní subjektivita (právní základ obce),
- vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ obce).<sup>38</sup>

##### 2.1.4.2.1 Územní základ obce

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí<sup>39</sup>. Každá část území České republiky je pak součástí území některé obce. Výjimku dle zákona tvoří vojenské újezdy, které jsou zvláštními územními správními jednotkami<sup>40</sup>, kde není samospráva. Státní správu v rámci vojenského újezdu vykonává správní úřad s názvem újezdni úřad. Újezdni úřad není jen správním úřadem, ale je zároveň vojenským orgánem, který plní úkoly při zajišťování obrany státu a je podřízen ministerstvu obrany.<sup>41</sup>

##### 2.1.4.2.2 Personální základ obce

Existence každého územního samosprávného celku je podmíněna trvalým lidským osídlením jeho území. Občany obce jsou všechny fyzické osoby, které jsou státními občany České republiky a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu, případně jim bylo uděleno čestné občanství obce<sup>42</sup>.

Je potřeba odlišovat také „širší pohled na personální základ obce, do něhož lze prakticky zařadit také další osoby, které mají právně kvalifikovaný vztah k území

---

<sup>38</sup> KOUDELKA, Z.: Průvodce územní samosprávou, Praha 2003, s. 15

<sup>39</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 1

<sup>40</sup> Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ze dne 14. září 1999, ve znění pozdějších předpisů, § 30, odst. 1

<sup>41</sup> Tamtéž, § 35, odst. 1, 2

<sup>42</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 36, odst. 1

obce<sup>43</sup> jako např. vlastníci nemovitostí, podnikatelé s provozovnou na území obce apod.

Občané obce starší 18 let mají dle zákona o obcích určitá práva<sup>44</sup>, které mohou uplatňovat ve vztahu k obci a jejím orgánů. Část těchto práv mají i osoby starší 18 let, které vlastní nemovitost na území obce. Oprávnění občana obce může získat i cizí státní příslušník starší 18 let, který je přihlášen k trvalému pobytu, umožňuje-li to mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána<sup>45</sup>. Tato úprava sleduje především závazky plynoucí z členství České republiky v Evropské unii, kde je vytvořen prostor k účasti na samosprávě obcí občanům dalších členských států Evropské unie.

#### 2.1.4.2.3 Právní základ obce

Právní řád výslovně nestanovuje, že územní samosprávné celky jsou právníckými osobami, Ústava i zákony však užívají pojmu veřejnoprávní korporace s tím, že mají vlastní majetek, vlastní příjmy, hospodaří podle vlastního rozpočtu, vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost vyplývající z těchto vztahů. Z toho vyplývá, že obce mají právní subjektivitu a s ní i způsobilost procesní.

Důležitým faktem je, že právní subjektivita se vždy pojí s územní samosprávou jako takovou, nikoliv s jejími orgány, ty právní subjektivitu nemají. Z toho vyplývá, že v právních jednáních musí vystupovat vždy obec, nelze, aby ve smluvním vztahu vystupoval např. obecní úřad.

#### 2.1.4.2.4 Ekonomický základ obce

Právo územních samosprávných celků na vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu je zakotveno přímo v Ústavě<sup>46</sup>. Hospodaření obcí je upraveno v základní podobě přímo v zákoně o obcích. Základními principy nakládání s majetkem

---

<sup>43</sup> GERLOCH A., - HŘEBEJK J., - ZOUBEK V.: Ústavní systém České republiky, Praha 2002, s. 188

<sup>44</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 16

<sup>45</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 17

<sup>46</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 101, odst. 3

musí být jeho účelné a hospodárné využívání, které bude v souladu se zájmy a úkoly obce vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti<sup>47</sup>.

Vlastní hospodaření obcí podle rozpočtu obce se řídí zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů<sup>48</sup>, který představuje jakýsi finanční plán, jímž se řídí financování činností obce a který se sestavuje zpravidla jako vyrovnaný.

#### **2.1.4.3 Pravomoc a působnost obcí**

V souvislosti s charakteristikou postavení obcí je také důležité vymezení pojmů pravomoc a působnost.

Pravomoc je charakterizována souborem instrumentů, právních prostředků, jimiž se má plnění svěřených úkolů zabezpečovat.<sup>49</sup>

Působnost je vymezena „*okruhem svěřených úkolů, společenských vztahů, jenž může obec regulovat*“<sup>50</sup>. Rozlišujeme působnost věcnou, která vymezuje druh činnosti, územní, která určuje území, kde může příslušná obec, resp. její orgán správní činnost vykonávat a osobní, která vymezuje okruh osob, jichž se správní činnost dotýká.

U obcí rozlišujeme tzv. přenesenou působnost a samostatnou působnost.

##### *2.1.4.3.1 Přenesená působnost*

Přenesená působnost je „*decentralizovaná státní správa, jejíž výkon byl obci svěřen, resp. uložen*“<sup>51</sup> zákonem, jako taková je definovaná i zákonem o obcích<sup>52</sup>. Rozvedení této definice je ošetřeno dalšími ustanoveními zákona o obcích<sup>53</sup> a dále zvláštními zákony.

---

<sup>47</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 38

<sup>48</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ze dne 7. července 2000, ve znění pozdějších předpisů

<sup>49</sup> HORZINKOVÁ E. - NOVOTNÝ V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň 2010, s. 29

<sup>50</sup> PRŮCHA P. a kol.: Rukověť územní samosprávy - I. díl, Brno 2002, s. 12

<sup>51</sup> GERLOCH A., - HŘEBEJK J., - ZOUBEK V.: Ústavní systém České republiky, Praha 2002, s. 193

<sup>52</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 7 odst. 2

<sup>53</sup> Tamtéž, § 61- § 66b

Rozlišujeme tři stupně přenesené působnosti:

a) základní rozsah – vykonávají orgány obce určenými zákonem o obcích nebo jinými zákony, kdy území obce je správním obvodem,

b) rozsah pověřeného obecního úřadu<sup>54</sup> - pověřený obecní je označován obecní úřad, který vedle základního rozsahu přenesené působnosti vykonává přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím předpisem<sup>55</sup>,

c) rozsah obecního úřadu s rozšířenou působností<sup>56</sup> - obecní úřad s rozšířenou působností je označován obecní úřad, který vedle základního rozsahu přenesené působnosti a rozsahu pověřeného obecního úřadu vykonává přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím předpisem<sup>57</sup>.

Velice významné je ujednání zákona o obcích, že pokud zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o samostatnou působnost.<sup>58</sup>

#### 2.1.4.3.2 Samostatná působnost

Samostatná působnost je samosprávná. Vychází z práva na samosprávu, jež je zakotveno v Ústavě a v zákoně o obcích<sup>59</sup>, do které nesmí stát zasahovat, pouze vyžaduje-li to ochrana zákona. Rozsah samostatné působnosti vymezuje především zákon o obcích, který obsahuje výčet záležitostí, které jsou v zájmu obce a občanů a nejsou svěřeny krajům nebo nejde o přenesenou působnost nebo působnost správních

---

<sup>54</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 64

<sup>55</sup> Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou, ze dne 13. června 2002, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., ze dne 15. srpna 2002 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>56</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 66

<sup>57</sup> Zákon č. 314/2002 Sb., stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou, ze dne 13. června 2002, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ze dne 15. srpna 2002, ve znění pozdějších předpisů

<sup>58</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 8

<sup>59</sup> Tamtéž, § 7, odst. 1

orgánů.<sup>60</sup> Jedná se zejména o péči v souladu s místními podmínkami a s místními zvyklostmi o rozvoj sociální péče a uspokojování potřeb občanů, zejména potřeb bydlení, ochrany zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, vzdělávání, kultury a ochrany veřejného pořádku, a to vše ve svém územním obvodu.

Ústavou a zákony zaručený rozsah samosprávy je právem všech obcí bez ohledu na jejich velikost, ale prakticky se odvíjí od dalších skutečností, např. výše rozpočtu, počtu obyvatel, jejich potřeby a i dokonce na schopnostech zastupitelů.<sup>61</sup>

Samostatnou působnost nemusí obec vykonávat přímo, ale může pro její výkon zřizovat právnické osoby nebo organizační složky obce<sup>62</sup>. U právnických osob se jedná zejména o akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným dle obchodního zákoníku<sup>63</sup>, případně o obecně prospěšné společnosti podle zákona o obecně prospěšných společnostech<sup>64</sup>. Organizační složky obce jsou subjekty bez právní subjektivity, které vznikají na základě rozhodnutí zastupitelstva obce tzv. zřizovatelskou listinou<sup>65</sup>.

Obec je veřejnoprávní korporací, tj. právnickou osobou veřejného práva<sup>66</sup>, ale při výkonu její působnosti můžeme rozlišovat veřejnoprávní a soukromoprávní postavení obce.

Obec je jako subjekt veřejné správy vykonavatelem veřejné moci v oblasti samosprávy i státní správy. Ze své pozice může ukládat fyzickým i právnickým osobám povinnosti ve formě příkazů či zákazů, kterým se musejí podřídít, neboť v opačném případě jim hrozí sankce.

---

<sup>60</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 35, odst. 1, 2

<sup>61</sup> JECH J. a kol.: Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, Praha 2010, s. 15

<sup>62</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ze dne 7. července 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 23, odst. 1

<sup>63</sup> Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ze dne 5. listopadu 1991, ve znění pozdějších předpisů

<sup>64</sup> Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ze dne 28. září 1995, ve znění pozdějších předpisů

<sup>65</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ze dne 7. července 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 24, odst. 1 a § 26

<sup>66</sup> PECINA, T.: Iuridictum – Encyklopedie o právu [online].[cit. 2.1.2012], dostupné na: [http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejnopr%C3%A1vn%C3%AD\\_korporace](http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejnopr%C3%A1vn%C3%AD_korporace)

Obec někdy vystupuje ve své samostatné působnosti jako by byla právnickou osobou soukromého práva. Zakládá obchodní společnosti, uzavírá kupní či jiné smlouvy, nájemní smlouvy apod. V těchto případech má stejné postavení jako ostatní účastníci těchto právních vztahů a musí se řídit příslušnými právními normami (obchodní zákoník, občanský zákoník, aj.)

## **2.2 Právní předpisy obcí**

### **2.2.1 Ústavní základy normotvorby obcí v České republice**

Právní norma je obecně závazné pravidlo chování, stanovené státem, jejichž porušení stát sankcionuje, je základním elementem právního systému.<sup>67</sup> Normotvorbou pak rozumíme tvorbu obecných pravidel lidského chování, jestliže jsou tato pravidla vyjádřena ve státem uznané formě práva a jejich zachování je zajištěno státním donucením, jde o právní normotvorbu.

Tvorba právních norem územními samosprávnými celky, obcemi je upravena v Ústavě podvojně, pro výkon přenesené státní správy a pro výkon samosprávy.

Základem normotvorby obcí v oblasti přenesené působnosti (decentralizovaná státní správa) je ustanovení Ústavy, podle kterého mohou orgány územní samosprávy na základě zákona a v jeho mezích vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.<sup>68</sup> Obec je tedy oprávněna v rámci přenesené působnosti, využít své normotvorné pravomoci ve formě vydání nařízení obce za současného splnění tří podmínek stanovených Ústavou, tj. výslovné zmocnění v zákoně, legální základ té konkrétní normotvorby a dodržení mezí vytyčených legislativou.

Základem normotvorby obcí v oblasti samostatné působnosti (samospráva) je ústavní zmocnění zastupitelstva vydávat v mezích své působnosti obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“). OZV obcí jsou podle Ústavy projevem práva na samosprávu, do kterého může stát zasahovat jen ústavou stanoveným způsobem, tj. k ochraně zákona zákonem stanoveným způsobem.<sup>69</sup> OZV tedy musí být v souladu

---

<sup>67</sup> GERLOCH A.: Teorie práva, Plzeň 2004, s. 36

<sup>68</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 79 odst. 3

<sup>69</sup> Tamtéž, čl. 104 odst. 3



s ústavou, ústavními zákony, řádně vyhlášenými mezinárodními smlouvami a se zákony. OZV obcí může obec přitom vydávat v rámci své působnosti z vlastní iniciativy, bez výslovného zmocnění v zákoně.<sup>70</sup>

OZV obcí jako druh právní úpravy nejsou na rozdíl od nařízení obcí vázány na konkrétní zákonné zmocnění. Ústava chápe tuto normotvornou pravomoc zastupitelstev jako originární, čili neodvozenou. V nesouladu s ustanovením Ústavy je zákon o obcích, který rozlišuje vyhlášky na ty, které stanoví dotčeným subjektům povinnosti a ty, které jim povinnosti nestanoví<sup>71</sup>. Zákon o obcích totiž reflektoval názory Ústavního soudu, který k této problematice judikoval argumentací, že podle Listiny, jakožto součásti ústavního pořádku, mohou být povinnosti ukládány pouze na základě zákona a v jeho mezích<sup>72</sup>. Tuto argumentaci podporuje rovněž dikce ustanovení Ústavy a Listiny<sup>73</sup>, že nikdo nesmí být nucen činit nic, co zákon neukládá. Z těchto ustanovení pak Ústavní soud dovodil, že pokud obec vystupuje jako subjekt určující pro občana povinnosti jednostrannými příkazy a zákazy, platí ustanovení výše zmíněná ustanovení Listiny. Územně samosprávné celky mají tedy širší základ vymezení samostatné působnosti Ústavou než v zákonech.<sup>74</sup>

## **2.2.2 Právní povaha předpisů obcí**

Právní předpisy obcí jsou nedílnou součástí českého právního řádu. Z pohledu právní síly neexistuje u právních předpisů obcí navzájem žádná hierarchie. Podléhají pouze doзору státu z hlediska zákonnosti a ústavnosti.

### **2.2.2.1 Obecně závazné vyhlášky obcí**

Obce jsou zmocněny k vydání právního předpisu v samostatné působnosti zákonem o obcích, kdy obec může OZV ukládat povinnosti:

---

<sup>70</sup> PRŮCHA P. a kol.: Rukověť územní samosprávy - I. díl, Brno 2002, s. 9

<sup>71</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 10 a zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 6

<sup>72</sup> Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 4 odst. 1

<sup>73</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 2 odst. 4 a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 2 odst. 3

<sup>74</sup> REKTOŘÍK J. a kol.: Vzdělávání vedoucích úředníků ÚSC – obce I., obce II., kap. IV., str. 147, [online].[cit. 5.1.2012], dostupné na: [http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext\\_2.html](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext_2.html)

*„a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány,*

*b) pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku,*

*c) k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti,*

*d) stanoví-li tak zvláštní zákon.<sup>75</sup>*

V případě stanovení povinností v OZV obcí dle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů lze uvést například zákon o odpadech a o změně některých dalších zákonů, kterým je obec zmocněna stanovit OZV obce systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na jejím katastrálním území, včetně systému nakládání s odpadem.<sup>76</sup>

#### **2.2.2.2 Nařízení obcí**

Název právních předpisů vydaných v přenesené působnosti územních samosprávných celků, k jejichž vydávání jsou územně samosprávné celky zmocněny Ústavou<sup>77</sup>, stanovuje zákon o obcích, dle kterého „*obec může v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna*“<sup>78</sup>.

---

<sup>75</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 10

<sup>76</sup> Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ze dne 15. května 2001, ve znění pozdějších předpisů, § 17 odst. 2

<sup>77</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 79 odst. 3

<sup>78</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 11

Na rozdíl od obecně závazných vyhlášek není Ústavou založena originární pravomoc k vydávání jiných právních předpisů obcí, neboť jejich vydávání podmiňuje Ústava ještě dalším specifickým zákonným zmocněním.<sup>79</sup>

Příkladem zákonného zmocňovacího ustanovení pro vydání nařízení obce v přenesené působnosti je ustanovení zákona o pozemních komunikacích, dle kterého obec s rozšířenou působností svým nařízením vymezí úseky silnic, na kterých se pro jejich malý dopravní význam nezajišťuje sjízdnost a schůdnost odstraňováním sněhu a náledí.<sup>80</sup>

### **2.2.3 Státní dozor nad obecní normotvorbou**

Dozor nad výkonem samostatné a přenesené působnosti obcí svěřuje zákon o obcích<sup>81</sup> krajskému úřadu a Ministerstvu vnitra. Dozor se provádí následně a zjišťuje soulad OZV a nařízení obcí se zákony a ústavním pořádkem. Dozoru podléhá celý postup orgánů obce od počátku až po ukončení. Zkoumá se správnost samotného rozhodnutí obce, také správnost postupu, řádné vyhlášení právního předpisu, soulad předpisu se zákony a ústavními zákony, ale i s ostatními obecně závaznými předpisy.

Jestliže je OZV obce či nařízení obce v rozporu se zákonem, vyzve krajský úřad obec, aby ve lhůtě, která činí 30 dní, zjednala nápravu. Pokud náprava není zjednána, navrhne krajský úřad Ministerstvu vnitra pozastavení účinnosti právního předpisu obce.

#### **2.2.3.1 Státní dozor nad samostatnou působností**

Pokud Ministerstvo vnitra dojde po provedeném přezkoumání k závěru, že OZV obce je v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem (ústavním zákonem, mezinárodní smlouvou, která je součástí českého právního řádu<sup>82</sup>, právním předpisem Evropských společenství) vyzve obec ke zjednání nápravy. Výzva Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy nemá povahu správního rozhodnutí.

---

<sup>79</sup> REKTOŘÍK J. a kol.: Vzdělávání vedoucích úředníků ÚSC – obce I., obce II., kap. IV., str. 148, [online]. [cit. 5.1.2012], dostupné na: [http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext\\_2.html](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext_2.html)

<sup>80</sup> Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ze dne 23. ledna 1997, ve znění pozdějších předpisů, § 27 odst. 6

<sup>81</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 12, odst. 6

<sup>82</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 10

Jestliže obec nezjedná nápravu ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy, zahájí Ministerstvo vnitra správní řízení, jehož účelem je vydání rozhodnutí o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky, jde o vydání tzv. sistačního rozhodnutí.

Účinnost OZV je pozastavena dnem doručení sistačního rozhodnutí Ministerstva vnitra obci, tzn., že ji obec nesmí aplikovat. OZV je nadále součástí právního řádu, pozastavení účinnosti OZV neznamená její zrušení, ale nikomu nevznikají žádná práva ani nelze nikomu ukládat žádné povinnosti.

Ministerstvo vnitra v rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV stanoví obci přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy. Pokud obec zjedná nápravu ve stanovené lhůtě, Ministerstvo vnitra své rozhodnutí zruší.

Nezjedná-li ve stanovené lhůtě obec nápravu a není-li proti sistačnímu rozhodnutí Ministerstva vnitra podán rozklad (řádný opravný prostředek proti rozhodnutí)<sup>83</sup>, podá Ministerstvo vnitra návrh na zrušení OZV Ústavnímu soudu. Je-li proti sistačnímu rozhodnutí Ministerstva vnitra podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra takový návrh soudu do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o rozkladu, kterým byl rozklad zamítnut.

Ústavní soud ruší právní předpis obce nálezem. Jestliže Ústavní soud návrh na zrušení předpisu obce odmítne, zamítne nebo řízení zastaví, rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti pozbývá platnosti dnem, kdy rozhodnutí Ústavního soudu nabude právní moci.<sup>84</sup>

### **2.3 Obecně závazné vyhlášky obcí**

*„OZV je předpis (normativní právní akt) obsahující právní normy vydávané městskými částmi (obvody), obcemi a vyššími územně samosprávnými celky.“<sup>85</sup>* OZV obcí jsou vlastně právními nástroji k plnění záležitostí obcí. Mají povahu prvotních

---

<sup>83</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 24. června 2004, ve znění pozdějších předpisů, § 152

<sup>84</sup> REKTOŘÍK J. a kol.: Vzdělávání vedoucích úředníků ÚSC – kraje, obce III., kap. V., str. 234, [online].[cit. 7.1.2012], dostupné na: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext.html>

<sup>85</sup> KOUDELKA Z.: Obecně závazné vyhlášky, Brno 1998, s. 24

(originárních) normativních právních aktů, což vyplývá „z akceptace práva na samosprávu“<sup>86</sup>.

Každá OZV je součástí právního řádu České republiky a je napojena na další právní předpisy, které umožňují jejich vydání (Ústava, zákon o obcích, aj.). OZV jsou určeny ke stanovení právní regulace neupravených společenských vztahů z pohledu působnosti obce při řešení obecních záležitostí. Nejsou určeny k tomu, aby transformovaly právní normy z jiných předpisů do OZV. To se stává při opisování pasáží zákonů do OZV, což vede k tomu, že se pak OZV nebo její části stávají neústavními. OZV obsahují závazná pravidla chování, která jsou obecná a vztahují se vždy na celou skupinu případů stejného druhu a neurčitého počtu, tzn., že obecně vymezují skutkovou podstatu (neřeší konkrétní případ) a týkají se adresátů, kteří jsou v OZV vymezení určitými obecnými znaky.

### **2.3.1 Náležitosti OZV**

Pro strukturu OZV obcí nejsou uvedeny v zákoně žádné požadavky, přesto je nutné, aby OZV obsahovaly určité formální náležitosti tak, aby byly přehledné a srozumitelné. K náležitostem obsahu obecně závazných vyhlášek patří především níže uvedené.<sup>87</sup>

#### **2.3.1.1 Označení vydavatele**

Vydavatelem OZV je vždy obec (město), nikoliv orgán obce, proto označení vydavatele OZV v samostatné působnosti tvoří slovo „obec“ nebo „město“ a název obce či města, které OZV vydalo.

#### **2.3.1.2 Název**

Pro název je správné používat slova „obecně závazná vyhláška“, ne pouze „vyhláška“, neboť tento termín používá Ústava<sup>88</sup>, zákon o obcích<sup>89</sup> a další právní

---

<sup>86</sup> KOUDELKA Z.: Obecně závazné vyhlášky, Brno 1998, s. 25

<sup>87</sup> Tamtéž, s. 89

<sup>88</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 104 odst. 3

<sup>89</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 16

předpisy<sup>90</sup>. Za názvem OZV by mělo být uvedeno její číslo a rok vydání. Obecně se používá číslování OZV v rámci kalendářního roku, tak jak tomu je u Sbírký zákonů.

### **2.3.1.3 Úvodní věta**

Úvodní věta předchází vlastnímu textu OZV. Např.: „Zastupitelstvo se rozhodlo vydat tuto obecně závaznou vyhlášku:“ a další obdobné formulace.

### **2.3.1.4 Vlastní text**

Vlastní text OZV je právně závaznou částí, která obsahuje právní normy upravující chování osob v určitých situacích. Nejčastěji se člení do článků, ale lze využít i paragrafy, v případě rozsáhlejších OZV do článků a odstavců. V předposledním článku se nejčastěji uvádí případné zrušovací ustanovení (derogační klausule) a v posledním článku se uvádí účinnost OZV.

### **2.3.1.5 Odkazy a poznámky**

*„Odkazem se rozumí ustanovení přímo v textu vyhlášky, které odkazuje na určitý jiný právní předpis.“<sup>91</sup> „Poznámkou se rozumí skutečnost, že se určitý pojem definuje tak, jak je tomu v jiném právním předpise, vyjádřena obecnou formulí: podle zvláštních předpisů.“<sup>92</sup>*

### **2.3.1.6 Podpisy**

Obecně závazné vyhlášky obce podepisuje starosta spolu s místostarostou<sup>93</sup> na originále OZV, kde je vhodné též u podpisů uvést jména a funkce příslušných osob.

### **2.3.1.7 Přílohy**

Příloha, která většinou obsahuje některé konkrétní údaje, je umístována až za podpisy v OZV. *„Je právně závaznou součástí OZV, a to na základě odkazu v konkrétním ustanovení textu OZV.“<sup>94</sup>*

---

<sup>90</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 14, odst. 2

<sup>91</sup> KOUDELKA Z.: Obecně závazné vyhlášky, Brno 1998, s. 96

<sup>92</sup> Tamtéž, s. 97

<sup>93</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, §104 odst. 2

<sup>94</sup> KOUDELKA Z.: Obecně závazné vyhlášky, Brno 1998, s. 101

### 2.3.2 Přijímání obecně závazných vyhlášek

Návrh OZV může předložit zastupitelstvu k projednání rada, člen zastupitelstva a tajemník, který má na zasedání zastupitelstva poradní hlas. K návrhu OZV je obvyklé připojit důvodovou zprávu, ve které je objasněn účel právní úpravy, cíl a případně dopady na rozpočet obce.

Vlastní okamžik schválení není pro právní vztahy stanovené OZV vyhláškou důležitý, den schválení se uvádí v záhlaví vyhlášky. Schválení je dokončeno okamžikem hlasování.

Obecně závazná vyhláška je platná, jestliže byla schválena a předepsaným způsobem vyhlášena. Tím se stává součástí právního řádu České republiky.

Vyhlášení OZV se děje<sup>95</sup>:

a) Vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, na úřední desce musí být OZV vyvěšena minimálně 15 dní. Úřední deska dle správního řádu musí být nepřetržitě veřejně přístupná. „Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.“<sup>96</sup>

b) zveřejněním způsobem v místě obvyklým, co je tento způsob však zákon o obcích neříká.

*„Obecně závazná vyhláška je účinná, kdy od určitého dne z obecně závazné vyhlášky v obvodu její územní působnosti vyplývají pro příslušné osoby oprávnění a povinnosti.“*<sup>97</sup> Ustanovení o účinnosti může být obsaženo přímo v OZV, pokud tak není, OZV nabývá účinnosti 15. dnem po vyhlášení<sup>98</sup>.

Lhůta mezi platností a účinností OZV či právního předpisu obecně (legisvakance) slouží k tomu, aby se ti, kterých se OZV týká, měli možnost se zněním OZV seznámit a připravit se na její dodržování.

---

<sup>95</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, §12

<sup>96</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 24. června 2004, ve znění pozdějších předpisů, § 26 odst. 1

<sup>97</sup> KOUDELKA Z.: Obecně závazné vyhlášky, Brno 1998, s. 82

<sup>98</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, §12 odst. 2

Platná OZV může být změněna nebo zrušena OZV, tj. přijetím novely, kterou dochází k doplnění nových ustanovení, zrušení některých ustanovení, náhrada textu některých ustanovení textem novým. Veškerá novelizace se přijetím stává součástí původní OZV.

Po nabytí účinnosti je obec povinna neprodleně zaslat OZV ministerstvu vnitra<sup>99</sup>, které vykonává dozor nad zákonností OZV. Obec je dle zákona o obcích<sup>100</sup> povinna vést evidenci vydaných právních předpisů obce, která obsahuje číslo a název předpisu, datum jeho přijetí (schválení), datum platnosti, datum účinnosti.

---

<sup>99</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, §12 odst. 6

<sup>100</sup> Tamtéž, §12 odst. 4



## 3. PRAKTICKÁ ČÁST

### 3.1 Formulace hypotéz

#### 3.1.1 Hypotéza č. 1

Obce nedostatečně využívají možnosti obecní normotvorby obecně a konkrétně pro zavedení místních poplatků.

Proměnné:

- vybrané obce,
- místní poplatky,
- zákonná zmocnění,
- platné obecně závazné vyhlášky vybraných měst.

Kritéria:

- existuje vztah mezi proměnnými – ano,
- lze proměnné zjišťovat – ano,
- je možné hypotézu ověřit – ano.

Postup: Využívání možnosti vlastní normotvorby obcí obecně bylo zjišťováno porovnáním sestaveného přehledu zákonných zmocnění se skutečností existence platných obecně závazných vyhlášek vybraných měst, a dále zjištěním platných obecně závazných vyhlášek a porovnáním jednak s výčtem místních poplatků dle zákona o místních poplatcích a následně porovnáním skutečností u vybraných měst.

#### 3.1.2 Hypotéza č. 2

Obecně závazné vyhlášky obcí jsou po právní stránce dostatečně kvalitní a ve vybraném vzorku nebyly žádné zrušeny Ústavním soudem.

Proměnné:

- vybrané obce,
- platné obecně závazné vyhlášky vybraných měst,
- nálezy Ústavního soudu.

- Kritéria:
- existuje vztah mezi proměnnými – ano,
  - lze proměnné zjišťovat – ano,
  - je možné hypotézu ověřit – ano.

Postup: Zjištění bylo realizováno šetřením v nálezech Ústavního soudu dle nastavených parametrů.

### **3.1.3 Hypotéza č. 3**

Obecně závaznými vyhláškami nejsou zavedeny místní poplatky, jejichž výnos by byl nižší než náklady na výběr a správu uvedeného poplatku.

- Proměnné:
- vybrané obce,
  - platné obecně závazné vyhlášky vybraných měst na místní poplatky,
  - výnosy místních poplatků vybraných měst,
  - náklady na výběr a správu místních poplatků vybraných měst.

- Kritéria:
- existuje vztah mezi proměnnými – ano,
  - lze proměnné zjišťovat – ano,
  - je možné hypotézu ověřit – ano.

Postup: Zjišťování bylo realizováno porovnáním výnosu místních poplatků vybraných měst, které byly zjištěny z výkaznictví měst, a nákladů na výběr a správu místních poplatků vybraných měst, které byly stanoveny vlastním výpočtem ze známých skutečností.

## **3.2 Platné obecně závazné vyhlášky města Varnsdorf, komparace s vybranými srovnatelnými městy**

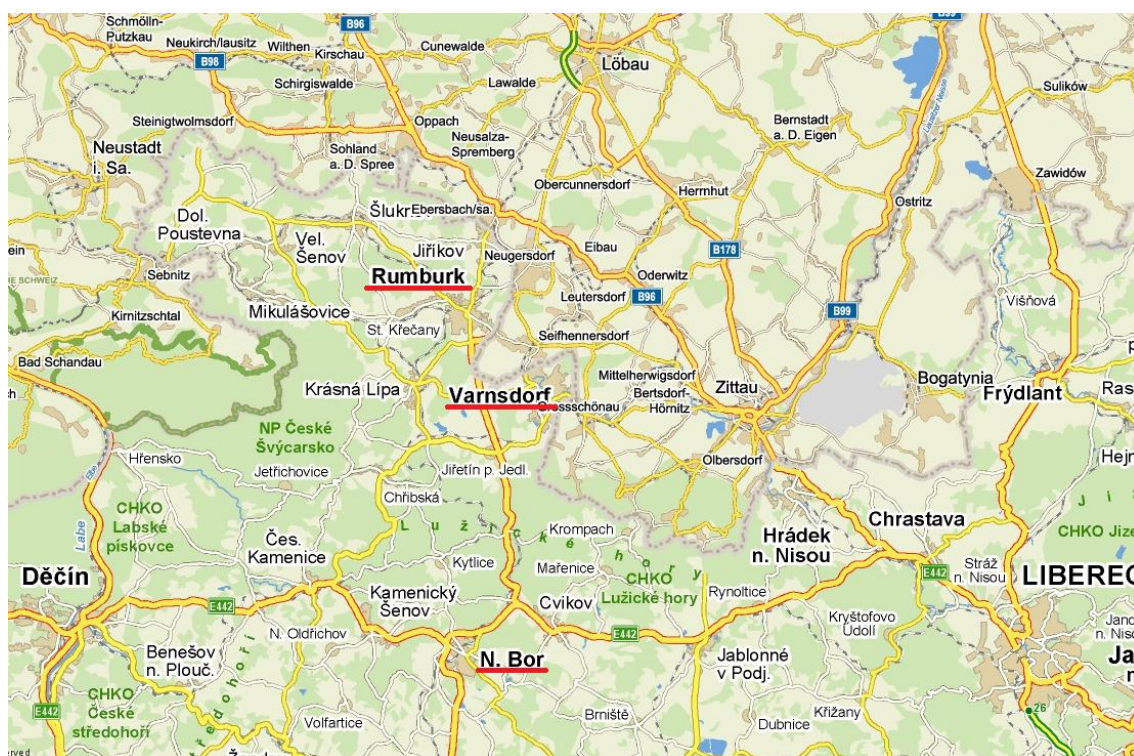
Pro komparaci byl jako základ vzat výčet zákonných zmocnění „Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků (k 1. 2. 2010)“, který byl zpracován Ministerstvem vnitra České republiky, část „Obecně závazné vyhlášky obcí“.

*Příloha A - Přehled zákonných zmocnění.*

Přestože výčet zmocnění není kompletní, byl vyhodnocen jako dostatečný pro posouzení hypotézy č. 1, tedy do jaké míry obce využívají možnosti vydání právního předpisu – OZV ke správě věcí obecních v samostatné působnosti.

Jako základní obec bylo vybráno město Varnsdorf, které je v regionu největší. Pro komparaci byla vybrána města Rumburk a Nový Bor, která jsou rozlohou a počtem obyvatel srovnatelná s městem Varnsdorf, nachází se ve stejném regionu, a byl zde předpoklad obdobné potřeby využití vlastních právních předpisů pro správu obce.

**Obrázek 1: Mapa regionu**



Zdroj: <http://www.mapy.cz>

**Tabulka č. 4: Přehled porovnávaných měst**

<b>Varnsdorf</b>	Ústecký kraj	
	obec s rozšířenou působností	
	počet obyvatel	15 801
	katastrální výměra v ha	2 621,03
<b>Rumburk</b>	Ústecký kraj	
	obec s rozšířenou působností	
	počet obyvatel	11 457
	katastrální výměra v ha	2 470,07

<b>Nový Bor</b>	Liberecký kraj	
	obec s rozšířenou působností	
	počet obyvatel	12 215
	katastrální výměra v ha	1 945,05

Zdroj: ARISweb

K uvedenému přehledu zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů byla zpracována skutečnost, jak města Varnsdorf, Rumburk a Nový Bor tato zákonná zmocnění využily

Seznamy platných obecně závazných vyhlášek vybraných měst byly převzaty z evidence obecně závazných vyhlášek měst, které jsou dostupné na webových stránkách jednotlivých měst. Pro přehlednost byly ze seznamů vypuštěny OZV, které obsahovaly pouze zrušovací ustanovení.

*Příloha B - Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Varnsdorf.*

*Příloha C - Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Rumburk.*

*Příloha D - Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Nový Bor.*

Bylo zjištěno, že města u některých vydaných OZV využila více zákonných zmocnění, která byla zapracovaná do jediné OZV. Tento postup byl nejčastěji aplikován v případě zmocnění na základě zákona o obcích.<sup>101</sup> V případě kumulací těchto zmocnění byla skutečnost využití zmocnění označena u všech. Naproti tomu zmocnění na základě zákona o místních poplatcích<sup>102</sup> obce využily samostatně pro jednotlivé typy místních poplatků, tudíž bylo označeno využití zmocnění, přestože obce nemají zavedeny všechny místní poplatky. Zjištění byla zpracována do zjednodušeného přehledu – viz příloha.

*Příloha E - Šetření o využití zákonných zmocnění.*

<sup>101</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 10, písm. a)-c)

<sup>102</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 14, odst. 2

### 3.3 Šetření v judikatuře Ústavního soudu

Šetření v judikatuře Ústavního soudu byla provedena jednak ve vlastní databázi Ústavního soudu NALUS, kontrolní šetření pak pomocí právního informačního systému CODEXIS®.

Ústavní soud zveřejňuje všechna svá rozhodnutí ve vlastní databázi NALUS®; („NÁLezy a USnesení Ústavního soudu“), dostupné na webových stránkách Ústavního soudu<sup>103</sup>. Rozhodnutí jsou v databázi zpřístupňována poté, co jsou vyhlášena a rozeslána účastníkům řízení (nálezy), resp. poté, co jsou vykonatelná, tj. doručena účastníkům řízení (usnesení).

Šetření byla zaměřena na zjištění, zda se Ústavní soud zabýval rozhodnutím ve věci OZV města Varnsdorf, Rumburk a Nový Bor, bez ohledu na typ OZV a napadené věci, tzn., byla prověřena řízení o zrušení zákonů a jiných právních předpisů dotčených obcí.

Výsledky šetření v databázi NAULUS:

- město Varnsdorf – pro zadaná kritéria nebyly nalezeny žádné záznamy;
- město Rumburk – pro zadaná kritéria nebyly nalezeny žádné záznamy;
- město Nový Bor – nález Ústavního soudu Pl. ÚS 57/05.<sup>104</sup>

Pro úplnost šetření byl shrnut postup zkoumání napadené OZV Ústavním soudem.

#### 3.3.1 Návrh na zrušení OZV Ústavním soudem

Zastupitelstvo Města Nový Bor se na svém zasedání usneslo vydat napadenou OZV na základě zákona o obcích<sup>105</sup>.

Plénium Ústavního soudu rozhodovalo ve věci návrhu ministra vnitra na zrušení obecně závazné vyhlášky města Nový Bor k zabezpečení místních záležitostí veřejného

---

<sup>103</sup> NAULUS - Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz>

<sup>104</sup> 486/2006 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. září 2006 ve věci návrhu na zrušení čl. 1 písm. c) a čl. 2 odst. 4 obecně závazné vyhlášky města Nový Bor č. 14/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

<sup>105</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 10 písm. a) a c) v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) téhož zákona

pořádku na veřejných prostranstvích<sup>106</sup> (dále jen "napadená OZV") a návrh ministra vnitra zamítlo. Nález Ústavního soudu byl publikován ve Sbírce zákonů.

Návrhem se ministerstvo vnitra domáhalo zrušení ustanovení napadená OZV města Nový Bor, týkající se provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů, pro rozpor s ústavním pořádkem a zákonem o obcích.

Navrhovatel namítal, že město Nový Bor překročilo meze své zákonem vymezené věcné působnosti tím, že napadená vyhláška upravuje vztahy zakotvené v zákonech týkajících se výkonu státní správy s tím, že problematika provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů je regulována zákonem<sup>107</sup> a tato oblast je svěřena orgánům státní báňské správy. Navrhovatel argumentoval, že podle zákona o obcích nepatří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou svěřeny správním úřadům jako výkon státní správy.<sup>108</sup>

### **3.3.2 Rekapitulace nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 57/05**

Ústavní soud přezkoumal:

- zda byla napadená vyhláška vydána v rámci pravomoci obce a přijata zákonným způsobem;
- zda obec při vydávání napadené vyhlášky nejednala mimo věcnou působnost zákonem jí vymezenou, a zda nezneužila zákonem jí svěřenou působnost;
- zda obsah napadené vyhlášky nepředstavuje zneužití zákonem vymezené samostatné působnosti vymezené.

#### **3.3.2.1 Přijetí vyhlášky**

Dle ustanovení Ústavy<sup>109</sup> mají obce, resp. jejich zastupitelstva, pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Napadená vyhláška byla řádně schválena usnesením zastupitelstva města a byla vyhlášena vyvěšením na úřední desce

---

<sup>106</sup> Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 14/2004, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

<sup>107</sup> Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi

<sup>108</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 35 odst. 1

<sup>109</sup> Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů, čl. 104 odst. 3

Městského úřadu Nový Bor. Ústavní soud konstatoval, že napadená vyhláška byla vydána zákonným postupem v rámci pravomoci svěřené městu Nový Bor Ústavou ČR.

### **3.3.2.2 Vymezená věcná působnost**

Podle ustanovení zákona o obcích<sup>110</sup> se obec při výkonu samostatné působnosti řídí při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Zákon o obcích<sup>111</sup> stanoví, v jakých věcně vymezených oblastech může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Obec může dle tohoto ustanovení<sup>112</sup> ukládat v samostatné působnosti povinnosti obecně závaznou vyhláškou k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.

V projednávaném případě je předmětem napadené vyhlášky zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích a obec v tomto případě byla zákonem zmocněna upravit danou věcnou oblast obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti.

### **3.3.2.3 Překročení samostatné působnosti**

V projednávaném případě je deklarovaným účelem napadené vyhlášky zajištění veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kdy se město při vydání napadené vyhlášky snažilo dosáhnout toho, aby byl ochráněn veřejný pořádek a majetek obce a také další hodnoty, které se nacházejí v historickém centru města. Proto napadená vyhláška definuje činnosti, které jsou považovány za způsobilé narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, kdy jednou z takových činností je provádění pyrotechnických efektů a ohňostrojů, a napadená vyhláška stanoví, že takovou činnost lze vykonávat mimo veřejná prostranství nacházející se v památkové zóně města.

---

<sup>110</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů, § 35 odst. 3 písm. a)

<sup>111</sup> Tamtéž, § 10

<sup>112</sup> Tamtéž, § 10 písm. a)

Účelem zákona o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě je stanovení podmínek pro provádění uvedených činností, podmínek pro nakládání s výbušninami a jimi podobnými předměty a pomůckami a stanovit podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví při těchto činnostech. Účelem napadené vyhlášky je však zajištění veřejného pořádku v širších dimenzích, do nichž spadá i ochrana majetku, účelem není primárně ochrana bezpečnosti osob, ale ochrana majetku, a to v jeho kulturně-sociální dimenzi.

### **3.4 Platné obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků**

#### **3.4.1 Platné obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků města Varnsdorf**

Zákon o místních poplatcích vymezuje minimální obsah obecně závazné vyhlášky obce, stanoví povinné poplatkové prvky a podrobnosti vybírání místních poplatků, jsou to zejména vymezení druhů vybíraných poplatků, ohlašovací povinnost poplatníků, splatnost poplatků, úlevy od poplatků, příp. osvobození od nich. Mezi podrobnosti upravené obecně závaznou vyhláškou patří např. stanovení registrační povinnosti poplatkových subjektů, stanovení lhůt, stanovení výše poplatků apod.

Podle názoru Ústavního soudu přímo z ustanovení Listiny<sup>113</sup> vyplývá, že daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona. „*Obce mohou svými obecně závaznými vyhláškami zavést jen takové místní poplatky, které jsou taxativně uvedeny v zákoně o místních poplatcích a pouze v rozsahu, který tento zákon umožňuje. Pozměňování pravidel, která jsou v zákoně o místních poplatcích, není přípustné, neboť zákonná úprava má přednost před obecně závaznou vyhláškou.*“<sup>114</sup>

##### **3.4.1.1 Základní rysy místních poplatků**

Všechny místní poplatky, jež zákon umožňuje zavést, jsou fakultativní (nepovinné, volitelné), to znamená, že každá obec sama rozhoduje o tom, zda na svém

---

<sup>113</sup> Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 11 odst. 5

<sup>114</sup> 164/2007 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 20/06 ze dne 20. března 2007 ve věci návrhu na zrušení čl. 3 odst. 1, čl. 5, čl. 6 odst. 1, čl. 8 odst. 2, čl. 10 odst. 4 a 6, čl. 12 odst. 2 a 5, čl. 13 odst. 1 písm. b) a c), čl. 16 odst. 1, čl. 18 odst. 1, čl. 21 odst. 1 a 2, čl. 22 odst. 2, čl. 30 odst. 2, čl. 31 odst. 1 a čl. 31 odst. 3 oddílu IX. obecně závazné vyhlášky obce Boží Dar č. 1/2003 o místních poplatcích



území zavede některý z místních poplatků, obligatorními (povinnými, závaznými) se poplatky stávají po zavedení obecně závaznou vyhláškou.

Zákon u jednotlivých poplatků stanoví zpravidla horní hranici výše poplatku, popř. jeho rozpětí, o skutečné výši poplatku rozhoduje obec. Zákon umožňuje obci, aby určeným poplatníkům kterýkoli místní poplatek zčásti či úplně prominula,

Správu místních poplatků zařazuje zákon do působnosti obce, ustanovením<sup>115</sup> zákona o místních poplatcích je dána pravomoc obecním úřadům (přenesená působnost) provádět tzv. poplatkové řízení, to znamená správu poplatků, tj. zejména vyhledat poplatkové subjekty, poplatky vyměřit, vybrat, vyúčtovat, vymáhat a kontrolovat.

#### **3.4.1.2 Zákonné zmocnění k zavádění místních poplatků**

Zákonné zmocnění k vydávání OZV, kterými se zavádějí místní poplatky, je uvedeno zákoně o místních poplatcích:

*„Obce mohou vybírat tyto místní poplatky (dále jen "poplatky"):*

- a) poplatek ze psů,*
- b) poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,*
- c) poplatek za užívání veřejného prostranství,*
- d) poplatek ze vstupného,*
- e) poplatek z ubytovací kapacity,*
- f) poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných.<sup>116</sup>*

A dále je v tomtéž zákoně uvedeno:

*„(1) Stanovení poplatků patří do samostatné působnosti obce, která je ve svém území zavedla.*

*(2) Poplatky zavede obec obecně závaznou vyhláškou, ve které upraví podrobnosti jejich vybírání, zejména stanoví konkrétní sazbu poplatku, ohlašovací povinnost ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, splatnost, úlevy a případné osvobození*

---

<sup>115</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 14, odst. 3 a § 15

<sup>116</sup> Tamtéž, § 1

od poplatků. U poplatku za užívání veřejného prostranství určí místa, která v obci podléhají poplatku za užívání veřejného prostranství.“<sup>117</sup>

Ze soustavy místních poplatků, jež tvoří devět místních poplatků, zavedlo město Varnsdorf čtyři druhy místních poplatků. Na základě zákonného zmocnění využilo město možnosti zavedení místních poplatků OZV. Pro zavedení jednotlivých místních poplatků byly vydány samostatné OZV. Zároveň město reaguje na novelizace zákona o místních poplatcích a vydáním nových OZV promítá předmětné změny do svých právních norem. Pro realizaci změn právních předpisů jsou využívány dva postupy:

a) v případě změn, které zásadně mění stávající OZV, dochází ke zrušení stávající OZV a vydání nové OZV,

b) v případě změn drobnějších, je vydána nová OZV, která doplňuje a mění stávající OZV.

Ze soustavy místních poplatků jsou ve městě Varnsdorf k 1. 1. 2012 zavedeny následující místní poplatky (viz *Tabulka č. 5*).

**Tabulka č. 5: Varnsdorf - zavedené místní poplatky**

<b>Místní poplatek</b>	<b>OZV</b>
Poplatek ze psů	č. 5/2010
Poplatek za užívání veřejného prostranství	č. 2/2011
Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému (dále jen za loterie a jiné hry)	č. 4/2011
Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen za komunální odpad)	č. 4/2010

Zdroj: autor

<sup>117</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 14

### 3.4.2 Porovnání OZV na zavedení místních poplatků města Varnsdorf s vybranými městy Rumburk a Nový Bor

#### 3.4.2.1 Místní poplatek ze psů<sup>118</sup>

Účelem tohoto poplatku je kromě získání finančních prostředků do rozpočtu obce možnost regulovat počet psů v obci. Vzhledem k této regulační funkci, je přípustné stanovit rozdílnou sazbu, například v závislosti na podmínkách, ve kterých jsou psi drženi (např. rodinný domek, bytový dům), a podle místních podmínek může obec stanovit rozdílnou sazbu poplatku také podle určité lokality.

Porovnávaný údaj - sazba až 1.500 Kč/rok/pes, u druhého a dalšího psa až 2.250 Kč/rok.

Tabulka č. 6: Porovnání místního poplatku ze psů

<b>Město Varnsdorf</b>	poplatek zaveden OZV č. 5/2010
bytový dům	sazba 600 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 900 Kč/rok/pes
rodinný dům	sazba 120 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 180 Kč/rok/pes
<b>Město Rumburk</b>	poplatek zaveden OZV č. 6/2010
bytový dům	sazba 400 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 600 Kč/rok/pes
rodinný dům	sazba 200 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 300 Kč/rok/pes
<b>Město Nový Bor</b>	poplatek zaveden OZV č. 3/2010
bytový dům	sazba 500 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 750 Kč/rok/pes
rodinný dům	sazba 300 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 450 Kč/rok/pes
vybrané části města	sazba 100 Kč/rok, pes, u druhého a dalšího psa 150 Kč/rok/pes

Zdroj: autor

#### 3.4.2.2 Místní poplatek za užívání veřejného prostranství<sup>119</sup>

Účelem tohoto poplatku je vedle zajištění příjmů především regulace zvláštního užívání veřejného prostranství. Jedná se například o dobu výkopových prací, umístění stavebních zařízení či skládek. Obec může jako územní garant veřejného zájmu na obecném užívání veřejného prostranství zajistit soulad mezi obecným a zvláštním

<sup>118</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů,

§ 2

<sup>119</sup> Tamtéž, § 4

užíváním. Za veřejné prostranství může obec určit pouze místa, která jsou užívána obecným způsobem, tzn., nikdo není předem z tohoto užívání vyloučen, a svým charakterem tomuto účelu odpovídají.<sup>120</sup>

Porovnávaný údaj - sazba až 10 Kč/m<sup>2</sup>/den, prodejní, reklamní zařízení a lunaparky až 100 Kč, možnost stanovení poplatku paušálem.

**Tabulka č. 7: Porovnání místního poplatku za užívání veřejného prostranství**

Město Varnsdorf	poplatek zaveden OZV č. 2/2011 sazby rozlišeny dle druhu užívání 3-25 Kč/m <sup>2</sup> /den u vybraných druhů možný roční paušál
Město Rumburk	poplatek zaveden OZV č. 4/2010 sazby rozlišeny dle druhu užívání 3-40 Kč/m <sup>2</sup> /den u vybraných druhů možný týdenní, roční paušál
Město Nový Bor	poplatek zaveden OZV č. 2/2011 sazby rozlišeny dle druhu užívání 1-50 Kč/m <sup>2</sup> /den u vybraných druhů možný týdenní, měsíční, roční paušál

Zdroj: autor

### **3.4.2.3 Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému<sup>121</sup>**

Porovnávaný údaj - sazba od 1 000 Kč do 5 000 Kč za výherní hrací přístroj na 3 měsíce.

**Tabulka č. 8: Porovnání místního poplatku za výherní hrací přístroje**

Město Varnsdorf	poplatek zaveden OZV č. 4/2011 sazba 5 000 Kč za výherní hrací přístroj na 3 měsíce
Město Rumburk	poplatek zaveden OZV č. 5/2010 sazba 5 000 Kč za výherní hrací přístroj na 3 měsíce
Město Nový Bor	poplatek zaveden OZV č. 5/2010

<sup>120</sup> Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, s. 2, [online]. [cit. 6. 1. 2012] dostupné na: [http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/komplstan/ks\\_30\\_43stan.pdf](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/komplstan/ks_30_43stan.pdf)

<sup>121</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 10a

Zdroj: autor

Zákonem č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů<sup>122</sup>, který novelizuje předpisy upravující správu místních poplatků, byl zrušen tento místní poplatek a nahrazen tzv. odvodem z loterií a jiných podobných her. Tento zákon byl vyhlášen dne 30.12.2011 ve Sbírce zákonů a některá jeho ustanovení nabyla účinnosti již dnem 1.1.2012

Vzhledem ke sběru informací před účinností tohoto zákona, bylo zpracováno porovnání i pro tento místní poplatek a ponecháno v práci jako doplňující informace.

Vzhledem ke zrušení tohoto místního poplatku jsou OZV právně neaplikovatelné a obce tyto OZV zruší nebo již tak učinily.

#### **3.4.2.4 Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů<sup>123</sup>**

Tento poplatek má největší přínos do obecních prostředků. Obec má však možnost vybírat obdobný poplatek na základě zákona o odpadech nebo úhradu na základě smlouvy.

Porovnávaný údaj - sazba až 250 Kč/rok/osoba a 250 Kč/rok/osoba tj. až 500 Kč/rok/osoba.

**Tabulka č. 9: Porovnání místního poplatku za komunální odpad**

Město Varnsdorf	poplatek zaveden OZV č. 4/2010 sazba 500 Kč/rok/osoba
Město Rumburk	poplatek nezaveden
Město Nový Bor	poplatek zaveden OZV č. 4/2010

<sup>122</sup> Zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ze dne 20. prosince 2011

<sup>123</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 10b

sazba 500 Kč/rok/osoba
------------------------

Zdroj: autor

### 3.4.2.5 Místní poplatek ze vstupného<sup>124</sup>

Pojem vstupné zákon definuje jako částku, kterou musí účastník akce zaplatit, aby se jí mohl zúčastnit, tzn., že tato částka zahrnuje i částku za tzv. povinnou konzumaci, místenku, či jinou úplatu podmiňující a umožňující vstup na akci.

Porovnávaný údaj - sazba až 20% z úhrnu částky vybrané na vstupném.

**Tabulka č. 10: Porovnání místního poplatku ze vstupného**

Město Varnsdorf	poplatek nezaveden
Město Rumburk	poplatek zaveden OZV č. 7/2010 sazba 20% - prodejní a reklamní akce sazba 15% - sportovní a kulturní akce
Město Nový Bor	poplatek nezaveden

Zdroj: autor

### 3.4.2.6 Ostatní místní poplatky

#### 3.4.2.6.1 *Místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt*<sup>125</sup>

Jedná se o poplatek, který má kompenzovat náklady obce na veřejné služby, které svým návštěvníkům poskytuje. Poplatek vybranými obcemi nebyl zaveden.

#### 3.4.2.6.2 *Místní poplatek z ubytovací kapacity*<sup>126</sup>

Smyslem tohoto poplatku je úhrada zvýšených výdajů na veřejné služby, které souvisejí s turistickým ruchem. Poplatek vybranými obcemi nebyl zaveden.

<sup>124</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 6.

<sup>125</sup> Tamtéž, § 3.

<sup>126</sup> Tamtéž, § 7.

### 3.4.2.6.3 *Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst<sup>127</sup>*

Cílem poplatku je regulace provozu v určitých lokalitách obce, především v historických částech, z důvodu zklidnění provozu v oblasti a i z ekologických důvodů. Poplatek vybranými obcemi nebyl zaveden.

### 3.4.2.6.4 *Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace<sup>128</sup>*

Jedná se o málo využívaný poplatek, zpravidla se vybírá jednorázově. Poplatek vybranými obcemi nebyl zaveden.

## 3.4.3 Přehled výnosů místních poplatků vybraných měst

Tabulka č. 11: Přehled výnosů místních poplatků města Rumburk

v tis. Kč				
<b>Rumburk</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
MP za komunální odpad	0	0	0	0
MP ze psů	200	205	200	211
MP za užívání veř. prostranství	120	218	152	1000
MP ze vstupného	20	15	26	26

Zdroj: zpracováno ze stránek <http://www.rumburk.cz>

Tabulka č. 12: Přehled výnosů místních poplatků města Nový Bor

v tis. Kč				
<b>Nový Bor</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
MP za komunální odpad	*	5565	5558	5737
MP ze psů	*	257	256	279
MP za užívání veř. prostranství	*	189	226	220
MP ze vstupného	*	0	0	0

Zdroj: zpracováno ze stránek <http://www.novy-bor.cz>

\*údaj nezjištěn

<sup>127</sup> Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ze dne 13. prosince 1990, ve znění pozdějších předpisů, § 10.

<sup>128</sup> Tamtéž, § 10c.

**Tabulka č. 13: Přehled výnosů místních poplatků města Varnsdorf**

v tis. Kč				
<b>Varnsdorf</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
MP za komunální odpad	6924	6590	7115	6719
MP ze psů	187	192	215	218
MP za užívání veř. prostranství	230	155	105	130
MP ze vstupného	0	0	0	0

Zdroj: zpracováno ze závěrečných účtů města Varnsdorf

### **3.4.4 Výpočet nákladů na výběr a správu místních poplatků**

Vybrané obce mají v jednotlivých typech místních poplatků obdobný počet poplatníků, který bude základem pro stanovení úvazku zaměstnance, který vybírá a spravuje místní poplatky. Výše úvazku byla stanovena na základě konzultace s pracovníky městského úřadu ve Varnsdorfu.

Místní poplatek za psa – 1700 až 1800 přihlášených psů.

Místní poplatek za komunální odpad – počet poplatníků je počet obyvatel města.

Místní poplatek ze vstupného – 20 až 50 akcí ročně, kde je vybírán místní poplatek.

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství – 120 až 150 záborů ročně.

Pracovní úvazek byl proveden kvalifikovaným odhadem dle náročnosti výběru a správy poplatku a počtu poplatníků.

Místní poplatek za psa – 0,2 úvazku.

Místní poplatek za komunální odpad – 1,2 úvazku.

Místní poplatek ze vstupného – 0,03 úvazku.

Místní poplatek za užívání veřejného prostranství – 0,1 úvazku.

Výpočet nákladů zaměstnance obecního úřadu, spravujícího místní poplatky byl proveden dle následujícího postupu. Zaměstnanci spravující místní poplatky jsou



nejčastěji zařazeni do platové třídy dle nařízení vlády s popisem „*samostatné zajišťování odborných agend v rámci správy jednotlivých druhů daní*“<sup>129</sup> s průměrným platem 20 000 Kč hrubého měsíčně.

Osobní náklady zaměstnance (plat, odvody)	322 000 Kč ročně
Režijní náklady zaměstnance (30% osobních)	96 000 Kč ročně
Celkem roční náklady	418 000 Kč ročně

Propoččet nákladů na výběr a správu poplatků byl proveden podle vzorce:  
roční náklady = výše úvazku zaměstnance x náklady zaměstnance.

**Tabulka č. 14: Náklady na správu místních poplatků**

místní poplatek	roční náklady
ze psa	83 600 Kč
za komunální odpad	502 000 Kč
ze vstupného	12 540 Kč
za užívání veř. prostranství	41 800 Kč

Zdroj: zpracováno na základě výše uvedeného postupu

### 3.5 Formulace výsledků práce, potvrzení hypotéz

#### 3.5.1 Hypotéza č. 1 – Obce nedostatečně využívají možnosti obecní normotvorby obecně, konkrétně pro zavedení místních poplatků

Šetření, která jsem provedl, mě dovedla k závěrům, která nepotvrzují tuto hypotézu.

Využití zákonných zmocnění obecně vychází z vlastních potřeb jednotlivých měst v oblasti samosprávy. U vybraných měst bylo zjištěno, že tyto potřeby jsou srovnatelné a města obecními předpisy upravují stejné oblasti samosprávy. Porovnáním zavedených OZV a výčtu zákonných zmocnění bylo vyhodnoceno využití obecní normotvorby v samostatné působnosti jako dostatečné.

<sup>129</sup> Nařízení vlády č. 469/2002 Sb., ze dne 5. srpna 2002, kterým se stanoví katalog prací a kvalifikační předpoklady a kterým se mění nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě ve znění pozdějších předpisů.

Využití zmocnění pro zavádění místních poplatků je hodnoceno též jako dostatečné s ohledem na účel jednotlivých druhů místních poplatků a jejich přínos nejenom finanční pro jednotlivá města.

Shrnutí bych několik zjištěných skutečností, ovlivňující využívání obecní normotvorby při zavádění místních poplatků. Při zavádění těchto místních poplatků obce zvažují účelnost jednotlivého druhu poplatku a to nejen z hlediska finančních prostředků, které přijdou do rozpočtu obce.

U místního poplatku ze psa sice výnos převyšuje náklady na výběr a správu tohoto poplatku, ale hlavní účel obce spatřují v regulační funkci a také v evidenční funkci, kdy mají přehled o počtu psů v obci a dle evidence znají případné majitele. Sazba tohoto poplatku nedosahuje u všech porovnávaných měst ani poloviny možné sazby dané zákonem o místních poplatcích a výnos tudíž nepředstavuje významný zdroj příjmů rozpočtů měst. Města v tomto poplatku kombinují regulační a evidenční funkci s funkcí paušální platby (na úhradu např. úklidu psích exkrementů, náklady na odchyt toulavých či nebezpečných psů apod.) a zároveň mají záměr výrazně nezatížit poplatníky, neboť se jedná o města regionu s nižšími příjmy.

U místního poplatku za užívání veřejného prostranství výnos také převyšuje náklady a také tvoří nevýznamnou část příjmů rozpočtu měst. Zákonem daná horní hranice dává městům poměrně širokou škálu možností, které města podle mého názoru nedostatečně využívají. Vzhledem ke skutečnosti, že využívání veřejného prostranství v těchto případech je v převážné míře pro podnikatelské aktivity a z části jsou pro občany měst omezující (např. výkopové práce apod.), měla by města tyto skutečnosti promítnout do výše poplatků jako určitou kompenzaci.

U místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému, který tvořil významný zdroj rozpočtů měst, všechna města využila při zavádění tohoto poplatku horní hranici dle zákona. Negativní dopady provozu heren měla města tímto částečně kompenzována nezanedbatelnými příjmy a bylo na zvážení politických představitelů měst, jak k uvedenému přistoupili, tj. jak nastavili tento místní poplatek v kombinaci s regulací

provozování loterií a jiných podobných her, kde mají města také zákonné zmocnění pro vydání OZV.

Místní poplatek ze vstupného je zaveden ve vybraném vzorku měst pouze v Rumburku. Tato OZV obsahuje mnohá osvobození z důvodu podpory sportovních a kulturních akcí, proto mnohá města tento poplatek vůbec nezavádí.

Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů nemají zavedeny všechny obce. Zde záleží na volbě systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a způsobu jeho zpoplatnění. Jedním ze způsobů je zavedení místního poplatku, kdy obce mají dán jednoznačný počet poplatníků, poplatek lze vymáhat dle správy daní a poplatků<sup>130</sup>, ale je zákonem stanovena horní sazba poplatku. Tento místní poplatek mají zaveden i šetřená města Varnsdorf a Nový Bor.

Město Rumburk má zavedenu úhradu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů o odpadech<sup>131</sup>. V tomto případě je úhrada vybírána na základě smlouvy a výše je stanovena smluvně.

Existuje ještě další možnost zpoplatnění systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Poplatek je zaveden dle zákona o odpadech<sup>132</sup>, kdy je vybírán poplatek u poplatníků, kteří tvoří odpad, je vymáhán také dle správy daní a poplatků, ale horní hranice poplatku je stanovena dle předpokládaných nákladů. Tento způsob systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a poplatek zavádějí velká města, kde je velký počet osob tvořících odpad, ale kteří tam nemají trvalé bydliště.

U ostatních druhů místních poplatků se města vybraného vzorku rozhodla pro jejich nezavedení, neboť by tyto oblasti zatížily dalším nákladem, který by byl pro rozpočet města nevýznamný. Místní poplatek z ubytovací kapacity a místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt města nezavádějí hlavně z důvodu podpory cestovního ruchu v tomto regionu a místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku

---

<sup>130</sup> Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ze dne 22. července 2009, ve znění pozdějších předpisů

<sup>131</sup> Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ze dne 15. května 2001, ve znění pozdějších předpisů, § 17

<sup>132</sup> Tamtéž, § 17

možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace z důvodu podpory výstavby rodinných domů a stabilizaci obyvatel. Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst má regulovat provoz v určitých částech měst, ale vzhledem k velikosti vybraných měst nahrazují města tento místní poplatek zřizováním pěších či obytných zón.

### **3.5.2 Hypotéza č. 2 – OZV vydané obcí jsou po právní stránce dostatečně kvalitní a ve vybraném vzorku nebyly žádné zrušeny Ústavním soudem.**

Pro šetření v nálezech Ústavního soudu byl použit pro nastavení vyhledávání jediný parametr, „dotčený orgán“, kde byla zadána jednotlivá vybraná města, a který byl pro hledání nálezů dostačující. Bylo zjištěno, že Ústavní soud se zabýval pouze jediným případem napadené OZV, který je blíže popsán v bodě 3.3, a návrh na zrušení OZV zamítl.

Šetření potvrdilo hypotézu č. 2.

Dobře zpracované a správně vydané OZV ovlivňuje určitě skutečnost, že obce mají při přípravě OZV možnost konzultace s odborem dozoru a kontroly ministerstva vnitra, čímž dochází k eliminaci náležitostí a obsahu OZV, které by mohly být v rozporu se zákonem. Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, zpracovalo pro obce „Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy“<sup>133</sup> a na svých stránkách vyvěšuje metodické materiály k zákonným zmocněním<sup>134</sup> pro vydávání OZV a vzory právních předpisů obcí<sup>135</sup>.

---

<sup>133</sup> Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy, [online].[cit. 15. 1. 2012], dostupné na: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/pravidla-pro-vydavani-prav-predp-obci-a-kraju-pdf.aspx>

<sup>134</sup> Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků, [online].[cit. 16. 1. 2012], dostupné na: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/prehled-zakonných-zmocneni-pdf.aspx>

<sup>135</sup> Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Vzory právních předpisů, [online].[cit. 16. 1. 2012], dostupné na: <http://www.mvcr.cz/clanek/metodicka-pomoc-obcim-683648.aspx>

### 3.5.3 Hypotéza č. 3 - OZV nejsou zavedeny místní poplatky, jejichž výnos by byl nižší než náklady na výběr a správu uvedeného poplatku

Výsledkem šetření je porovnání zjištěných výnosů místních poplatků a nákladů na výběr a správu těchto místních poplatků v následující tabulce, která byla sestavena ze zjištěných údajů v kapitole 3.4.3.

Tabulka č. 15: Porovnání výnosů a nákladů na správu

místní poplatek v tis. Kč	Varnsdorf		Rumburk		Nový Bor	
	výnosy	náklady	výnosy	náklady	výnosy	náklady
ze psa	192	84	205	84	257	84
za komunální odpad	6 590	502	0	0	5 565	502
za užívání veř. prostranství	155	42	218	42	189	42
ze vstupného	0	0	15	13	0	0

Zdroj: autor

Toto šetření potvrzuje hypotézu č. 3.

Šetření ukázalo, že u vybraných místních poplatků a vybraného vzorku měst jsou výnosy vyšší než náklady na výběr a správu uvedeného poplatku a tvoří tak zdroj financování potřeb samospráv. S tímto zjištěním vyvstává další otázka, zda výnosy místních poplatků jako zdroj příjmů rozpočtu pokryjí alespoň z části náklady oblastí, kterých se týkají (např. místní poplatek za odpad versus náklady na systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů).

## 3.6 Vlastní návrhy a doporučení

Při zavádění místních poplatků bych obcím doporučil, aby si předem definovaly účel jednotlivého typu poplatku a provedly propočet jednak předpokládaných výnosů konkrétního poplatku a jednak nákladů na výběr a správu tohoto poplatku. Tyto údaje by měly být podkladem pro rozhodování orgánu města, v tomto případě zastupitelstva.

Další krok, který bych obcím doporučil před zavedením poplatků, je seznámení s místním poplatkem občany, případně možnosti širší diskuze, např. na stránkách města, která může být velkým zdrojem informací a podnětů.

Co se týče přípravy a tvorby OZV, je vhodné využívat metodické pomoci odboru dozoru a kontroly veřejné správy na ministerstvu vnitra. Jedná se o metodickou pomoc, která není závazná a pokud se obce domnívají, že mají v určité oblasti samosprávy právo na vlastní normotvorbu, je na nich, aby svého ústavně zaručeného práva na samosprávu využily a nezbavovaly se možnosti rozhodovat ve formě OZV ve věcech obecních záležitostí.<sup>136</sup>

A v neposlední řadě bych doporučoval rozšíření obecné povědomosti o podstatě OZV. Z osobní zkušenosti vím, že mnozí občané vědí, že OZV existují, případně, co upravují, ale neuvědomují si, že se jedná o právní normu, která je součástí právního pořádku České republiky.

---

<sup>136</sup> 202/2011 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 29/80 ze dne 14. června 2011 ve věci návrhu na zrušení čl. 1 a 4 odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Chrastavy č. 5/2009 o stanovení míst, na kterých mohou být provozovány interaktivní videoterminály.

## 4. ZÁVĚR

Zákonnou úpravu normotvorby obcí představuje Ústava a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, které ve svých ustanoveních rozlišují dva druhy právních předpisů obce, a to obecně závazné vyhlášky obce a nařízení obce, jejichž odlišnost je v tom, které oblasti výkonu obce se týkají, samostatné nebo přenesené působnosti.

Bakalářská práce byla změřená na právní předpisy obcí patřící do jejich samostatné působnosti, a to obecně závazné vyhlášky obcí. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedená problematika komplexně je velice rozsáhlá, byla práce zaměřena na obecně závazné vyhlášky na zavedení místních poplatků.

V teoretické části jsem objasnil základní pojmy z oblasti veřejné správy, obecní normotvorby a obecně závazných vyhlášek vůbec, které byly východiskem pro praktickou část.

V praktické části jsem naformuloval tři hypotézy z oblasti obecní normotvorby v samostatné působnosti, k jejichž potvrzení jsem shromáždil podklady – seznam zákonných zmocnění k vydávání OZV obcí, seznam platných vyhlášek vybraných měst, seznam platných vyhlášek na zavedení místních poplatků u vybraných měst a výnosy místních poplatků u vybraných měst a zpracoval pro potvrzení nastavených hypotéz.

Hypotéza č. 1 – Obce nedostatečně využívají možnosti obecní normotvorby obecně, konkrétně pro zavedení místních poplatků – nebyla potvrzena. K nastolení uvedené hypotézy mě vedla obecná znalost zákonných zmocnění pro vydávání OZV obcí spolu se znalostí vydaných OZV obcí v regionu, kde žiji. Neposoudil jsem však potřebnost konkrétních OZV pro správu obce a dále účel, nejenom finanční.

Hypotéza č. 2 – OZV vydané obcemi jsou po právní stránce dostatečně kvalitní a ve vybraném vzorku nebyly žádné zrušeny Ústavním soudem – byla potvrzena. Lze konstatovat, že obce jsou dostatečně fundované ve zpracování svých OZV a metodická pomoc ministerstva vnitra formou stanovisek a vzorů OZV jako přínosnou.

Hypotéza č. 3 - OZV nejsou zavedeny místní poplatky, jejichž výnos by byl nižší než náklady na výběr a správu uvedeného poplatku – byla potvrzena. Místní poplatky jsou poplatky, jejichž vybírání je specifickou pravomocí obce a jejichž výnosy jsou příjmem obce. Jejich hlavními principy jsou volitelnost a vazba s místními náklady. Některé poplatky mají povahu paušálních úhrad za související služby poskytované obcí (úklid, likvidace odpadu), jiné mají působit na určité činnosti regulativně (hrací automaty, vjezd do vybraných míst) či kompenzovat pozitivní efekty obecní činnosti (např. zhodnocení stavebního pozemku vybudování obecní infrastruktury). U vybraného vzorku obcí bylo zjištěno, že výnosy místních poplatků pokryjí náklady na výběr a správu těchto poplatků.

Pro obce by bylo též zajímavé a přínosné zjištění, zda výnosy těchto poplatků pokryjí náklady oblastí, kterých se týkají, hlavně u poplatků, kde hlavním účelem jejich zavedení je finanční přínos.

Práce byla velkým osobním přínosem zejména v oblasti nových znalostí, poznatků a práce s potřebnou legislativou a literaturou. Tato práce naplnila cíle, které byly v úvodu stanoveny a podařilo se vyslovit i návrhy a doporučení, které budou spolu s celou prací přínosné pro místní samosprávy.



## 5. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Odborné publikace

HENDRYCH, D. a kol.: Správní právo. Obecná část, Praha: C. H. Beck 2009, 7. vydání, 875 s. ISBN 978-80-7400-049-2.

ERBSOVÁ, H. – PETROVÁ, P.: Správní řád s komentářem, řada PORADCE 2008/9, Český Těšín: PORADCE s.r.o. 2008. ISSN 1211-2437

KOUDELKA, Z.: Samospráva. Praha: Linde, 2007, 400 s. ISBN: 978-80-7201-665-5.

KOUDELKA, Z.: Průvodce územní samosprávou. Praha: Linde 2003, 237 s. ISBN 80-7201-403-X.

KOUDELKA, Z.: Obecně závazné vyhlášky, Praha: Linde 2000, 297 s. ISBN 80-7201-202-9.

KOUDELKA, Z.: Právní předpisy samosprávy. Praha: Linde Praha 2008, 346 s. ISBN 978-80-7201-690-7.

HORZINKOVÁ, E. – NOVOTNÝ, V.: Základy organizace veřejné správy v ČR, Plzeň: Aleš Čeněk 2010, 2. vydání, 233 s. ISBN 978-80-7380-263-9.

DAVID, R.: Ústava České republiky. Listina základních práv a svobod. Olomouc: Olomouc, s. r. o. 2005, 1. vydání, 263 s. ISBN 80-71-82-200-0

GERLOCH, A. – HŘEBEJK, J. – ZOUBEK, V.: Ústavní systém České republiky, Praha: PROSPEKTRUM 2002, 4. vydání, 564 s. ISBN 80-7175-106-5.

GERLOCH, A.: Teorie práva, Plzeň: Aleš Čeněk 2004, 3. vydání, 343 s. ISBN 80-89473-85-6

KADEČKA, S.: Právo obcí a krajů v České republice, Praha: C. H. Beck 2003, 1. vydání, 408 s. ISBN 80-7179-794-4

KADEČKA, S.: Samosprávná normotvorba obcí ve světle nového zákona o obcích. In Veřejná správa na prahu 21. století. Brno: Masarykova univerzita 2001, 1. Vydání, X s. ISBN 80-210-2739-8.

KADEČKA, S. – HAVLAN, P. – PRŮCHA, P. a kol.: Správní řád, Meritum-výkladová řada, Praha: ASPI 2006, 1. vydání, 632 stran. ISBN 80-7357-226-5

KNAPP V., Teorie práva, Praha: C. H. Beck 1995, 1. vydání, 247 s. ISBN 80-7179-028-1

PELC, V.: Místní poplatky. Praha: C. H. Beck 2011, 3. vydání, 200 s. ISBN 978-80-7400-150-5.

GROSPÍČ, J., SVOBODA, K.: Místní právní předpisy a jejich tvorba. Praha: Oeconomica 2005, 1. vydání, 138 s. ISBN 80-245-0892-3.

ŠROMOVÁ, E.: Tvorba místních předpisů. Praha: ASPI, 2005. 630 s. ISBN 80-7357-121-8.

BLAHOŠ, J. – KLÍMA, K. – SKÁLA, J.: Ústavní právo Evropské unie, Aleš Čeněk 2003, 1. vydání, 939 s. ISBN 80-86473-48-1

PEKOVÁ, J. – PILNÝ, J. – JETMAR, M.: Veřejná správa a finance veřejného sektoru, ASPI 2008, 3. vydání, 556 s. ISBN 80-7357-052-1

ŠROMOVÁ, E., MERITUM: - Tvorba místních předpisů, Praha 2005, Wolters Kluwer ASPI, 664 s. ISBN 80-7357-121-8

KOBÍK, J. – KOHOUTKOVÁ, A.: Daňový řád s komentářem, ANAG, 1. vydání, 959 s. ISBN 978-80-7263-616-7

JIRÁSKOVÁ, Z. – ŠNEBERKOVÁ, A.: Místní poplatky v praxi, Praha 2002, Polygon, 178 s. ISBN 80-7273-072-X

KOLEKTIV: Doporučení pro obce a města, Obecní daně, Praha: Kancelář veřejného ochránce práv 2010, 159 s. ISBN 978-80-254-6259-1

KRAMÁŘ, K. – HUŠÁK, A. a kol.: Herní právo, Plzeň: Aleš Čeněk 2006, 1. vydání, 181 s. ISBN-86898-80-6

MIKULE, V. a kol.: Veřejná správa a právo. Pocta Dušanu Hendrychovi k 70. narozeninám, Praha: C.H. BECK 1997, 392 s. ISBN80-7179-191-1

PRŮCHA, P. a kol.: Jak řídit kraj, město a obec. Právo-normotvorba-veřejný pořádek. Rukověť územní samosprávy. Díl I. Institut pro místní správu, Praha: ESF-MU Brno 2002, 1. vydání. ISBN 80-210-2954-4.

JECH a kol.: Příručka člena zastupitelstva obce po volbách 2010. Praha: SMO ČR, 2010, 1. vydání. 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3.

REKTOŘÍK J. a kol.: Vzdělávání vedoucích úředníků ÚSC – pro obce III, statutární města a kraje, kap. V., [online].[cit. 5. 1. 2012], dostupné na: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext.html>.

REKTOŘÍK J. a kol.: Vzdělávání vedoucích úředníků ÚSC – obce I, obce II, kap. IV., [online].[cit. 5. 1. 2012], dostupné na:  
[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext\\_2.html](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/uctext_2.html)

BŘEŇ, J.: Dozor nad obcemi, Obec a finance, č. 5/2007, s. 50-51. ISSN 1211-4189

## **Legislativa**

Ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb. Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 181/1999 Sb., o Evropské chartě místní samosprávy.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ze dne 12. dubna 2000 ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ze dne 12. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ze dne 13. dubna 2000, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ze dne 7. července 2000, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ze dne 24. června 2004, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ze dne 5. listopadu 1991 ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ze dne 28. září 1995 ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 314/2002 Sb., stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou, ze dne 13. června 2002 ve znění pozdějších předpisů a vyhláška ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., ze dne 15. srpna 2002 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích ze dne 13. prosince 1990 ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení vlády č. 469/2002 Sb., ze dne 5. srpna 2002, kterým se stanoví katalog prací a kvalifikační předpoklady a kterým se mění nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ze dne 22. července 2009, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ze dne 15. května 2001, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů ze dne 20. prosince 2011.

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ze dne 14. září 1999, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi.

Obecně závazná vyhláška města Varnsdorf č. 5/2010 o místním poplatku ze psů ze dne 2. 12. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Varnsdorf č. 4/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému ze dne 24. 11. 2011.

Obecně závazná vyhláška města Varnsdorf č. 2/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ze dne 26. 5. 2011.

Obecně závazná vyhláška města Varnsdorf č. 4/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 2. 12. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Rumburk č. 6/2010 o místním poplatku ze psů ze dne 16. 12. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Rumburk č. 7/2010 o místním poplatku ze vstupného ze dne 16. 12. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Rumburk č. 2/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické zařízení ze dne 29. 7. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Rumburk č. 6/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ze dne 16. 12. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 3/2010 o místním poplatku ze psů ze dne 24. 11. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 2/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ze dne 31. 8. 2011.

Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 4/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 24. 11. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 4/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické zařízení ze dne 24. 11. 2010.

Obecně závazná vyhláška města Nový Bor č. 14/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ze dne 24. 11. 2010.

## Judikatura

486/2006 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. září 2006 ve věci návrhu na zrušení čl. 1 písm. c) a čl. 2 odst. 4 obecně závazné vyhlášky města Nový Bor č. 14/2004 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích.

164/2007 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 20/06 ze dne 20. března 2007 ve věci návrhu na zrušení čl. 3 odst. 1, čl. 5, čl. 6 odst. 1, čl. 8 odst. 2, čl. 10 odst. 4 a 6, čl. 12 odst. 2 a 5, čl. 13 odst. 1 písm. b) a c), čl. 16 odst. 1, čl. 18 odst. 1, čl. 21 odst. 1 a 2, čl. 22 odst. 2, čl. 30 odst. 2, čl. 31 odst. 1 a čl. 31 odst. 3 oddílu IX. obecně závazné vyhlášky obce Boží Dar č. 1/2003 o místních poplatcích.

202/2011 Sb., Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 29/80 ze dne 14. června 2011 ve věci návrhu na zrušení čl. 1 a 4 odst. 2 obecně závazné vyhlášky města Chrastavy č. 5/2009 o stanovení míst, na kterých mohou být provozovány interaktivní videotermíny.

## Ostatní prameny

KOUDELKA, Z.: Působnost právních předpisů územní samosprávy - část I. *Epravo.cz: Sbírka zákonů, judikatura, právo*, [online].[cit. 11. 1. 2012], dostupný na: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pusobnost-pravnich-predpisu-uzemni-samospravy-cast-i-22023.html>.

KOUDELKA, Z.: Působnost právních předpisů územní samosprávy - část II. *Epravo.cz: Sbírka zákonů, judikatura, právo*, [online].[cit. 11. 1. 2012], dostupný na: <http://www.epravo.cz/top/clanky/pusobnost-pravnich-predpisu-uzemni-samospravy-cast-ii-22032.html>.

VYDRŽELOVÁ, P.: Výkon veřejné správy a dozoru na místní úrovni, Veřejná správa č. 23/2003, [online].[cit. 27.12.2011], dostupné na:

<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2003/0023/pril.html>

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Základní charakteristika právních předpisů obce (1. část). Praha: ASPI, 2003.

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Příprava, projednání a schvalování právních předpisů (2. část). Praha: ASPI, 2003.

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Platnost, účinnost a evidence právních předpisů obce (3. část). Praha: ASPI, 2003.

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Působnost právních předpisů obce (4. část). Praha: ASPI, 2003.

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Obsah právních předpisů obce (5. část). Praha: ASPI, 2003.

VEDRAL, J.: Obecně závazné vyhlášky a nařízení obce – legislativní činnost obcí. Dozor nad zákonností právních předpisů obce (6. část). Praha: ASPI, 2003.

Metodická příručka, Metodický výklad Krajského úřadu Karlovarského kraje k zákonu o obcích z roku 2004, [online].[cit. 4. 1. 2012], dostupné na:

[http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar\\_ZO.doc](http://www.kr-karlovarsky.cz/NR/rdonlyres/5189814F-5E4B-4163-BE4B-6EBA659E799B/0/Seminar_ZO.doc)

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, [online].[cit. 13. 1. 2012], dostupné na:

[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/komplstan/ks\\_30\\_43stan.pdf](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/mistni/dokumenty/komplstan/ks_30_43stan.pdf)

Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy, [online].[cit. 15. 1. 2012], dostupné na: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/pravidla-pro-vydavani-prav-predp-obci-a-kraju-pdf.aspx>

Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků, [online].[cit. 16. 1. 2012], dostupné na: <http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/prehled-zakonnych-zmocneni-pdf.aspx>

Ministerstvo vnitra, metodické materiály odboru dozoru a kontroly veřejné správy: Vzory právních předpisů, [online].[cit. 16. 1. 2012], dostupné na:

<http://www.mvcr.cz/clanek/metodicka-pomoc-obcim-683648.aspx>

PECINA, T.: Iuridictum – Encyklopedie o právu [online].[cit. 2. 1. 2012], dostupné na:  
[http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejnopr%C3%A1vn%C3%AD\\_korporace](http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejnopr%C3%A1vn%C3%AD_korporace)

## 6. SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ

### Seznam obrázků

OBRÁZEK 1: MAPA REGIONU

### Seznam tabulek

TABULKA Č. 1: ROZDĚLENÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY

TABULKA Č. 2: PŘÍMÍ VYKONAVATELE STÁTNÍ SPRÁVY

TABULKA Č. 3: NEPŘÍMÍ VYKONAVATELE STÁTNÍ SPRÁVY

TABULKA Č. 4: PŘEHLED POROVNÁVANÝCH MĚST

TABULKA Č. 5: VARNSDORF - ZAVEDENÉ MÍSTNÍ POPLATKY

TABULKA Č. 6: POROVNÁNÍ MÍSTNÍHO POPLATKU ZE PSŮ

TABULKA Č. 7: POROVNÁNÍ MÍSTNÍHO POPLATKU ZA UŽÍVÁNÍ VEŘEJNÉHO  
PROSTRANSTVÍ

TABULKA Č. 8: POROVNÁNÍ MÍSTNÍHO POPLATKU ZA VÝHERNÍ HRACÍ PŘÍSTROJE

TABULKA Č. 9: POROVNÁNÍ MÍSTNÍHO POPLATKU ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

TABULKA Č. 10: POROVNÁNÍ MÍSTNÍHO POPLATKU ZE VSTUPNÉHO

TABULKA Č. 11: PŘEHLED VÝNOSŮ MÍSTNÍCH POPLATKŮ MĚSTA RUMBURK

TABULKA Č. 12: PŘEHLED VÝNOSŮ MÍSTNÍCH POPLATKŮ MĚSTA NOVÝ BOR

TABULKA Č. 13: PŘEHLED VÝNOSŮ MÍSTNÍCH POPLATKŮ MĚSTA VARNSDORF

TABULKA Č. 13: NÁKLADY NA SPRÁVU MÍSTNÍCH POPLATKŮ

TABULKA Č. 15: POROVNÁNÍ VÝNOSŮ A NÁKLADŮ NA SPRÁVU

### Seznam grafů

--



## 7. SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA A – PŘEHLED ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ PRO VYDÁVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ - ČÁST I.: OBCE.....	I
PŘÍLOHA B – SEZNAM PLATNÝCH OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK MĚSTA VARNSDORF .....	III
PŘÍLOHA C – SEZNAM PLATNÝCH OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK MĚSTA RUMBURK .V	V
PŘÍLOHA D – SEZNAM PLATNÝCH OBECNĚ ZÁVAZNÝCH VYHLÁŠEK MĚSTA NOVÝ BORVI	VII
PŘÍLOHA E – ŠETŘENÍ O VYUŽITÍ ZÁKONNÝCH ZMOCNĚNÍ .....	VII

## PŘÍLOHY

### Příloha A – Přehled zákonných zmocnění pro vydávání právních předpisů územních samosprávných celků - část I.: Obce

Číslo	Zákonné zmocnění	Obsah	Forma
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	požární řád obce	obecně závazná vyhláška
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	obecně závazná vyhláška
3.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
4.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 11	zákaz povolování provozování výherních hracích přístrojů	obecně závazná vyhláška
5.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky	obecně závazná vyhláška
6.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie	obecně závazná vyhláška
7.	zák. č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - § 3 odst. 2	podrobnější kritéria pro určení pořadí žádostí o bytovou náhradu	obecně závazná vyhláška
8.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů	obecně závazná vyhláška
9.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24 odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů	obecně závazná vyhláška

10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů od daně z nemovitostí	obecně závazná vyhláška
11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b)	koeficienty daně ze stavebních pozemků a daně ze staveb	obecně závazná vyhláška

## **Příloha B – Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Varnsdorf**

<b>Číslo</b>	<b>Název</b>
28/1996	O závazných částech územního (regulačního) plánu centrální zóny města Varnsdorfu
35/1998	O závazných částech územního plánu sídelního útvaru Varnsdorf doplněna nařízením 1/00, vyhláškou 4/05, vyhláškou 6/05, vyhláškou 1/06, vyhláškou 6/06
2/2002	O městské policii
4/2005	O vymezení závazné části změny č. 3 ÚPNSÚ Varnsdorf
6/2005	O vymezení závazné části Změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Varnsdorf
8/2005	K zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při nabízení a poskytování sexuálních služeb na veřejných prostranstvích
9/2005	O užívání plakátovacích ploch v majetku města
10/2005	O stanovení podmínek pro pořádání veřejnosti přístupných podniků
12/2005	O udržování čistoty veřejných prostranství, ochraně životního prostředí a ochraně veřejné zeleně na území města Varnsdorf
13/2005	Požární řád
14/2005	O školských obvodech základních škol zřizovaných městem Varnsdorf
16/2005	O systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem
1/2006	O vymezení závazné části Změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru města Varnsdorf
4/2006	O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u staveb
5/2006	O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u pozemků
6/2006	O vymezení závazné části Změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru města Varnsdorf
1/2008	O ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností
1/2010	Kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2002 o městské policii
4/2010	O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
5/2010	O místním poplatku ze psů
1/2011	O symbolech města Varnsdorf a jejich užívání
2/2011	O místním poplatku za užívání veřejného prostranství
3/2011	O zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku a estetického vzhledu města

- 4/2011 O místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému
- 5/2011 O regulaci provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her

## **Příloha C – Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Rumburk**

<b>Číslo</b>	<b>Název</b>
2/2011	"Ceník 2/2011" za svoz a zneškodňování směsného komunálního odpadu, ukládání stavební sutě a vybraných odpadů ve sběrném dvoře, s účinností od 1.1.2012 v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších novel.
1/2011	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o provozování výherních zařízení.
7/2010	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o místním poplatku ze vstupného
6/2010	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o místním poplatku ze psů
5/2010	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu
4/2010	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
3/2010	Obecně závazná vyhláška města Rumburk č. 3/2010 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství
1/2008	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o udržování čistoty a veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
3/2008	Obecně závazná vyhláška města Rumburk, kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství ve městě
1/2007	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně nakládání se stavebním odpadem na území města
3/2007	Obecně závazná vyhláška města Rumburk požární řád města Rumburk
2/2007	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o symbolech města Rumburk a jejich užívání
2/2006	Obecně závazná vyhláška města Rumburk vymezení části Změny č. 1 ÚPNSÚ
3/2005	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o městské policii
1/2005	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o školských obvodech základních škol zřízených městem Rumburk
6/2004	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o příspěvku na částečnou úhradu neinvestičních nákladů mateřských škol a školních družin
2/2000	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o koeficientu růstu nájemného z bytu
7/1998	Obecně závazná vyhláška města Rumburk o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Rumburk

## **Příloha D – Seznam platných obecně závazných vyhlášek města Nový Bor**

<b>Číslo</b>	<b>Název</b>
2/2011	Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
5/2010	Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu
4/2010	Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
3/2010	Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů
1/2010	Obecně závazná vyhláška o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje
4/2009	Obecně závazná vyhláška k zabezpečení záležitostí veřejného pořádku při konzumaci alkoholu na veřejných prostranstvích
3/2009	Obecně závazná vyhláška k zabezpečení záležitostí veřejného pořádku při nabízení, poskytnutí a využití sexuálních služeb na veřejných prostranstvích
2/2007	Obecně závazná vyhláška o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nový Bor (o nakládání s komunálním odpadem)
5/2006	Obecně závazná vyhláška, kterou se vydává požární řád a stanoví podmínky k zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastní větší počet osob
4/2006	Obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitosti v jednotlivých částech města
2/2006	Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených Městem Nový Bor
13/2005	Obecně závazná vyhláška o užívání plakátovacích ploch v majetku města
5/2005	Obecně závazná vyhláška o podrobnostech stejnokroje strážníků obecní policie a o jeho nošení
4/2005	Obecně závazná vyhláška o zřízení městské policie
2/2005	Obecně závazná vyhláška o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství a o vymezení prostor pro volné pobíhání psů
14/2004	Obecně závazná vyhláška k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
7/2004	Obecně závazná vyhláška o vyhlášení závazné části územního plánu města Nový Bor

**Příloha E – Šetření o využití zákonných zmocnění**

		Vdf	Rbk	Nbor	
	Zákonné zmocnění	využito zák. zmocnění			
	Obsah				
1.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	požární řád obce	ano	ano	ano
2.	zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů - § 29 odst. 1 písm. o)	podmínky k zabezpečení PO při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob	ano	ano	ano
3.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 50 odst. 4	omezení nebo zákaz provozování výherních hracích přístrojů	ano	ano	ano
4.	zák. č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 11	zákaz povolování provozování výherních hracích přístrojů	ano	ano	ano
5.	zák. č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - § 14 odst. 2	místní poplatky	ano	ano	ano
6.	zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů - § 1 odst. 1	zřízení a zrušení obecní policie	ano	ano	ano
7.	zák. č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - § 3 odst. 2	podrobnější kritéria pro určení pořadí žádostí o bytovou náhradu	ne	ne	ne
8.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 13b odst. 2	stanovení trvalého označování psů a evidence jejich chovatelů	ne	ne	ne
9.	zák. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 24, odst. 2	stanovení pravidel pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezení prostor pro volné pobíhání psů	ano	ano	ano
10.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 1 písm. v)	osvobození orné půdy, chmelnic, vinic, ovoc. sadů a trvalých travních porostů od daně z nemovitostí	ne	ne	ne



11.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 4 písm. b) a § 11 odst. 3 písm. a) a b)	koeficienty daně ze stavebních pozemků a daně ze staveb	ano	ne	ne
12.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 12	místní koeficient daně z nemovitostí	ano	ano	ano
13.	zák. č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	osvobození nemovitostí dotčených živelní pohromou od daně z nemovitostí	ne	ne	ne
14.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 1	zkoušky řidičů taxislužby (statutární města a města nad 20 000 obyvatel)	ne	ne	ne
15.	zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - § 41 odst. 3 a § 21a odst. 2	provozní řád stanoviště vozidel taxislužby	ne	ne	ne
16.	zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů - § 33 odst. 2	stanovení cen stavebních pozemků v pozemkových mapách	ne	ne	ne
17.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. a)	zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	ano	ano	ano
18.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. b)	podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků	ano	ne	ne
19.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 10 písm. c)	udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí a zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti	ano	ano	ano
20.	zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů - § 130	statut územně členěného statutárního města	ne	ne	ne
21.	zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 96	ochranná dezinfekce a deratizace	ne	ne	ne

22.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17 odst. 2 a 4	system shromaždování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem	ano	ano	ano
23.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 17a odst. 1	poplatek za komunální odpad	ne	ne	ne
24.	zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů - § 10a	system komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce	ne	ne	ne
25.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - § 26 písm. b) a § 9 odst. 11	náhradní zásobování vodou a náhradní odvádění odpadních vod	ne	ne	ne
26.	zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů - §26 písm. b) a § 20 odst. 4	úhrada vodného a stočného ve dvousložkové formě	ne	ne	ne
27.	zák. č. 256/2001 Sb., o pohřbivnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 4 odst. 4	způsob a podmínky převozu a přechodného uložení zemřelých	ne	ne	ne
28.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 3 odst. 5 a § 50 odst. 3 písm. a)	podmínky pro spalování nebo zákaz spalování rostlinných materiálů	ne	ne	ne
29.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů - § 50 odst. 3 písm. b)	zákaz některých druhů paliv pro malé spalovací zdroje znečišťování	ne	ne	ne
30.	zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) - § 50 odst. 3 písm. c)	regulace promítání světelných reklam a efektů na oblohu	ne	ne	ne

31.	Zák. č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů - § 178 odst. 2 písm. b) a c)	stanovení školských obvodů	ano	ano	ano
32.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů - § 13	omezení nebo zákaz v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodeje, podávání a konzumace alkoholických nápojů	ano	ano	ano
33.	zák. č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů - § 9a – (zákonné zmocnění je účinné od 1. 7. 2010)	dočasný nebo trvalý zákaz kouření na veřejně přístupných dětských hřištích, veřejně přístupných sportovištích, nebo ve vnitřních prostorách budov určených pro pořádání sportovních, kulturních a společenských akcí, anebo na sportovních, kulturních a společenských akcích, pokud jsou tato místa nebo akce určeny nebo vyhrazeny osobám mladším 18 let.“.	ne	ne	ne

Zdroj: zpracoval autor (použití zkratky: Vdf – Varnsdorf, Rbk – Rumburk, Nbor – Nový Bor)

## **BIBLIOGRAFICKÉ ÚDAJE**

**Jméno autora:** Jan Hnilica

**Obor:** Evropská hospodářsko-správní studia

**Forma studia:** kombinované

**Název práce:** Právní předpisy obcí v samostatné působnosti

**Rok:** 2012

**Počet stran textu bez příloh:** 48

**Celkový počet stran příloh:** 10

**Počet titulů české literatury a pramenů:** 30

**Počet titulů zahraniční literatury a pramenů:** 0

**Počet internetových zdrojů:** 15

**Vedoucí práce:** JUDr. Jozef Banžak, Ph.D.