

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí katedry: doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

DIPLOMOVÁ PRÁCE
Dotace do zemědělství v období 2007-2013 a po roce
2013

Vedoucí diplomové práce: Ing. Libuše Měrtlová, Ph.D.

Konzultanti diplomové práce: doc. Ing. Ladislav Skořepa Ph.D.

Autor: Bc. Stanislav Petrášek

České Budějovice, duben 2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Stanislav PETRÁŠEK**
Osobní číslo: **Z12756**
Studijní program: **N4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Agroekologie**
Název tématu: **Dotace do zemědělství po roce 2013**
Zadávající katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s á d y p r o v y p r a c o v á n í :

Seznámit s problematikou zemědělských dotací z EU v období 2007 až 2013 a s předpokládanými oblastmi dotační podpory po roce 2013. Konkrétně se zaměřit na možnosti čerpání dotací do ovocnářství a zpracování ovoce v letech 2007 až 2013 a od roku 2014.

Metodický postup:

1. Studium teoretických pojmů řešeného problému.
2. Analýza poskytovaných dotací do zemědělství v letech 2007- 2013.
3. Představení dotačních titulů pro roky 2014 - 2020 se zaměřením na ovocnářství.
4. Dotazníkové šetření.
5. Zpracování dat a jejich interpretace.

Rámcová osnova: 1. Úvod.

2. Literární rešerše (seznámení se základními pojmy dané problematiky).
3. Analýza a syntéza poznatků a vlastní zkoumání.
4. Výsledky zkoumání.
5. Závěr.


6. Seznam literatury.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **50 stran textu**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:


JETMAR, M. Podpora rozvoje českého venkova z evropských prostředků v programovém období 2007-2013. In KLÍMOVÁ, V. (ed.). X. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách. Brno: Masarykova univerzita, 2007, s. 144–155. ISBN 978-80-210-4325-1.
MACHÁLEK, E. – PĚLUCHA, M. České zemědělství v podmínkách reformy SZP a nástroje k její realizaci: cross compliance, zvyšování konkurenceschopnosti (Program rozvoje venkova, VaV). Praha: IREAS, 2008. s. 76–79. ISBN 978-80-86684-52-9.
Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Abeceda fondů Evropské unie 2007 - 2013. 1. vyd. Praha: MMR ČR, odbor evropských fondů, 2007. ISBN 978-80-254-0319-8.
PĚLUCHA, M. – JAKOBE, P. – MACHÁLEK, E. Programování rozvoje venkova v ČR v období 2007-2013. In: PĚLUCHA, M. Rozvoj venkova v programovacím období 2007-2013 v kontextu reformy SZP EU. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, 2006. s. 87–120. ISBN 80-86684-42-3.
SKOŘEPA, L. a kol. Regionální trh potravin. 1.vydání, Nakladatelství JIH, České Budějovice, 2009. 235 s. ISBN 978-80-86266-18-3
webové stránky SZIF?
<http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/informace/odkazy>
informační portál MZe: <http://mze.cz>,
Program rozvoje venkova: <http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/eafred>

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Libuše Měrtlová, Ph.D.**
Katedra krajinného managementu
Konzultant diplomové práce: **doc. Ing. Ladislav Skořepa, Ph.D.**
Katedra krajinného managementu

Datum zadání diplomové práce: **4. března 2013**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2014**


prof. Ing. Miloslav Soch, CSc.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
STUD. OBLASTI
L.S. oddělení
Studená 13
370 05 České Budějovice


doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 20. března 2013

Poděkování:

Děkuji paní Ing. Libuši Měrtlové, Ph.D. za profesionální vedení, její ochotu, odborné rady a připomínky při zpracování této diplomové práce.

Prohlášení:

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Krtelích 29. Dubna 2014

.....
Stanislav Petrášek

Abstrakt

Dotace do zemědělství v období 2007-2013 a po roce 2013.

Diplomová práce je zaměřena na čerpání dotací do zemědělství s hlubším zaměřením na ovocnářství. V teoretické části diplomové práce jsou popsány dotační tituly a programy, které byly poskytovány zemědělcům a ovocnářům v období 2007-2013. Dále dotace, které jim budou poskytovány po roce 2013.

V praktické části je diplomová práce zaměřena na ovocnáře v jižních a západních Čechách, kde je dotazníkovým šetřením zjišťován zájem o dotační tituly, které byly v období 2007-2013 ovocnářům nabízeny, průměrné stáří ovocných stromů, způsob skladování ovoce, typ skladovacího zařízení a způsob prodeje ovoce.

Klíčová slova:

Ovocnáři, dotace, přímé platby, program rozvoje venkova, období 2007-2013

Abstract

Subsidies to agriculture in 2007-2013 and after 2013.

The thesis deals with the topic of the usage of subsidies in agriculture with a deeper focus on fruit growing. Theoretical part of the thesis describes respective programs and subsidy schemes that have been provided to farmers and fruit growers between years 2007 and 2013 and additionally subsidies that are provided to them after the year 2013.

Practical part of the thesis is focused on the fruit growers in Southern and Western Bohemia, where questionnaire survey was conducted. Survey examines interest in subsidy programs that were offered fruit growers during the period of 2007 till 2013. Survey depicts various characteristics as the average age of fruit trees, fruit storage methods, the types of storage devices and methods of fruit sales.

Keywords:

Fruit growers, subsidies, direct payments, rural development programme, 2007 till 2013

Obsah

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Úvod | 9 |
| 2 | Literární rešerše: | 11 |
| 2.1 | Obecné vymezení základních pojmů | 11 |
| 2.1.1 | Půdní fond ČR | 11 |
| 2.1.2 | Agrární sektor | 12 |
| 2.1.3 | Marginální (znevýhodněná) oblast | 14 |
| 2.2 | Struktura poskytovaných dotací zemědělcům v ČR v období 2007-2013 | 16 |
| 2.2.1 | Přímé platby | 17 |
| 2.2.2 | Jednotná platba na plochu SAPS | 17 |
| 2.2.3 | Národní doplňkové platby Top-Up | 18 |
| 2.2.4 | Oddělená platba za cukr a rajčata | 20 |
| 2.3 | Ovocnářství | 22 |
| 2.4 | Program rozvoje venkova ČR | 24 |
| 2.4.1 | OSA I | 26 |
| 2.4.2 | OSA II | 27 |
| 2.4.3 | OSA III | 28 |
| 2.4.4 | Osa IV | 29 |
| 2.5 | Dotace do ovocnářství po roce 2013 | 31 |
| 2.5.1 | přímé platby: | 31 |
| 2.5.2 | Program rozvoje venkova: | 31 |
| 3 | Cíl | 33 |
| 4 | Metodika | 34 |
| 5 | Vlastní práce | 39 |
| 5.1 | Výměra ovocných sadů v jihozápadních Čechách: | 39 |
| 5.2 | Počet pracovníků v podniku: | 40 |

| | | |
|--------|---|----|
| 5.3 | Právní forma podnikání: | 41 |
| 5.4 | Čerpání dotačního titulu „Jednotná platba na plochu“ v období 2007-2013..... | 42 |
| 5.5 | Dotační titul „Integrovaná produkce ovoce“ v období 2007-2013 | 42 |
| 5.5.1 | Proč podnik nečerpal dotační titul | 43 |
| 5.6 | Restrukturalizace ovocných sadů | 44 |
| 5.6.1 | Čerpání dotací na restrukturalizaci ovocného sadu | 45 |
| 5.6.2 | Procentuální pokrytí nákladů dotace na výsadbu | 46 |
| 5.7 | Průměrné stáří ovocných stromů | 47 |
| 5.8 | Čerpání dotačního titulu „Program rozvoje venkova“ | 48 |
| 5.8.1 | Důvody, proč ovocnáři nečerpali dotační titul | 48 |
| 5.8.2 | Z jaké osy čerpali dotační titul „Program rozvoje venkova“ | 49 |
| 5.9 | Celkem obdržené peníze podniku z dotací do ovocnářství v období 2007-2013 | 50 |
| 5.10 | Skladovací prostory | 51 |
| 5.10.1 | Typy skladovacích prostor | 52 |
| 5.11 | Průměrná roční sklizeň ovoce v jednotlivých podnicích | 53 |
| 5.12 | Typ prodeje ovoce | 54 |
| 6 | Výsledky a diskuze | 55 |
| 7 | Závěr..... | 57 |
| 8 | Seznam použité literatury | 59 |
| 9 | Přílohy | 62 |
| 9.1 | Vyhodnocený dotazník | 62 |

1 Úvod

Zemědělství a související obory mají strategický význam pro poskytování veřejných statků, zejména zajištění strategické míry potravinové bezpečnosti, péči o krajinu a ochranu životního prostředí. Také lze pozorovat významná specifika agrárního sektoru, která jej odlišují od ostatních odvětví národního hospodářství. Zemědělská výroba je přímo závislá na přírodních podmínkách a vyznačuje se biologickým charakterem výroby.

Zemědělská výroba je i s navazující potravinářskou výrobou jedním z tradičních odvětví národního hospodářství. Podíl zemědělství (spolu s lesnictvím) na hrubé přidané hodnotě v národním hospodářství se přibližuje průměru zemí bývalé evropské patnáctky. České zemědělství má za sebou stoletími prověřenou tradici, která nejenže zaručovala kýženou soběstačnost národa v základních potravinách, ale i tento středoevropský kout světa proslavila v zahraničí. V agrárním exportu se dlouhodobě uplatňují především tyto komodity; mléko, živá zvířata, obiloviny, cukr a slad.

Ovocnářství má v České republice dlouhodobou tradici. První významné doklady o ovocnářství pocházejí již ze středověku. Ve 13. až 15. století se začíná objevovat množství odrůd jabloní a hrušní, nejen v zámeckých a klášterních zahradách, ale i u poddaných. V 17. století vznikaly první ovocné školky. V souvislosti s tím se započalo se zakládáním zámeckých zahrad z tvarovaných jabloní a hrušní.

Velký rozvoj nastal v 18. století, kdy ovocnářství dostává organizovanou podobu prostřednictvím ovocnářských spolků, které šíří nové poznatky. Od 19. století lze v České republice mluvit již o intenzivním ovocnářství. Vznikají specializované zahradnické školy a ovocnictví se začíná učit i na základních školách. Vycházejí rozsáhlá pomologická díla a jsou stanoveny vhodné odrůdy pro pěstování ovoce v jednotlivých oblastech České republiky. Po roce 1918, po vzniku samostatného československého státu, se rozvinul organizovaný ovocnářský výzkum, který počal

do velkovýroby zavádět nové formy pěstování ovoce. Po druhé světové válce se začala výroba koncentrovat do specializovaných podniků ve výhodných výrobních oblastech.

České zemědělství a související obory prošly od roku 1989 zásadní proměnou související s adaptací na ekonomickou realitu a její postupný vývoj. Zásadní byla příprava na vstup České Republiky do Evropské unie a období po vstupu, kdy se sektor musel přizpůsobovat nejen podmínkám panujícím na jednotném trhu EU, ale současně i podmínkám globalizujících se trhů.

Vstupem do EU získala ČR možnost čerpat každoročně významné objemy finančních prostředků na podporu poskytované do zemědělství. S ohledem na postupný náběh přímých plateb, objem těchto prostředků narůstal až do roku 2013. Další vývoj bude záviset na reformě společné zemědělské politiky EU.

2 Literární rešerše:

2.1 Obecné vymezení základních pojmů

V této kapitole je věnován prostor k vymezení základních pojmů, souvisejících s tématem diplomové práce, představujících jejich definici a možné úhly pohledů na danou problematiku.

2.1.1 Půdní fond ČR

Zemědělský půdní fond – souhrn půdy, která se využívá pro zemědělské hospodaření – 54% rozlohy ČR.

Orná půda – 71% - největší podíl v moravských úvalech, Polabí, Poohří

Louky a pastviny – 23% - svažité pozemky

Chmelnice, vinice, zahrady a ovocné sady – 6%. (*czso.cz; online*)

Rozloha zemědělské půdy se snižuje s další výstavbou bytů, podniků a komunikací.

Snižuje se podíl orné půdy, přibývá trvalých travních porostů (louky a pastviny) – podhorské oblasti.

Zemědělská výroba téměř uspokojuje domácí poptávku. V současnosti mnoho potravin přichází na náš trh z jiných produkčních oblastí (tropické ovoce, potraviny z EU).

Rostlinná výroba – pšenice, ječmen na slad, brambory, cukrová řepa, řepka olejka (biopaliva), kukuřice, zelenina, ovoce, chmel (Žatecko, Lounsko), vinná réva (Znojemsko, Břeclavsko).

Živočišná výroba - chov prasat (J. Morava, Polabí), skotu (nížiny, podhorské oblasti) a drůbeže (zázemí měst), dále včelařství nebo chov ryb (J. Čechy, J. Morava).
(KUČERA. 2002)

2.1.2 Agrární sektor

Do tohoto sektoru jsou podle klasického členění zahrnována tato odvětví:

- a) zemědělská prvovýroba, lesnictví, vodní hospodářství
- b) potravinářský průmysl
- c) krmivářský průmysl
- d) služby pro zemědělství a potravinářství (zásobování, nákup, opravárenství, šlechtitelství a semenářství, plemenářské služby, aplikovaný výzkum, školství, poradenství apod.)
- e) dodavatelé odvětví inputů do zemědělství a potravinářství (specializované strojírenství, chemie, energetika atd.)
- f) potravinářský obchod a veřejné stravování (BEČVÁŘOVÁ, 2001)

Základní společenský význam tohoto sektoru je dán zejména nezastupitelností a nenahraditelností produkce potravin a plošným charakterem zemědělské výroby, která působí na životní prostředí a vzhled krajiny.

K funkcím agrárního sektoru řadíme jeho (SVATOŠ. 2001):

- a) produkční funkce
- b) neprodukční funkce

Produkční funkce zemědělství

Spočívá v produkci potravin. To lze chápat jako model transformačního procesu. Výrobní faktory (kapitál, půda, práce, technologie...) se tak transformují ve výrobním procesu na výrobky. Transformaci faktorů na výrobky lze rozlišit na:

1. Tržní transformace - přeměna výrobků na finanční prostředky
2. Výrobní transformace - přeměna výrobních faktorů na výrobky (KUČERA, 2002)

A nepotravinářských komodit (např. textilní a kožedělné suroviny, oleje a suroviny k jejich výrobě atd.) (SVATOŠ. 2001)

Mimoprodukční funkce zemědělství

Mimoprodukčním funkcím zemědělství je v současné době připisován velký význam, neboť jsou chápány jako funkce, které obohacují život lidí (SCHULTZ, 2008).

Mezi mimoprodukční funkce jsou standartně řazeny funkce:

- sociální (udržení zaměstnanosti ve venkovském prostoru, zajištění příjmu obyvatelstva),
- přírodoochranná a krajinnotvorná (péče o udržování přírodní rovnováhy, ochrana a podpora biologické rozmanitosti zemědělských ekosystémů, uchování ekologické stability přírodních ekosystémů, včetně ochrany přírodě blízkých společenstev rostlin a živočichů (KENDER, 2004)
- rekreační/ turistická a zdravotní (volnočasové aktivity, zájmové a zdravotní využití krajiny, lesa a vodních ploch, od pobytů, agroturistiky až po využití léčebných medií) (STRÍBRNÁ, 2005)
- servisní (rozšíření rejstříku místních služeb a zajištění určitého standartu kvality života na venkově)

Tyto funkce jsou dále možné doplnit o funkce *vzdělávací/naučné* (pořádání školících pobytů, exkurzí, výstav), *kulturní* (spočívá v ochraně historické krajiny, krajinného rázu i v ochraně kulturně historických hodnot a kulturních památek), *sekuritativní* (diverzita osídlení) a *historickou* (zachování revitalizace a nové budování tradičních přírodních prvků, např. rybníky, terasy a kanály) (PENK, 2001). Další uváděné jsou funkce *surovinová a energetická*, funkce *servisní*, neboť zemědělci mohou s využitím existujícího zázemí rozšířit rejstřík místních služeb (SVATOŠ, 2001) a zajišťují určitý standart kvality života na venkově (VANÍČEK, 1997), a v neposlední řadě se mezi mimoprodukční funkce řadí i funkce *zajištění kvality a bezpečnosti potravin*, funkce *estetická* (estetický ráz krajiny, architektura) a velmi důležitá funkce *environmentální*, jež zahrnuje řadu oblastí, ke kterým patří především funkce

půdoochranná, protierozní, vodoochranná, přírodoochranná a krajinotvorná
(VÁCHAL, 2002).

Nejvýznamnější mimoprodukční funkce zemědělství tvoří komplex regionálních funkcí, které zabezpečují udržení minimální populace v regionu a plnou zaměstnanost pracovníků nezávislou na vnějších investicích (SVATOŠ, 2001)

Mimoprodukční funkce zemědělství jsou vyzdvihovány především v tzv. marginálních oblastech, ve kterých se produkční funkce dostává na samotnou hranici ekonomické efektivnosti.

Zatímco dřív byly mimoprodukční funkce plněny mimochodem a zemědělství byla připisována hlavně produkční úloha, nyní je potřeba je požadovat za plnohodnotnou součást hospodaření v krajině. Reálný prostor pro prosazování mimoprodukčních funkcí v zemědělství a venkovském prostoru vytváří především řada poskytovaných finančních podpor. (VÁCHAL, 2002)

Samotné oceňování přínosů na základě jednotlivých mimoprodukčních funkcí je z ekonomického hlediska do značné míry problematické. Funkce, jejichž efekt spočívá v zajištění péče o krajinu a agroenvironmentální činnosti, zajištění kvality zemědělských produktů a dalších, patří svým charakterem mezi specifické činnosti, jejichž výsledky nejsou předmětem koupě, ani prodeje a tudíž není možné stanovit jejich tržní cenu. Dle SAMUELSONA, 1991 je navíc z ekonomického hlediska v tomto případě důležité, že nejde zajistit exkluzivnost spotřeby pro určité spotřebitele.

Z výše uvedeného vyplývá, že zemědělství zajišťuje celou řadu mimoprodukčních funkcí, které nejsou i přes svůj nemalý význam pro společnost dostatečně oceňovány. Z tohoto je za nezbytnou požadována agrární politika, protože právě tyto výkony musí být dlouhodobě uhrazovány prostřednictvím této politiky.

2.1.3 Marginální (znevýhodněná) oblast

Marginální oblast je definována jako území, které v životě společnosti hraje jen okrajovou roli, a není tak příliš atraktivní pro uskutečňování jakýchkoliv aktivit obyvatel. Ačkoli teoretický koncept marginální oblasti vychází z teorií regionálního rozvoje, podobně jako teorie hierarchie geografické reality či model jádro-periferie,

nelze marginální oblast ztotožnit s periferií, mezi jejíž určující znaky patří geografická odlehlost od center či nižší hodnoty dopravního, ekonomického či lidského potenciálu. Znevýhodněné oblasti pro zemědělce (Less Favoured Areas). (*cit.vfu.cz online*)

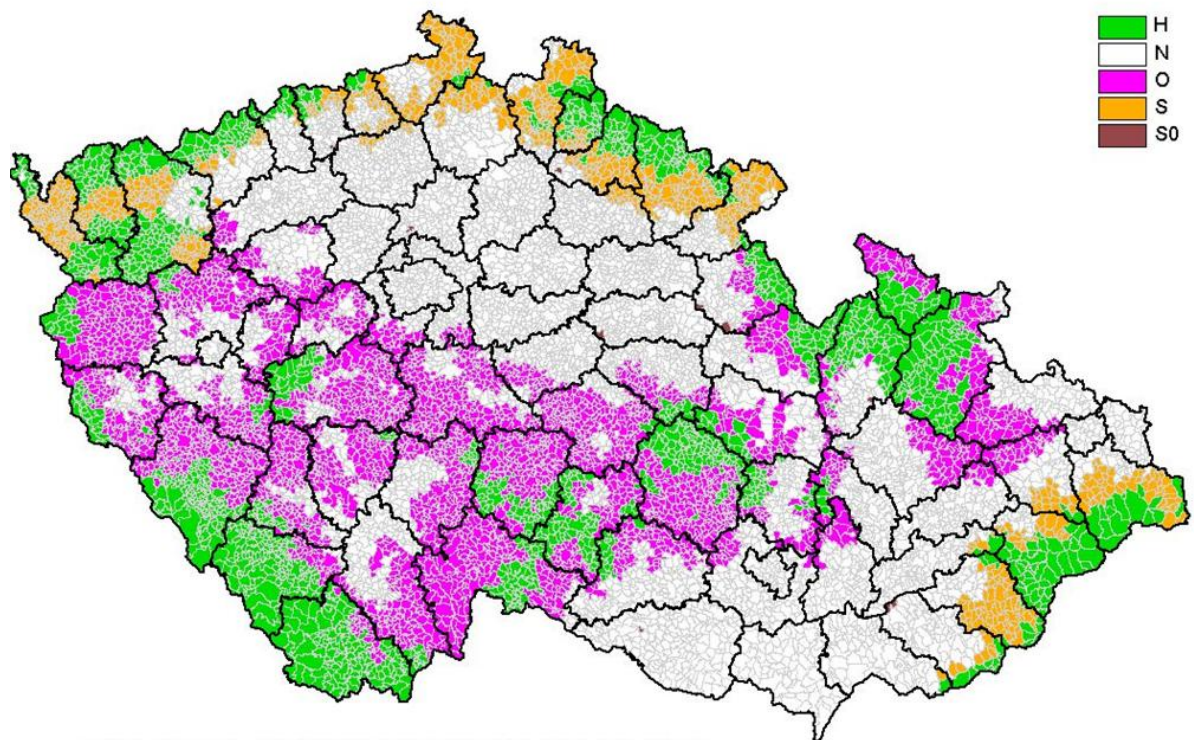
Režim podpory zemědělců ve znevýhodněných oblastech (LFA), který v EU funguje od roku 1975, představuje mechanismus napomáhající zachovat zemědělskou činnost, a tudíž i ráz krajiny

- v horských oblastech,
- v jiných znevýhodněných oblastech než horských (tzv. přechodných znevýhodněných oblastech)
- v oblastech se specifickým znevýhodněním.

Toto opatření je zaměřeno na podporu zemědělců hospodařících v oblastech s méně příznivými podmínkami a má za cíl:

- zachovat venkovskou krajinu
- podpořit systémy šetrné k životnímu prostředí
- přispět ke stabilizaci venkovského obyvatelstva v těchto oblastech
- pomoci zajistit pro zemědělce odpovídající úroveň příjmů.

Podpory na opatření „Méně příznivé oblasti“ jsou v ČR vypláceny na travní porosty s cílem stimulovat snížení zornění zemědělské půdy v méně příznivých oblastech. Mají nejen charakter ekonomicko-sociálních podpor, směřujících k udržení příjmové stability zemědělců hospodařících v horších přírodních podmínkách, ale také povahu restrukturalizačního opatření, které podporuje chov skotu a dalších hospodářských zvířat, využívajících travní porosty. Podle evidence LPIS je podíl veškeré půdy v LFA k celkové výměře zemědělské půdy 49,93 %. (*nature.cz; online*)



Návrh LFA oblastí - po revizi 21.3.2003 s vyznačením katastrálních území

Zdroj: www.uzie.cz

Obrázek č.1 Mapa LFA oblastí

H-horská; N- nezařazená; O- ostatní; S- specifická

2.2 Struktura poskytovaných dotací zemědělcům v ČR v období 2007-2013

Tato část dotací je součástí Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (European Agricultural Fund for Rural development; EAFRD)

V programovacím období 2007-2013 byl na podporu rozvoje venkova jako součásti společné zemědělské politiky Evropské unie vytvořen finanční nástroj – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova. Ten nahradil činnost Evropského zemědělského podpůrného a garančního fondu (EAGGF), který do konce předešlého programovacího období patřil mezi strukturální fondy EU. Prostředky z EAFRD budou

sloužit ke zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství a lesnictví. Podpořeny budou environmentální projekty, nově vznikající podniky na venkově apod. EU klade neustále větší důraz na tzv. multifunkční zemědělství, jehož významnou součástí je orientace na nepotravinářské využití zemědělské produkce a politika rozvoje venkova. (Abeceda fondů EU 2007-2013).

Dotační zdroje lze v České republice rozdělit na dvě základní skupiny podle zdroje finančních prostředků. Po vstupu ČR do Evropské unie jsou zemědělcům nabízeny evropské dotační programy (většinou částečně kofinancované ze státního rozpočtu ČR), které jsou vhodně doplněny národními dotačními programy (plně hrazenými ze státního rozpočtu ČR). Evropské dotační programy spolu s národními doplňkovými platbami administruje a vyplácí Státní zemědělský intervenční fond. (*eagri.cz, online*)

2.2.1 Přímé platby

Významnou složkou podpor do českého zemědělství jsou od roku 2004, tj. po vstupu ČR do EU, přímé platby poskytované na hektar obhospodařované zemědělské půdy či na stav chovaných zvířat. Do oblasti přímých plateb patří tři základní typy podpor (Fajmon a kol.,2005):

- základní jednotná platba na plochu SAPS
- oddělená platba za cukr a rajčata
- národní doplňková platba zvaná Top-Up (Od roku 2012 je možné čerpat zvláštní podporu podle čl. 68 nejen na krávy chované pro mléko, ale i na další citlivé sektory (brambory pro výrobu škrobu, chmel, telata masného typu a ovce, popřípadě kozy, pasené na travních porostech))

2.2.2 Jednotná platba na plochu SAPS

Hlavním cílem této podpory je umožnit zemědělcům mít stabilnější příjmy. Zemědělci se mohou sami rozhodnout, co budou produkovat. Mají tak možnost lépe se přizpůsobit poptávce trhu. Minimální výměra pro poskytnutí podpory je jeden hektar. Půda, na kterou je žádost podávána musí být vedená v systému LPISU, a musí být na žadatele vedena nejméně do 31. srpna roku, ve kterém žádá o dotaci. Samozřejmostí je, že půda,

na kterou je dotace poskytnuta, musí být zemědělsky obhospodařována. V případě neplnění těchto podmínek, jakož i pozdních podání žádostí popř. nedeklarování veškeré zemědělské půdy, hrozí příjemcům dotací sankce v podobě krácení dotací a v krajním případě vyloučení ze systému vyplácení i s nemalými zpětnými pokutami. Například pokud žadatel podá žádost s odchylkou 3 % od jím deklarované plochy nebo maximálně s rozdílem 2 ha je mu ještě dotace poskytnuta v plné výši bez započtení této odchylky. Pokud bude rozdíl deklarované plochy od skutečně zjištěné plochy vyšší než 3 % nebo od 2 ha do 20 % bude již platba krácena o dvojnásobek zjištěného rozdílu. U rozdílu vyšších než 20 % se platba SAPS zamítá, u těch nad 50 % následují pokuty nebo strhávání plateb z částek, na které má žadatel nárok.

LPIS je geografický informační systém, který je tvořen primárně evidencí využití zemědělské půdy. (*eagri.cz, online*)

Výše jednotné platby v období 2007-2013 v Kč/ha

| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2791,50 | 3072,70 | 3710,00 | 4060,80 | 4686,50 | 5387,30 | 6068,88 |

Tabulka. č. 1 Výše plateb v období 2007-2013

Vlastní zpracování zdroj dat (SZIF, on-line na www.szif.cz)

2.2.3 Národní doplňkové platby Top-Up

Národní doplňkové platby Top-Up k přímým podporám jsou plně hrazeny z rozpočtu ČR a slouží k dorovnání vybraných komodit, které byly zjednodušením plateb v systému jednotné platby na plochu zemědělské půdy SAPS znevýhodněny oproti plnému systému přímých podpor v původních, tzv. starých zemích EU. (*eagri.cz, online*)

Doplňkové platby (Top-Up), které v programovém období 2004 – 2013 slouží k dorovnání plateb na plochu SAPS na úroveň starých členských států unie (rok 2013).

Dle podmínek vyjednaných v přístupové smlouvě k EU neměla ČR na plné platby hned od roku 2004 nárok. (*eagri.cz, online*) Viz. Tabulka č.2 Dorovnání plateb.

Dorovnání plateb

| Rok | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Platba z EU v % | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 |
| Poplatek Top-Up v % | 60 | 50 | 40 | 30 | 20 | 10 | 0 |

Tab. č. 2 dorovnání plateb

Vlastní zpracování zdroj dat (SZIF, on-line na www.szif.cz)

V následující tabulce č. 3 bude vidět výše ostatních dotací v programu Top-Up v roce 2013.

Ostatní dotace v programu Top-Up

| | |
|---|--------------------|
| Platba na brambory pro výrobu škrobu | 11991,80 Kč/ha |
| Platba na chmel | 5002,40 Kč/ha |
| Platba na tele masného typu | 11649,50 VDJ/Kč |
| Platba na bahnice, popřípadě kozy pasené na travních porostech | 1861,30 VDJ/Kč |
| Platba na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka – plná výše sazby | 1504,20 VDJ/Kč |
| Platba na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka – poloviční výše sazby | 752,10 VDJ/Kč |

Tab. č. 3 Vlastní úprava zdroj dat (*eagri.cz, online*)

2.2.4 Oddělená platba za cukr a rajčata

Rajčata

Předpokládaný počet žadatelů o platbu za rajčata je 18-20. Platba představuje přibližně 1000 Kč na tunu rajčat, přičemž celkově může být v ČR v roce 2008 vyplaceno maximálně 12 700 000 Kč (470 000 EUR). Základem pro výpočet platby je dodávka rajčat od jednoho žadatele za referenční období (1 rok). Podle dodávky pak Státní zemědělský intervenční fond rozdělí každoročně poskytované finanční prostředky z EU jednotlivým žadatelům. Výše vyplacené dotace v Kč/t v následující tabulce č.4.

Platba za rajčata v období 2010-2013 v Kč/t

| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------|--------|--------|--------|
| 853,67 | 859,00 | 872,44 | 887,68 |

Tab. č. 4

Vlastní zpracování zdroj dat (SZIF, on-line na www.szif.cz)

Cukr

Od 1. července 2006 byla v celé Evropské unii zavedena nová reformovaná organizace trhů v odvětví cukru. V rámci reformních opatření došlo také k postupnému výraznému snižování minimální ceny cukrové řepy určené k výrobě kvótovaného cukru.

Aby dotyčným pěstitelům byla nahrazena ztráta příjmů spojená se snížením garantované ceny cukrové řepy, rozhodlo se v orgánech Evropské unie o zavedení kompenzačních opatření, mezi která patří zejména tzv. oddělená platba za cukr. Tato cukerní platba představuje typ přímé platby (dotace) poskytované pěstitelům cukrové řepy v nových členských zemích z prostředků Evropské unie. Celkový objem poskytovaných finančních prostředků pro jednotlivé členské země určuje Evropská unie, zatímco způsob jejich rozdělování si členský stát stanovuje sám. V tabulce č. 5 je vidět výše dotace v období 2010-2013 v Kč/t. (Oddělená platba za cukr, *SZIF online*)

Platba za cukr v období 2010-2013 v Kč/t

| 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------|--------|--------|--------|
| 341,65 | 343,60 | 349,00 | 357,29 |

Tabulka. č. 5

Vlastní zpracování zdroj dat (SZIF, on-line na www.szif.cz)

2.3 Ovocnářství

Ovocnářství má v ČR bohatou tradici. Rozvíjelo se zpočátku především v zámeckých a klášterních zahradách, později se již mnoho odrůd jednotlivých ovocných druhů stromů pěstovalo v zahradách nejen světské a církevní vrchnosti, ale i u poddaných. Ovocné stromy byly vysazovány v zahradách, alejích, stromořadích, ale i v ucelených velkých ovocných výsadbách.

Dnes se ovoce pěstuje jedině v ucelených výsadbách. A v systému tzv. Integrované produkce ovoce. Na dodržování těchto zásad dohlíží Svaz pro integrované systémy pěstování ovoce (SISPO) a ovocnářská unie.

Integrovaná produkce ovoce, je ekonomická produkce ovoce vysoké kvality při uplatnění ekologických přijatelných metod pěstování a minimalizace nežádoucích vedlejších účinků agrochemikálií při jejich použití. Dále klade důraz na zvýšenou ochranu životního prostředí a lidského zdraví. *(On-line ovocnářská-unie)*

Cílem integrované produkce ovoce je ochrana prostředí ovocného sadu a živých organismů, které se v něm vyskytují. Neporušování ani škodlivé měnění nebo ničení prostředí ovocného sadu. A zajištění druhové rozmanitosti přirozeně se vyskytujících nebo introdukovaných živočišných a rostlinných druhů v ovocných sadech a jejich blízkém okolí.

(On-line ovocnářská-unie)

V České republice bylo k roku 2012 obhospodařováno 21 347 ha ovocných sadů, které byly tvořeny především jabloněmi, hrušněmi, slivoni a višněmi. Přesné výměry jednotlivých druhů sadů jsou vidět v tabulce č.6.

Rozdělení sadů dle pěstovaného ovoce

| Druh | Počet stromů | Výměra ha |
|-----------------------|--------------|-----------|
| jabloně | 11 760 144 | 10 187,01 |
| hrušně | 914 376 | 1 025,96 |
| broskvoně | 344 191 | 761,38 |
| meruňky | 584 624 | 1 636,88 |
| třešně | 447 095 | 1 278,17 |
| višně | 812 448 | 1 857,82 |
| slivoně | 1 068 668 | 2 545,10 |
| ořešáky | 47292 | 225,32 |
| ostatní ovocné stromy | 5 055 484 | 1 528,89 |

Tabulka. č. 6

Vlastní zpracování zdroj dat (*ovocnářská-unie*)

Dotační titul integrovaná produkce ovoce:

Zemědělský podnikatel musí dodržovat minimálně tyto požadované podmínky:

- Vylučuje se souběžné pěstování ovoce v systému konvenčním a integrovaném u jednoho pěstitele.
- Nepoužívat stanovené chemické prostředky na ochranu rostlin, vyjmenované MZe ČR ve zvláštním právním předpisu.
- Používat povolené biologické prostředky na ochranu rostlin.
- Zajistit odběr vzorků půdy a odběr vzorků ovoce pro rozbor na vybrané chemické látky.
- Hodnoty sledovaných chemických látek nesmí překročit mezní limity stanovené MZe ČR, případně zvláštním právním předpisem.
- Minimální intenzita integrované produkce je dána průměrným počtem

stromů (keřů) na 1 hektar sadů daného pozemku, na který má být poskytnuta podpora, a to u jaderovin 600 kusů, peckovin 300 kusů, bobulovin 2000 kusů (www.edotace.cz)

Dotační titul ekologické ovocnářství:

Jde o pěstování ovocných sadů v systému ekologického zemědělství podle § 7, které jsou obhospodařovány v režimu intenzivního ovocnářství a jsou tvořeny minimálně 200 kusy ovocných stromů na hektar nebo minimálně 800 kusy ovocných stromů na hektar, a to v období od data podání žádosti o poskytnutí dotace do 31. prosince kalendářního roku

Výše dotace činní 849 EUR/ha/rok

(Nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření § 13)

Dotační titul restrukturalizace ovocných sadů

- a) sazba do 200 000 Kč/ha vysázeného ovocného sadu uznanou sadbou jabloní, hrušní, meruněk, broskvoní, slivoní, třešní a višní na výměře minimálně 1 ha jednoho druhu (minimální počet stromů 800 ks/ha),
- b) sazba do 100 000 Kč/ha vysázeného ovocného sadu uznanou sadbou jabloní, hrušní, meruněk, broskvoní, slivoní, třešní a višní na výměře minimálně 1 ha jednoho druhu (minimální počet stromů 400 ks/ha),
- c) sazba do 50 000 Kč/ha vysázeného ovocného sadu uznanou sadbou drobného ovoce (rybízů, angreštů, malin) na výměře minimálně 0,5 ha jednoho druhu (minimální počet sazenic 3 000 ks/ha).

(§ 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zásady“))

2.4 Program rozvoje venkova ČR

Oproti období 2000 - 2006 již pod strukturální fondy nespadá podpora

konkurenceschopnosti zemědělství, lesnictví a rozvoje venkova. Tyto oblasti jsou financovány prostřednictvím Programu rozvoje venkova financovaného z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD). V předcházejícím období, do roku 2006, byl realizován Operační program Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství, který usiloval o posílení konkurenceschopnosti českého zemědělství a lesnické výroby.

Přispíval k zachování životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje venkova založeného na kombinaci udržitelného zemědělství s kvalitním zpracováním zemědělských produktů a přizpůsobení českého zemědělství evropskému modelu. (Hrabánková 2008)

Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, *v platném znění, stanovuje obecná pravidla pro podporu poskytovanou pro rozvoj venkova, vymezuje cíle, k nimž má politika pro rozvoj venkova přispívat, strategický kontext politiky rozvoje venkova a priority a opatření. Rovněž stanoví pravidla pro partnerství, programování, hodnocení, finanční řízení, monitorování a kontrolu na základě pravomocí sdílených členskými státy a komisí. Jsou stanoveny tyto cíle, k nimž přispívá podpora pro rozvoj venkova:*

- *zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví podporou restrukturalizace, rozvoje a inovací;*
- *zlepšování životního prostředí a krajiny podporou hospodaření s půdou;*
- *zlepšování kvality života ve venkovských oblastech a povzbuzení diverzifikace hospodářské činnosti.*

Tyto vytyčené cíle jsou dosahovány prostřednictvím čtyř os:

- Osa I: Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví;
- Osa II: Zlepšování životního prostředí a krajiny;
- Osa III: Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova;
- Osa IV: Leader (*Zemědělec*. 21. 3. 2011)

Celkové výdaje na programové období 2007 – 2013 byly naplánovány v částce 3 615 mil. EUR, z toho na platby podnikům v méně příznivých oblastech 693 mil. EUR,

tj. 19 % z prostředků Programu rozvoje venkova ČR. To znamená, že opatření LFA je jedním z významných zdrojů podpor pro zemědělství a na rozvoj venkova. (Štolbová 2007)

- OSA – 840,5 miliónů EUR,
- II. OSA – 1 946 mil. EUR,
- III. OSA – 635,5 mil. EUR,
- IV. OSA – 176 mil. EUR (*Mze ČR, 2006*)

2.4.1 OSA I

Opatření financovaná z Osy I jsou zaměřena na podporu konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. Objem alokovaných finančních prostředků na Osu I činí 22,39 % celkových prostředků Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova. (*MZe: Program rozvoje venkova (online)*)

Jednotlivé priority osy I.

- *Opatření zaměřená na restrukturalizaci a rozvoj fyzického kapitálu a podporu inovací*
 - Modernizace zemědělských podniků
 - Investice do lesů
 - Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům
 - Pozemkové úpravy
- *Opatření přechodná pro Českou republiku a ostatní nové členské státy EU*
 - Seskupení producentů
- *Opatření zaměřená na podporu vědomostí a zdokonalování lidského potenciálu*
 - Další odborné vzdělávání a informační činnost
 - Zahájení činnosti mladých zemědělců

- Předčasné ukončení zemědělské činnosti
- Využívání poradenských služeb (vlastní úprava zdroj dat: PĚCHULKA a KOL. 2006)

2.4.2 OSA II

Stejně jako v jiných osách Programu rozvoje venkova na období 2007–2013 je možné nalézt v Ose II základní strukturu⁶¹: Priorita – Cíl – Opatření.

V Ose II jsou deklarovány tři priority:

1. Biologická rozmanitost,
2. Ochrana vody a půdy,
3. Zmírňování klimatických změn. (PĚCHULKA a KOL. 2006)

LFA – Toto opatření je zaměřeno na podporu zemědělců, kteří hospodaří v méně příznivých oblastech, jakými jsou například hory nebo vrchoviny. Opatření má za cíl zachovat ráz venkovské krajiny (*obhospodařovat i louky ve svazích*), podporuje systémy šetrné k životnímu prostředí (*například nehnojení některých luk v okolí řek*), snaží se přispět ke stabilizaci venkovského obyvatelstva v těchto oblastech a zajistit zemědělcům stabilní výši jejich příjmů. Pokud chce farmář žádat o podporu na louku, která spadá do oblasti LFA musí se zavázat k obhospodařování na dobu 5 kalendářních let. Výše plateb se později odvíjí od stanovených kritérií pro oblasti LFA, mezi které patří například rozdělení na horské oblasti, méně příznivé oblasti (*vrchoviny*) a dále pak oblasti se specifickým omezením. (*cit.vfu.cz online*)

Natura 2000 – SOUSTAVA CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ EVROPSKÉHO VÝZNAMU

Natura 2000 je soustava chráněných území, která vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z

evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické). Vytvoření soustavy Natura 2000 ukládají dva nejdůležitější právní předpisy EU na ochranu přírody: (*Směrnice rady č. 79/409/EHS*)
1) směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků („**směrnice o ptácích**“)
2) směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („**směrnice o stanovištích**“). (online Nature 2000)

□ **Agroenvironmentální opatření AEO** - Dnešní vysoké výnosy jsou z velké části způsobeny hnojením, které musí být určitým způsobem redukováno, protože kdyby se hnojiva dostala například do spodních vod, nastal by opravdu velký problém. Bohužel nejde jenom o postřiky a jiná hnojiva. Je nutné redukovat i aplikaci močky a kejdy do polí. Ač jsou to přírodní hnojiva, jejich používání ve velkém množství je nebezpečnější než postřik, a to málo kdo ví. Proto vznikl balíček opatření AEO, jehož cílem je podpora takového hospodaření, které je v souladu s ochranou a zlepšením životního prostředí a krajiny. Samozřejmě je důležité zmínit, že pokud zemědělci závažně poruší nařízení o ochraně přírody, mohou přijít i o dotace. Takže si samozřejmě všichni dávají velký pozor, aby dodržovali agrotechnické lhůty, které jsou velmi hlídané.
(*nařízení vlády č. 79/2007 Sb*)

2.4.3 OSA III

- Tato osa podporuje rozvoj životních podmínek na venkově a diverzifikaci ekonomických aktivit a řeší dlouhodobé negativní trendy snižování populace ve venkovských obcích, které jsou částečně spojeny s obecnými demografickými trendy vývoje a částečně se ztrátou pracovních příležitostí v zemědělství, která je důsledkem zvyšování efektivity a celkové konkurenceschopnosti. (*Mze ČR, 2006*)

V ose III. jsou celkem 3 priority:

1. Tvorba pracovních příležitostí (36% z osy)

Cílem je vytvoření pracovních míst, a zajistit vyšší příjmovou úroveň obyvatel venkova rozvojem, a diverzifikací aktivit na venkově a podporou venkovské turistiky.

2. Podmínky růstu a kvality života na venkově (57,5% z osy)

Cílem je vytvořit podmínky růstu ve venkovských oblastech. Zlepšit vybavení, vzhled vesnic a veřejných prostranství a posílit sounáležitost obyvatel s místním prostředím a dědictvím venkova. Zabezpečit rozvoj venkovské infrastruktury s cílem rozvoje malého a středního podnikání a zlepšení životního prostředí venkovských sídel.

3. vzdělání a místní partnerství (6,5%)

Cílem je přispět k vyšší úrovni vzdělávání a uplatnění na trhu práce venkovských obyvatel rozvojem poradenstvím a vzděláváním, zvýšit používání informačních a komunikačních technologií. Iniciovat vytvářet a rozvíjet místní partnerství a poradenství a podporovat využití vnitřního potenciálu venkova. (PĚCHULKA a KOL. 2006)

2.4.4 Osa IV. Společná organizace trhu

Společná organizace trhu (SOT) se dělí na rostlinnou a živočišnou výrobu. V rámci rostlinné výroby se jedná především o dělení na obilniny a olejniny. U živočišné výroby zejména o dělení na hovězí maso, vepřové maso, drůbeží maso a na mléko a mléčné výrobky. Hlavním smyslem společné organizace trhu je regulovat nabídku zemědělských produktů tak, aby nedocházelo k jejímu kolísání, což by mohlo mít později za následek skokové zvyšování popř. snižování cen a neprospívalo by to celkové stabilitě trhu. K zamezení kolísání trhu se využívají nástroje jako produkční kvóty, intervenční nákupy a podpora soukromého skladování, kvóty pro dovoz či vývoz, exportní subvence nebo záruky. Jistě stojí za zmínku, že zavedení produkčních kvót znamenalo pro Českou Republiku takřka zničení cukrovarnického průmyslu. V určitých podnicích docházelo k omezení živočišné výroby, ovšem to lze přisuzovat spíše snaze o větší efektivnost a ziskovost, protože z dlouhodobého hlediska je ŽV většinou ztrátová. (*Společná organizace trhu - businessinfo.cz, online*)

Místní akční skupiny (MAS)

- Metoda LEADER je tedy rozvíjena prostřednictvím tzv. místních akčních skupin (MAS), což jsou uskupení aktérů z ekonomické, veřejné i neziskové sféry. MAS rozvíjí

své aktivity ve venkovském prostoru, který je vymezen nejen geografickými, ale také ekonomickými a kulturními charakteristikami, umožňujícími realizovat společnou rozvojovou strategii. Tato strategie je základním dokumentem, který zakotvuje všechny zvláštnosti území, na němž příslušná MAS působí, a současně stanovuje cesty, jak těchto zvláštností a odlišností od jiných území využít pro rozvoj oblasti. Důležitým rysem této dlouhodobě udržitelné strategie je, že integruje činnosti různých venkovských aktérů na principu partnerství a vzájemné spolupráce. (Mze ČR, 2006)

Cílem podpory v rámci metody LEADER je vytvořit podmínky pro rozvoj partnerských vztahů mezi různými skupinami venkovských aktérů, a to na základě dobře připravené strategie zpracované za účasti co nejširší veřejnosti, a reflektující veškeré potřeby a možnosti příslušného území. Pro zdůraznění důležitosti podpory hospodářského rozvoje dotčeného území je podmínkou, aby více než 50 % členů MAS představovali partneři ze soukromé sféry. Místní akční skupina musí být schopna zajistit si vlastní vedení a především způsob spravování veřejných prostředků, které získá na základě dobře zpracovaných strategií. To je možné zajistit prostřednictvím administrativního a finančního vedoucího nebo formou společné právní struktury. Realizaci místní strategie zajišťuje MAS prostřednictvím projektů, jejichž výběr, administrace, monitoring i kontrola je plně v jejich rukou. (PĚCHULKA a KOL. 2006)

2.5 Dotace do ovocnářství po roce 2013

2.5.1 přímé platby:

Co se týká přímých plateb do ovocnářství pro rok 2014, se nijak nemění oproti předchozímu programovacímu období 2007-2013. Dále budou ovocnářům poskytovány tyto dotační tituly:

- Jednotná platba na plochu
- Integrovaná produkce ovoce
- Ekologické ovocnářství
- Restrukturalizace ovocných sadů
- Podpora vybudování kapkové závlahy v ovocných sadech, chmelnicích, vinicích a ve školkách

Tyto dotační tituly už jsou popsány v kapitole 2.2.5 ovocnářství.

2.5.2 Program rozvoje venkova:

V květnu 2013 byla předložena 1. verze programu rozvoje venkova do vlády.

Důležité kroky, které proběhly v roce 2013 jsou:

- diskuse s nevládními organizacemi v rámci kulatých stolů i pracovních skupin
- rozpracovávání programového dokumentu dle vodítek EK
- koordinace s ostatními resorty (zejména MMR)
- příprava podkladů pro část Partnerské smlouvy za MZe

- neformální projednávání v rámci institucí EU (*e-agri.cz ;online*)

Příprava systému pro implementaci programu rozvoje venkova.

Posouzení kapacity lidských zdrojů, ustavení řídicího orgánu Programu rozvoje venkova 2014-2020 a začlenění řídicího orgánu

- orgánu PRV v organizačním řádu schématu MZe (I. Q 2014)
- Příprava systému administrace a kontroly v rámci platební agentury včetně nastavení
- elektronického systému pro sběr, uchování, vyhodnocení a reporting dat (I. Q 2014)
- Akreditace platební agentury, případně řídicího orgánu (I. Q 2014)
- Ustanovení certifikačního orgánu (I. Q 2014)
- Komunikační plán (I. Q 2014)
- (*dotacni.info; online*)

V souladu se strategií Evropa 2020 jsou tyto obecné cíle podpory pro rozvoj venkova na období 2014–2020 podrobněji vyjádřeny prostřednictvím těchto šesti priorit platných pro celou EU. Každé opatření z nabídky nařízení EU k rozvoji venkova může přispívat k cílům několika priorit. (*e-agri.cz ;online*)

Jde o tyto priority:

- Podpora přenosu znalostí a inovací.
- Zlepšení konkurenceschopnosti (zemědělství, lesní hospodářství).
- Podpora pro organizaci potravinového řetězce a řízení rizik.
- Obnova, zachování a posílení ekosystémů.
- Podpora efektivního využívání zdrojů a přechod na nízkouhlíkové hospodaření (investiční opatření, nároková opatření).
- Podpora sociálního začleňování, redukce chudoby a hospodářského rozvoje venkovských oblastí. (*e-agri.cz ;online*)

3 Cíl

Cílem této diplomové práce je seznámit s problematikou zemědělských dotací v období 2007 až 2013 a s předpokládanými oblastmi dotační podpory po roce 2013. Konkrétně se zaměřením na možnosti čerpání dotací do ovocnářství a zpracování ovoce v 2007 až 2013 a od roku 2014.

K naplnění cíle diplomové práce byl zvolen metodický postup studia teoretických pojmů řešeného problému, analýza poskytovaných dotací v letech 2007 až 2013, popis dotačních titulů pro následující plánovací období EU. Důležitým nástrojem k dosažení cíle je dotazníkově šetření, realizované mezi ovocnáři v jižních a západních Čechách, zaměřené na čerpání finančních prostředků, na dotační tituly v období 2007-2013, na stáří ovocných sadů, způsoby skladování a způsoby prodeje ovoce. Na základě zjištěných dat je potom provedeno vyhodnocení situace s návrhem řešení.

4 Metodika

Pro splnění cíle diplomové práce byl vypracován dotazník pro ovocnáře v jižních a západních Čechách. Tento dotazník obsahuje 20 otázek a bude předložen k vyplnění 41 ovocnářům. Poté bude vyhodnocen a budou stanoveny výsledky.

Dotazník:

1. Jakou má Váš podnik rozlohu ovocných sadů?ha

2. Kolik lidí zaměstnává Váš podnik v ovocnářství? lidí

3. Jakou právní formu podnikání má Váš podnik?

Osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ)

Veřejná obchodní společnost (VOS)

Komanditní společnost (KO)

Společnost s ručeným omezením (S.R.O)

Akciová společnost (A.S)

Družstvo

4. Čerpal Váš podnik v období 2007-2013 dotační titul „Jednotná platba na plochu“?

Ano

Ne

5. Pokud nečerpal, proč?

Podnik o tomto titulu nevěděl

Náročná administrativa a podniku se to nevyplácí

Jiné důvody

6. Čerpal Váš podnik v období 2007-2013 dotační titul „Integrovaná produkce ovoce“?

Ano

Ne

7. Pokud nečerpal, proč?

Podnik o tomto titulu nevěděl

Náročná administrativa a podniku se to nevyplatí

Jiné důvody

8. Restrukturalizoval (obnovoval) Váš podnik v období 2007-2013 ovocný sad?

Ano

Ne

9. Pokud restrukturalizoval (obnovoval) Váš podnik ovocný sad čerpal, na to dotační titul „Restrukturalizace ovocných sadů“

Ano

Ne

10. Pokud nečerpal, proč?

Podnik o tomto titulu nevěděl

Náročná administrativa a podniku se to nevyplatí

Jiné důvody

11. Pokud Váš podnik titul čerpal, kolik % nákladů to pokrylo?

25%-50%

50%-75%

75% a více

12. Jaké je průměrné stáří vašich ovocných sadů?

5-10 let

10-15 let

15-20 let

20 a více let

13. Čerpal Váš podnik v období 2007-2013 dotační titul „ Program rozvoje venkova“?

Ano

Ne

14. Pokud nečerpal, proč?

Podnik o tomto titulu nevěděl

Náročná administrativa a podniku se to nevyplatí

Jiné důvody

15. Pokud čerpal, pak z jaké osy?

Osa I

Osa II

Osa III

Osa IV

16. Jaký objem peněz obdržel Váš podnik v období 2007-2013 z dotačních titulů na ovocnářství?

0 Kč-100 000 Kč

100 000 Kč-500 000 Kč

500 000 Kč- 1 000 000 Kč

1 000 000 Kč-5 000 000 Kč

víc než 5 000 000 Kč

17. Jaké skladovací prostory využívá Váš podnik?

Vlastní

Pronajímá si skladovací prostory

Nechává si ovoce uskladnit

Ovoce neskladuje

18. Jaký typ skladovacích prostor používá Váš podnik?

Větrané

Chlazené

S řízenou atmosférou

19. Jaká je průměrná roční sklizeň ovoce za rok Vašeho podniku? tun/rok

20. Jaký typ prodeje ve Vašem podniku převažuje?

Přímý prodej do obchodů

Prodej do velkoskladů

Prodej ze dvora nebo na trzích

Kombinace výše uvedených způsobů

5 Vlastní práce

5.1 Výměra ovocných sadů v jihozápadních Čechách:

Tabulka č. 7 výměra ovocných sadů v jihozápadních Čechách

| podnik | výměra v ha | podnik | výměra v ha | podnik | výměra v ha |
|--------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|
| 1 | 97,6 | 15 | 1 | 29 | 6 |
| 2 | 74,71 | 16 | 7,5 | 30 | 49,6 |
| 3 | 12 | 17 | 72 | 31 | 24,5 |
| 4 | 12 | 18 | 18,7 | 32 | 14 |
| 5 | 15 | 19 | 3,8 | 33 | 5 |
| 6 | 13 | 20 | 1,2 | 34 | 13 |
| 7 | 2 | 21 | 36,4 | 35 | 4,1 |
| 8 | 1 | 22 | 20 | 36 | 20,8 |
| 9 | 20 | 23 | 20 | 37 | 4,5 |
| 10 | 1 | 24 | 12,1 | 38 | 8,5 |
| 11 | 20 | 25 | 11 | 39 | 5 |
| 12 | 30 | 26 | 6 | 40 | 95 |
| 13 | 1 | 27 | 16,1 | 41 | 376,3 |
| 14 | 11 | 28 | 0,5 | | |

Jak je možné vidět z tabulky č. 7, celková výměra ovocných sadů pěstování v integrovaném systému produkce ovoce je 1162, 1 ha. Průměrná výměra podniků je 28, 37 ha ale této výměry většina podniků nedosahuje, protože jsou v této oblasti čtyři podniky, které mají výměru v řádu sta hektarů. Když tyto podniky z průměru vyjme, tak průměrná výměra zbývajících 37 podniků je takřka poloviční a činí 14, 04 ha.

5.2 Počet pracovníků v podniku:

Tabulka č. 8 počet pracovníků v podniku

| podnik | zaměstnanci | podnik | zaměstnanci | podnik | Zaměstnanci |
|--------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|
| 1 | 12 | 15 | 1 | 29 | 1 |
| 2 | 8 | 16 | 1 | 30 | 8 |
| 3 | 3 | 17 | 5 | 31 | 3 |
| 4 | 2 | 18 | 3 | 32 | 1 |
| 5 | 2 | 19 | 1 | 33 | 1 |
| 6 | 1 | 20 | 1 | 34 | 2 |
| 7 | 1 | 21 | 4 | 35 | 1 |
| 8 | 3 | 22 | 5 | 36 | 3 |
| 9 | 1 | 23 | 3 | 37 | 1 |
| 10 | 1 | 24 | 2 | 38 | 1 |
| 11 | 2 | 25 | 2 | 39 | 1 |
| 12 | 2 | 26 | 1 | 40 | 12 |
| 13 | 1 | 27 | 2 | 41 | 31 |
| 14 | 2 | 28 | 1 | | |

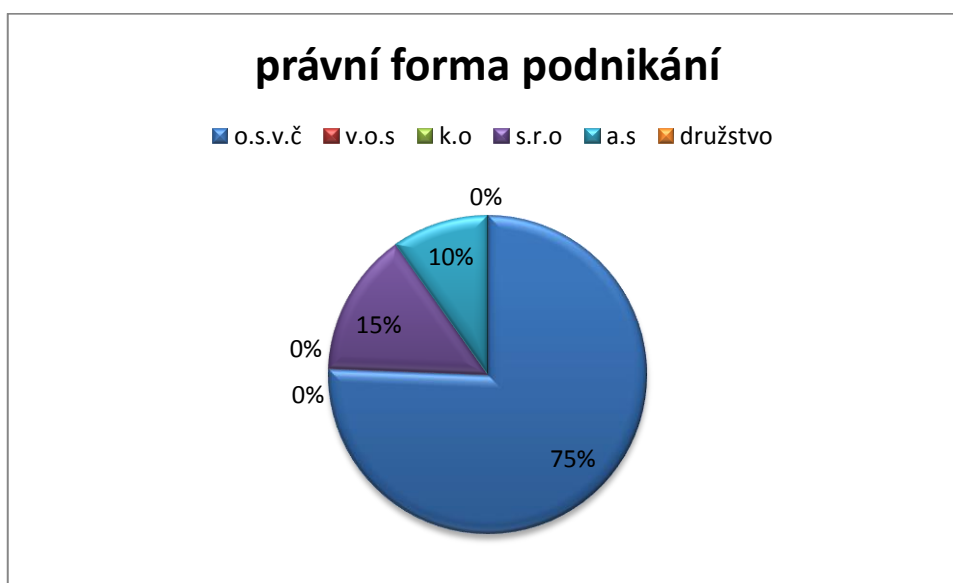
V tabulce č.8 je vidět počty stálých zaměstnanců v jednotlivých podnicích. Počet pracovních sil kopíruje výměry ovocných sadů. V průměru každý podnik zaměstnává 3,4 pracovních sil. Toto číslo je opět navýšeno čtyřmi největšími podniky, které zaměstnávají 63 lidí z celkových 139 lidí. Když tyto čtyři podniky vynecháme tak průměr zbývajících podniků jsou 2 lidé. Z toho je možné usuzovat, že se jedná o rodinné farmy. Chod farmy zajišťují rodinní příslušníci. Ve větších podnicích zajišťují chod farmy stálí zaměstnanci. Na sezónní práce, a to především na sklizeň úrody jsou najímáni brigádníci.

5.3 Právní forma podnikání:

Tabulka č.9 právní forma podnikání

| Právní forma podnikání (s.r.o) | Osoba samostatně výdělečně činná(o.s.v.č) | Veřejná obchodní společnost (v.o.s) | Komanditní společnost (k.o) | Společnost s ručením omezením (s.r.o) | Akciová společnost (a.s) | družstvo |
|--------------------------------|---|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------|
| Počet celkem | 31 | 0 | 0 | 6 | 4 | 0 |

Graf č.1 právní forma podnikání



Jak vyplývá z tabulky č 9. a grafu č. 1 firmy podnikají ve 3 právních formách. A to 75 % podniků, což je 31 podniků, které podnikají jako osoby samostatně výdělečně činné. To jsou většinou rodinné farmy s výměrou do cca 20 ha. Právní formu společnost s ručením omezeným požívá 15 % firem, to je 6 farem. Poslední právní formou podnikání ovocnářů je akciová společnost a ta je zastoupena 10 % firem (4 farmy).

5.4 Čerpání dotačního titulu „Jednotná platba na plochu“ v období 2007-2013

Tabulka č.10 Jednotná platba na plochu

| Ano | Ne |
|-----|----|
| 41 | 0 |

Jak je patrné z tabulky č.10 všech 41 ovocnářů čerpalo v období 2007-2013 z dotačního titulu „Jednotná platba na plochu“. Velký zájem o tento titul lze vysvětlit tím, že není administrativně náročný a nemusí se k němu vést velká dokumentace. Žadatel pouze podá do 15. května každého roku žádost.

5.5 Dotační titul „Integrovaná produkce ovoce“ v období 2007-2013

Tabulka č.11 Integrovaná produkce ovoce

| Ano | Ne |
|-----|----|
| 29 | 12 |

Graf č.2 Integrovaná produkce ovoce



Jak vyplývá z tabulky č. 11 a grafu č. 2 je o dotační titul „ Integrovaná produkce ovoce“ menší zájem než o dotační titul „ Jednotná platba na plochu“ viz tabulka č. 10. Menší zájem o tento dotační titul lze vysvětlit větší administrativní náročností, dokumentační náročností, kterou musejí ovocnáři k tomuto titulu vést. Proto z 41 ovocnářů čerpalo v 2007-2013 dotační titul „integrovaná produkce ovoce“ je 29 ovocnářů tj. 71%.

5.5.1 Proč, podnik nečerpal dotační titul

Tabulka č. 12 proč podniky nečerpali dotační titul

| Podnik o tomto titulu nevěděl | Náročná administrativa podniku se to nevyplatí | Jiné důvody |
|-------------------------------|--|-------------|
| 0 | 5 | 7 |

Jak je patrné z tabulky č. 12 a grafu č. 2, tak o dotační titul „integrována produkce ovoce“ nežádalo 12 ovocnářů, což je 29% ze všech ovocnářů jihozápadních Čech. Jeden z důvodů proč ovocnáři nežádali, byla náročná administrativa, která se podniku nevyplatí. Tento důvod uváděli především podniky s malou výměrou (v řádu jednotek ha) ovocných sadů. To se týkalo 5 ovocnářů. Zbývajících 7 ovocnářů uvedlo jiné důvody, než byly v nabídce dotazníku.

5.6 Restrukturalizace ovocných sadů

Tabulka č 13. Restrukturalizace ovocných sadů

| Ano | Ne |
|-----|----|
| 22 | 19 |

Graf č.3 Restrukturalizace ovocných sadů



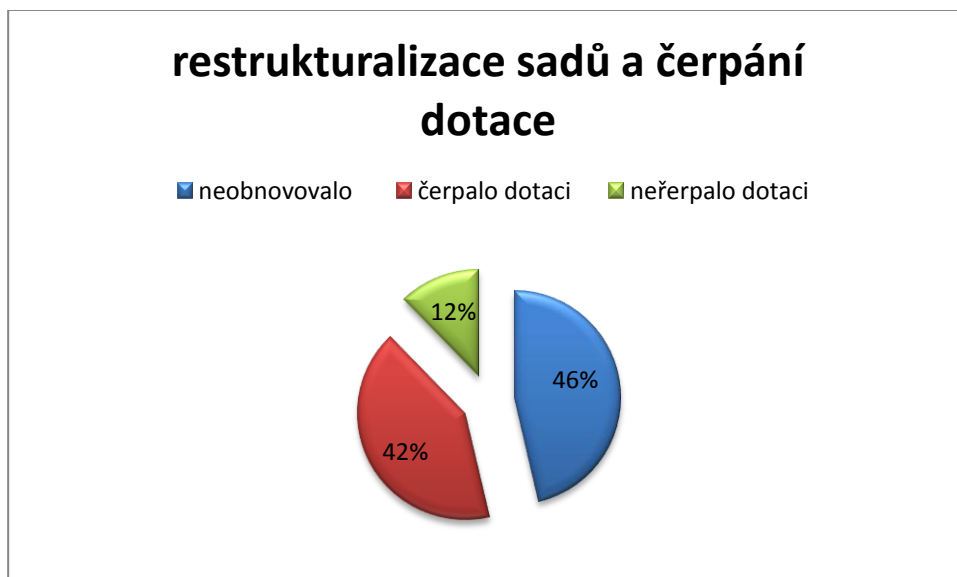
Jak je patrné z grafu č 3. a tabulky č. 13 svoje sady se v období 2007-2013 rozhodlo restrukturalizovat 22 ovocnářů jihozápadních Čech. Důvodem pro rekultivaci je především vysoké stáří stromů, které často přesahuje 30 a více let. Druhým hlavním důvodem je nevhodnost odrůd. Tento problém souvisí i se stářím stromů a starými odrůdami ovocných stromů, o které není na trhu zájem (např. u jabloní se jedná o odrůdy Spartan a Jonatan).

5.6.1 Čerpání dotací na restrukturalizaci ovocného sadu

Tabulka č. 14 dotace na restrukturalizaci sadů

| Ano | Ne |
|-----|----|
| 17 | 5 |

Graf č.4 čerpání dotace na restrukturalizaci sadů



Jak vyplývá z grafu č. 4. a tabulek č. 14 se své ovocné sady rozhodlo restrukturalizovat 54 % ovocnářů z jihozápadních Čech. A v rámci dotačního titulu „restrukturalizace ovocných sadů“ se 17 ovocnářů rozhodlo ho využít. Zbývajících 5 ovocnářů tento dotační titul nevyužilo. Z jakých důvodů viz. Tabulka č. 15. Všech 5 ovocnářů uvádí jiné důvody, než jsou uvedeny v dotazníku. Jedním z jiných důvodů může být malá plocha obnovovaného ovocného sadu nebo různorodost ovocných druhů. Dotační titul restrukturalizace ovocných sadů je poskytována na plochu od 1 ha restrukturalizované plochy a musí být tato plocha osázena jedním druhem ovocné dřeviny.

Tabulka č.15 proč, jste nečerpali dotaci na restrukturalizaci

| Podnik o tomto titulu nevěděl | Náročná administrativa podniku se to nevyplatí | Jiné důvody |
|-------------------------------|--|-------------|
| 0 | 0 | 5 |

5.6.2 Procentuální pokrytí nákladů dotace na výsadbu

Tabulka č 16. procentuální pokrytí výsadby dotací „Restrukturalizace ovocného sadu“

| Pokrylo 25%-50% | Pokrylo 50%-75% | Pokrylo 75% a více |
|-----------------|-----------------|--------------------|
| 0 | 7 | 10 |

Jak je možné vidět z tabulky č.16 „dotace restrukturalizace ovocných sadů“ pokryla žadatelům min 50 % vložených nákladů. U sedmi ovocnářů dotační titul pokryl 50 %-75 % nákladů na založení nového ovocného sadu. A u deseti ovocnářů tento dotační titul pokryl více jak 75 % nákladů na obnovu sadu. Takto velké pokrytí nákladů je především u rodinných farem. Při tel. komunikaci s respondenty jsem zjistil, že

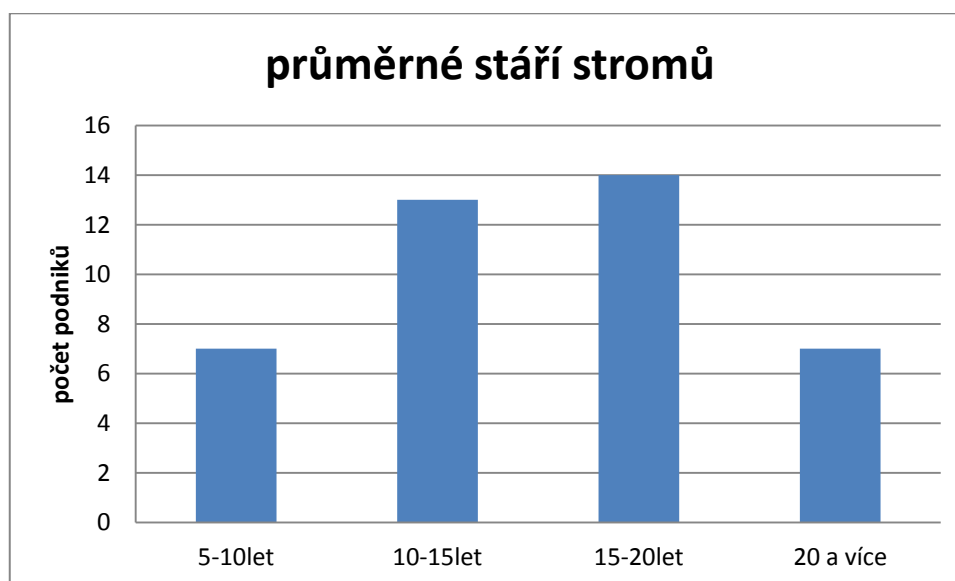
některé práce byly dělány svépomocí. Vlastní práci tedy do kalkulace na obnovu sadu nezahrnovali.

5.7 Průměrné stáří ovocných stromů

Tabulka č.17 průměrné stáří ovocných stromů

| 5-10let | 10-15let | 15-20let | 20 a více let |
|---------|----------|----------|---------------|
| 7 | 13 | 14 | 7 |

Graf č.5 průměrné stáří stromů



Jak je patrné z grafu č.5 a tabulky č.17 průměrné stáří ovocných stromů v jihozápadních Čechách je 10 - 20 let. Nejvíce zastoupenou skupinou jsou farmy se stromy starými 10-20 let. Těchto farem je v jihozápadním kraji 14. 10-15 let staré

ovocné stromy má 13 ovocných farem. Sedm ovocných farem má mladé ovocné sady, které spadají do kategorie 5-10 let. Poslední skupinou jsou farmy, které mají ovocné sady starší v průměru víc jak 20 let. Těchto ovocných farem je sedm v jihozápadních Čechách. Tyto ovocné farmy budou muset v příštích letech velice intenzivně svoje sady obnovovat.

5.8 Čerpání dotačního titulu „Program rozvoje venkova“

Tabulka č. 18 čerpání dotačního titulu „Program rozvoje venkova“

| Ano | Ne |
|-----|----|
| 21 | 20 |

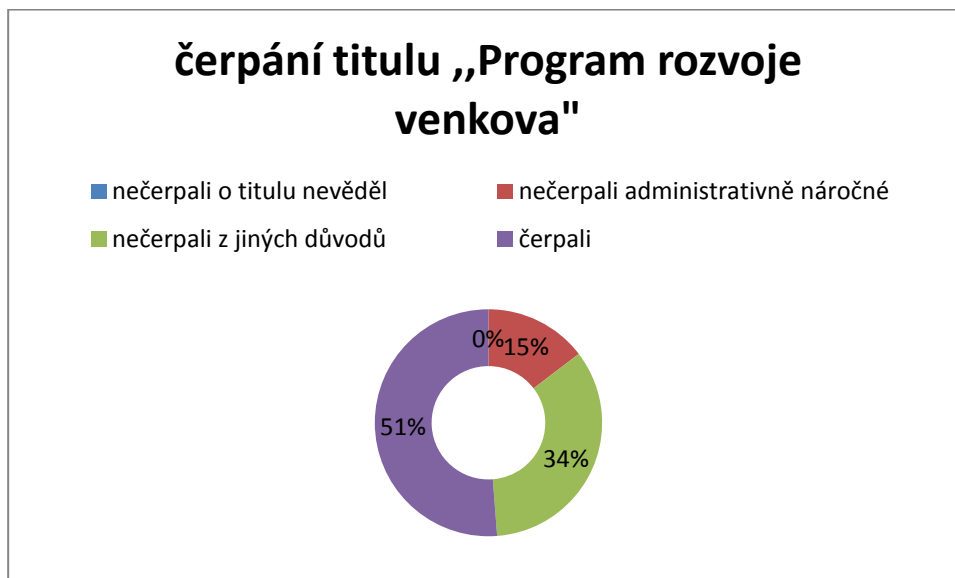
Jak je patrné z tabulky č.18 a grafu č 6, 21 ovocnářů čerpalo dotační titul „Program rozvoje venkova“ což činí 51% ze všech ovocnářů v jihozápadních Čechách.

5.8.1 Důvody, proč ovocnáři nečerpali dotační titul

Tabulka č. 19 proč nečerpali Program rozvoje venkova

| Podnik o tomto titulu nevěděl | Náročná administrativa podniku se to nevyplatí | Jiné důvody |
|-------------------------------|--|-------------|
| 0 | 6 | 14 |

Graf č.6 čerpání titulu „Program rozvoje venkova“



Jak vyplývá z tabulky č 19. a grafu č. 6 celkem dotační titul „Program rozvoje venkova“ nečerpalo 49 % ovocnářů. Ze zkoumaného souboru pěstitelů 20 ovocnářů nečerpalo tento titul, kdy šest z nich ho nečerpalo z důvodu vysoké administrativní zátěže a podniku by se to nevyplatilo. Zbývajících 14 ovocnářů uvedlo možnost jiné důvody, než byly uvedené v dotazníku.

5.8.2 Z jaké osy čerpali dotační titul „Program rozvoje venkova“

Tabulka č.20 „Program rozvoje venkova“ osy I-IV

| Osa I | Osa II | Osa III | Osa IV |
|-------|--------|---------|--------|
| 16 | 0 | 0 | 8 |

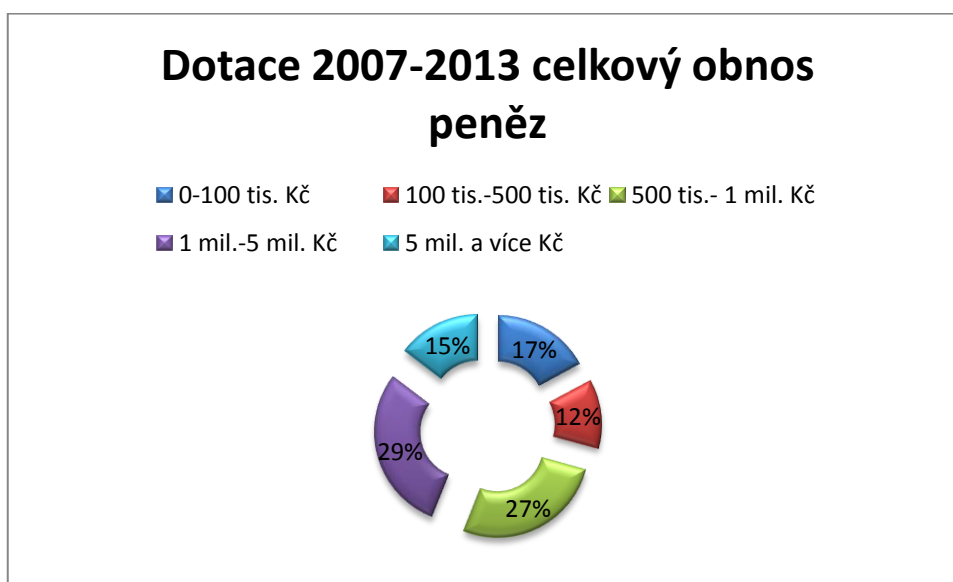
Jak je patrné z tabulky č. 20 žádný z ovocnářů dotace z os II a III. nečerpal. Z obou os I a IV žádali tři ovocnáři. Pouze z osy I žádalo 13 ovocnářů a pouze z osy IV žádalo 5 ovocnářů.

5.9 Celkem obdržené peníze podniku z dotací do ovocnářství v období 2007-2013

Tabulka č. 21 celkem obdržené peníze podniku z dotací do ovocnářství v období 2007-2013

| 0-100. tis Kč | 100 tis- 500tis. Kč | 500 tis- 1 mil. Kč | 1 mil.-5 mil. Kč | 5 mil. a více Kč |
|------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| 7 podniků | 5 podniků | 11 podniků | 12 podniků | 6 podniků |

Graf č.7 dotace v období 2007-2013 celkový obnos peněz



Jak je vidět z tabulky č 21 a grafu č.5; 5 mil. a více za pětileté období získalo 6 podniků, což odpovídá 15 % ze všech ovocnářů v jihozápadních Čechách, zde se jedná především o velké podniky. Dvanáct podniků získalo dotace ve výši 1 až 5 mil. Kč, se jedná tedy především o podniky, které mají výměru v řádu desítek hektarů a získaly nějakou dotaci z „Programu rozvoje venkova“. Jedenáct podniků obdrželo obnos ve výši 500 tis až 1. mil. Kč. To jsou podniky s výměrou do deseti hektarů nebo menší, které získaly dotaci z „Programu rozvoje venkova“. Pět podniků získalo celkovou podporu 100 tis. až 500 tis. Kč jedná se o menší podniky, které získaly dotaci z „Programu rozvoje venkova“ Sedm podniků získalo celkovou dotaci 0 až 100 000 tis Kč. To jsou velmi malé podniky, nebo podniky, které žádaly v tomto období pouze o dotační titul „Jednotná platba na plochu“.

5.10 Skladovací prostory

Tabulka č. 22 Jaké skladovací prostory podnik využívá.

| Vlastní | Pronajímá si skladovací prostory | Nechává si ovoce uskladnit | Ovoce neskladuje |
|---------|----------------------------------|----------------------------|------------------|
| 25 | 0 | 2 | 14 |

Jak je patrné z tabulky č.22. Vlastní skladovací prostory využívá 25 ovocnářů. Vlastní skladovací prostory umožňují ovocnářům prodej ze dvora v době od podzimu do jara, nebo léta. Dva ovocnáři si ovoce nechávají uskladnit. Zbývajících 14 ovocnářů ovoce neskladuje. Ti celou úrodu z ovocných sadů prodávají do velkoskladů nebo obchodníkům s ovocem, kteří ho uskladní a prodávají v průběhu roku.

5.10.1 Typy skladovacích prostor

Tabulka č.23 typy skladovacích prostor

| Větrané skladovací prostory | Chlazené skladovací prostory | Skladovací prostory s řízenou atmosférou |
|-----------------------------|------------------------------|--|
| 13 | 13 | 1 |

Jak je patrné z tabulky č.23, větrané skladovací prostory využívá 13 ovocnářů, tyto skladovací prostory nejsou náročné na elektrickou energii. Systém větrání je zabezpečen ventilátory. Zde je však problém s konstantní teplotou. Hlavně v letních měsících a v první polovině podzimu, kdy jsou dny i noci teplé. Není možné skladovací prostory vychladit na požadovanou teplotu a ovoce rychleji dozrává.

Chlazené skladovací prostory využívá 13 ovocnářů, tyto skladovací prostory jsou náročnější jak na elektrickou energii, tak na pořizovací náklady. Ty se pohybují v řádu statisíců, dle velikosti skladovacích prostor. Jejich výhodou je, že zajistí po celý rok konstantní teplotu ve skladovacích prostorech. Jejich konstrukce umožňuje při dobrých klimatických podmínkách využívat je jako skladovací prostory větrané, a tak šetřit elektrickou energii.

Skladovací prostory s řízenou atmosférou využívá jen jeden podnik. Tato technologie využívá řízené dusíkové atmosféry, aby nedocházelo k dozrání ovoce, musí být ze skladovacích prostor vytlačen kyslík, toho se docílí vpuštěním dusíku, který se udržuje ve skladovacích prostorech. Konstantní teplota je zajišťována stejným systémem jako u skladů chlazených.

5.11 Průměrná roční sklizeň ovoce v jednotlivých podnicích

Tabulka č. 24 průměrní roční sklizeň ovoce v jednotlivých podnicích

| podnik | Průměrná sklizeň podniku v tunách | podnik | Průměrná sklizeň podniku v tunách | podnik | Průměrná sklizeň podniku v tunách |
|--------|-----------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|-----------------------------------|
| 1 | 1150 | 15 | 0,5 | 29 | 50 |
| 2 | 740 | 16 | 100 | 30 | 700 |
| 3 | 12 | 17 | 150 | 31 | 200 |
| 4 | 35 | 18 | 240 | 32 | 120 |
| 5 | 140 | 19 | 41 | 33 | 4 |
| 6 | 30 | 20 | 30 | 34 | 110 |
| 7 | 19 | 21 | 220 | 35 | 45 |
| 8 | 2 | 22 | 250 | 36 | 210 |
| 9 | 200 | 23 | 190 | 37 | 2 |
| 10 | 12 | 24 | 90 | 38 | 200 |
| 11 | 170 | 25 | 220 | 39 | 60 |
| 12 | 200 | 26 | 70 | 40 | 950 |
| 13 | 9 | 27 | 120 | 41 | 2500 |
| 14 | 90 | 28 | 0,5 | | |

V tabulce č.24 můžeme vidět průměrnou roční sklizeň ovoce v období 2007 - 2013. Celkově v průměru ovocnáři za rok vyprodukují 9682 tun ovoce. Průměr na

farmu vychází 236 tun ovoce. Tento průměr je ovlivněn dvěma faktory, kdy první je velikost farem. Když vynecháme čtyři největší farmy, tak průměrný výsledek je 117,4 tun. A druhý faktor je, jaké ovoce se na farmě pěstuje. Všeobecně se dá říct, že peckoviny mají menší výnosy než jádroviny.

5.12 Typ prodeje ovoce

Tabulka č.25 typ prodeje ovoce podniky

| Přímý prodej do obchodů | Prodej do velkoskladů | Prodej ze dvora nebo na trzích | Kombinace již uvedených |
|-------------------------|-----------------------|--------------------------------|-------------------------|
| 0 | 13 | 0 | 28 |

Jak je možné vidět v tabulce č.25 dvě třetiny ovocnářů se nespolehá jen na jednu možnost prodeje a kombinují více možností prodeje. Zbývající jedna třetina ovocnářů prodává své ovoce pouze do velkoskladů. Hlavním důvodem je, že nemají vlastní skladovací prostory, ovoce prodávají přímo z pole a nemají možnosti kombinovat svůj prodej.

6 Výsledky a diskuze

V celé České republice ovocnáři obdělávají 21 347 ha ovocných sadů. Ovocnáři v jižních a západních Čechách z toho obdělávají rozlohu 1162,9 ha, to je 5,45% z celkové plochy ovocných sadů. Nejvíce zastoupeným druhem ovoce v České republice jsou jabloně, které se pěstují na rozloze 10 187 ha. Průměrná výměra ovocného sadu v jižních a západních Čechách je 28,36 ha. Trvale je na 1162,9 hektarech zaměstnáno 139 lidí, v sezóně je to dle úrody 500-600 lidí, kteří jsou najímáni brigádně. To je cca 10% z celkových 6000 tisíc pracovních míst, které ovocnářství v ČR vytváří.

V právní formě ovocnářů v jižních a západních Čechách převažují osoby samostatně výdělečně činné (OSVČ) a to 31 podniků, 6 podniků jsou společnosti s ručením omezeným a 4 podniky jsou akciové společnosti. V celé České republice je 86,1 % ovocnářů OSVČ oproti jižním a západním Čechám, kde je to 76 % ovocnářů OSVČ.

Dotační titul Jednotná platba na plochu v období 2007-2013 čerpalo všech 41 ovocnářů. Dotační titul Integrovaná produkce ovoce v období 2007-2013 čerpalo 29 ovocnářů a 12 ovocnářů tento dotační titul nevyužilo. A to z těchto důvodů: 5 ovocnářů uvedlo, že je to pro jejich podnik administrativně náročné a nevyplatí se jim to. Jiné důvody než byly uvedené v dotazníku, uvedlo 7 podniků.

Stáří ovocných sadů je rozděleno do čtyř skupin podle průměrného stáří ovocného sadu daného podniku. První skupina jsou sady staré 5 až 10 let, do této skupiny spadá 7 podniků. Druhá skupina jsou ovocné sady staré 10-15 let, takto staré sady má 13 podniků. Třetí skupinu tvoří stromy 15-20 let staré, do této skupiny spadá 14 podniků. Zbývajících 7 podniků spadá do čtvrté skupiny a tyto podniky mají stromy starší 20 let. Zároveň se v období 2007-2013 rozhodlo 22 ovocnářů svůj ovocný sad restrukturalizovat. Z toho 17 podniků čerpalo dotační titul Restrukturalizace ovocných

sadů. Zbývajících 5 ovocnářů, kteří dotaci nečerpali, v dotazníku uvedli jiné důvody, než byly možnosti v dotazníku. Sedm podniků, které dotaci čerpalo, uvedlo, že jim dotace pokryla 50 -75 % nákladů na obnovu sadu. Zbývajících 10 podniků uvedlo, že jim dotace pokryla 75-100 % obnovy sadu.

Dotační titul Program rozvoje venkova v období 2007- 2013 čerpalo 21 ovocnářů. Zbývajících 20 ovocnářů tento titul nečerpalo, a to 6 ovocnářů z důvodu náročné administrativy a neefektivnosti, 14 ovocnářů uvedlo jiné důvody, než byly uvedené v dotazníku. Z 21 ovocnářů, kteří dotaci čerpali, jich 13 čerpalo dotaci z osy 1, pět ovocnářů z osy 4 a tři ovocnáři z os 1 a 4.

Celkový peněžní obnos obdržení z dotací v období 2007-2013 je rozdělen do pěti skupin. První skupina je 0 - 100 000 tis Kč a zde se nachází 7 ovocnářů. Druhá skupina je 100 000- 500 000 Kč, sem spadá 5 ovocnářů. Do třetí skupiny 500 000 -1 000 000 Kč spadá 11 ovocnářů. Do čtvrté skupiny 1 000 000- 5 000 000 Kč spadá 12 ovocnářů. Do poslední páté skupiny 5 000 000 a více spadá 6 ovocnářů.

25 ovocnářů má vlastní skladovací prostory, 2 ovocnáři si nechávají ovoce skladovat a 14 ovocnářů ovoce neskladuje. Z 25 ovocnářů, kteří mají vlastní skladovací prostory, má 13 ovocnářů skladovací prostory větrané, 1 ovocnář má skladovací prostory s řízenou atmosférou a 11 ovocnářů má skladovací prostory chlazené, a to je 44 %, což odpovídá celorepublikovému průměru, který je 40 %.

U způsobu prodeje ovoce 28 ovocnářů preferuje kombinaci více způsobů (přímý prodej do obchodů, prodej ze dvora nebo na trzích a prodej do velkoskladů). A zbývajících 13 ovocnářů prodává své ovoce do velkoskladů.

7 Závěr

Diplomová práce, která nese název Dotace do zemědělství v období 2007-2013 a po roce 2013, je rozdělena do čtyř kapitol. Cílem diplomové práce je seznámit s problematikou zemědělských dotací z EU v období 2007 až 2013 a s předpokládanými oblastmi dotační podpory po roce 2013. Konkrétně se zaměřením na možnosti čerpání dotací do ovocnářství a zpracování ovoce v 2007 až 2013 a od roku 2014.

První kapitola charakterizuje agrární sektor, půdní fond a jeho rozdělení. Dále tato kapitola rozděluje agrární sektor z pohledu produkčních a mimoprodukčních funkcí, kdy popisuje jejich význam. V poslední části této kapitoly je popsán význam rozdělení marginálních oblastí (LFA).

Druhá kapitola se zabývá programovým obdobím 2007-2013. Jednotlivé tituly jsou tu rozdělené do dvou skupin a to na dotace přímé, kde jsou popsány tyto tituly: jednotná platba na plochu, národní doplňkové platby, oddělená platba na cukr a rajčata a dotace do ovocnářství. Druhou skupinou je dotační titul „Program rozvoje venkova“ a v této části jsou popsány jednotlivé osy tohoto titulu, a rozepsány finanční podpory plynoucí do každé osy v tomto programovém období.

Třetí kapitola se zabývá dotačními programy po roce 2013. Jsou tu uvedené dotační tituly, které jsou v roce 2014 poskytovány ovocnářům. Přímé platby jsou totožné s předchozím programovým obdobím. Program rozvoje venkova se mění a zde v této kapitole jsou popsány jeho priority a program schvalování.

Čtvrtá kapitola se zabývá vlastní prací, která je zaměřena na ovocnáře v jižních a západních Čechách, kde se tomuto oboru podnikání věnuje 41 ovocnářů. Zabývá se dotačními programy pro ovocnáře v období 2007-2013, stářím ovocných sadů, skladovacími prostory a způsobem prodeje. Tyto informace od ovocnářů byly získány pomocí dotazníku. Tento dotazník obsahoval 20 otázek. Prvních 15 otázek se týkalo dotačních titulů, které ovocnáři čerpali nebo z nějakých důvodů nečerpali.

Titul Jednotná platba na plochu čerpalo 100 % ovocnářů, titul Integrovaná produkce ovoce čerpalo 71 % ovocnářů, prostředky na restrukturalizaci čerpalo 42 % ovocnářů a z Programu rozvoje venkova čerpalo 51 % ovocnářů.

Jedna z otázek se týkala průměrného stáří ovocných sadů ovocnářů, další dvě otázky se týkaly skladovacích prostor. Jsou to otázky, které zkoumají úroveň dlouhodobého hmotného majetku, vybavenost ovocnářů skladovacími prostory a mapují předpokládanou potřebu investic ve firmách. Skladovací prostory má 25 ovocnářů, z toho 13 z nich má skladovací prostory větrané, 11 chlazené a jeden podnik má skladovací prostory s řízenou atmosférou.

Další z otázek se týkala průměrné sklizně ovoce. Celkem ovocnáři za rok průměrně vypěstují 9682 tun ovoce, což je výnos na ha 8,33 tuny.

A poslední otázka se týkala způsobu prodeje. Své ovoce prodává 28 ovocnářů kombinací prodeje do velkoskladů, přímo do obchodů a ze dvora. Zbývajících 13 ovocnářů prodává své ovoce do velkoskladů.

Jak vyplývá z diplomové práce, je zřejmé, že dotace jsou stabilizujícím faktorem tohoto odvětví a ovocnáři si to uvědomují. Dotace čerpalo ve zkoumaném období 66 % firem, nejvíce byly čerpány z titulu Jednotná platba na plochu, patrně z důvodu nejnižší náročnosti na administrativu, dále z titulu Integrovaná produkce - čerpání ze 71 %, z Programu rozvoje venkova 51 %. Nejméně byly čerpány prostředky na restrukturalizaci, které čerpalo celkem 42 % ovocnářů. Vlastní skladovací prostory má 61 % ze zkoumaných firem, ostatní firmy skladovací prostory nemají. Moderní technologie skladování, tj. chlazení a prostory s řízenou atmosférou udává 48 % respondentů. S tím souvisí i odbyt ovoce, kdy 31,7 % ovocnářů prodává patrně hned po sklizni do velkoskladů, 68,3 % firem kombinuje možnosti odbytu, tzn., že prodává jak do velkoskladů, tak přímo do obchodů nebo formou drobného prodeje ze dvora. Využití vhodných dotačních titulů v následujícím období by mohlo pomoci ke zlepšení procesů ve výrobě a skladování ovoce a ke zvýšení realizačních cen výrobků, a tím i k dosažení lepší efektivity odvětví.

Myslím si, že stanovené cíle diplomové práce byly splněny.

8 Seznam použité literatury

Knihy:

Zdeněk Kučera: *Vybrané kapitoly ekonomiky odvětví zemědělské výroby*, Jihočeská Univerzita, České Budějovice, 2002, 125 str. ISBN: 80-7040-535-

Svatoš Miroslav: Miroslav a kol.: *Agrární politika*. ČZU, Praha, 2001, ISBN 80-213-0760-9

Bečvářová Věra: *Zemědělská politika*, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 2001, 116 str. 1. vydání; ISBN 80-7157-514-3

Kender Jan: *Peče krajiny*, Ministerstvo životního prostředí, Praha, 2004, 191 str., ISBN 80-903482-0-3

Schultz. Paul., Strauss John.: *Handbook of development economics.*, Elsevier B. V., 2008, ISBN 978-0-444-53100-1.

Stříbrná Marie: *Venkovská turistika a agroturistika*, Praha, Profi Press, 2005, 65 str., ISBN 80-86726-14-2

Penk Jan: *Mimoprodukční funkce zemědělství a ochrana krajiny*, Ministerstvo zemědělství ČR, Praha, 2001, 64 str., ISBN 80-71052-24-8

Vaněček Drahoš: *Agroturistika*, Jihočeská univerzita, České Budějovice, 1997, 168 str., ISBN 80-7040-222-9

Váchal Jan, Moudrý Jan: *Projektování trvale udržitelných systému hospodaření*, Jihočeská univerzita, České Budějovice, 2002, 238 str., ISBN 80-7040-536-8

Abeceda fondů Evropské unie 2007-2013, Ministerstvo pro místní rozvoj, Praha, 2007, ISBN 978-80-254-0319-8

Fajmon Hynek a kol: *Čeští zemědělci a Společná zemědělská politika EU*, EPP-ED, Praha, 2005, 127 str., ISBN 80-85864-70-3

Hrabánková Magdalena a kol: *Vliv socioekonomických faktorů na zvyšování potenciálu horských a podhorských oblastí.*, Jihočeská univerzita, České Budějovice, 2008, 238 str.

Štolbová Marie a kol.: *Hospodaření zemědělců s přírodními omezeními po vstupu ČR do EU*, Ústav zemědělské ekonomiky a informací, Praha, 2012, 117 str., ISBN 978-80-86671-93-2

Pělucha Martin a kol.: Programování rozvoje venkova v ČR v období 2007-2013, IREAS, Praha, 2006, 162 str., ISBN 80-86684-42-3

Legislativa:

Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005

(§ 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zásady“)

Nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření § 13

Časopisy:

Zemědělská politika musí být zelenější. *Zemědělec*. 21. 3. 2011, 12/2011, s. 6. ISSN 1211-3816

www stránky:

www.eagri.cz dostupné 12.2.2014

www.mze.cz dostupné 12.2.2014

www.mmr.cz dostupné 12.2.2014

www.szif.cz dostupné 12.2.2014

www.ovocnarska-unie.cz dostupné 12.2.2014

http://www.cuzk.cz/Periodika-a-publikace/Statisticke-udaje/Souhrne-prehledy-pudniho-fondu/Rocenka_pudniho_fondu_2013.aspx dostupné 15.2.2014

http://cit.vfu.cz/ivbp/wp-content/uploads/2011/07/Charakteristika_zemedelstvi.pdf

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/sub-text.php?id=2102> dostupné 12.2.2014

<http://www.ovocnarska-unie.cz/sispo/?str=cile> dostupné 10.2.2014

<http://www.edotace.cz/katalog-dotaci/ii-1-3-1-2-1-management-integrovana-produkce-ovoce-2715/doplujici/> dostupné 14.2.2014

<http://www.businessinfo.cz/cs/dotace-a-financovani/zdroje-financovani-z-eu/program-rozvoje-venkova.html> dostupné 15.2.2014

<http://www.dotacni.info/program-rozvoje-venkova-2014-2020-prv-2014-2020/> dostupné
10.3. 2012

9 Přílohy

9.1 Vyhodnocený dotazník

| Podnik | Výměra | Počet zaměstnanců | Právní forma podnikání | Jednotná platba na plochu | Proč nečerpali JPnP |
|--------|--------|-------------------|------------------------|---------------------------|---------------------|
| 1 | 97,6 | 12 | S.R.O | Ano | X |
| 2 | 74,71 | 8 | A.S | Ano | X |
| 3 | 12 | 3 | S.R.O | Ano | X |
| 4 | 12 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 5 | 15 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 6 | 376,3 | 31 | S.R.O | Ano | X |
| 7 | 13 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 8 | 2 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 9 | 1 | 3 | A:S | Ano | X |
| 10 | 20 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 11 | 1 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 12 | 95 | 12 | A.S | Ano | X |
| 13 | 20 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 14 | 30 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 15 | 1 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 16 | 11 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 17 | 1 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 18 | 5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 19 | 7,5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 20 | 72 | 5 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 21 | 18,5 | 3 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 22 | 3,8 | 1 | S.R.O | Ano | X |
| 23 | 1,2 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 24 | 8,5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 25 | 36,4 | 4 | A.S | Ano | X |
| 26 | 20 | 5 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 27 | 20 | 3 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 28 | 12,1 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 29 | 11 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 30 | 4,5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 31 | 6 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 32 | 16,1 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 33 | 0,5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 34 | 6 | 1 | S.R.O | Ano | X |
| 35 | 49,5 | 8 | S.R.O | Ano | X |
| 36 | 20,8 | 3 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 37 | 24,5 | 3 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 38 | 14 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 39 | 5 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 40 | 13 | 2 | O.S.V.Č | Ano | X |
| 41 | 4,1 | 1 | O.S.V.Č | Ano | X |

| podnik | Integrovaná produkce ovoce | Proč nečerpali | Restrukturalizace sadu | Dotace na Restrukturalizaci | Proč nečerpali |
|--------|----------------------------|----------------|------------------------|-----------------------------|----------------|
| 1 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 2 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 3 | Ano | X | Ne | X | X |
| 4 | Ne | Jiné důvody | Ne | X | X |
| 5 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 6 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 7 | Ne | Jiné důvody | Ano | Ne | Jiné důvody |
| 8 | Ne | Nevyplatí se | Ne | X | X |
| 9 | Ne | Nevyplatí se | Ne | X | X |
| 10 | Ano | X | Ano | Ne | Jiné důvody |
| 11 | Ano | X | Ne | X | X |
| 12 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 13 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 14 | Ano | X | Ano | Ne | Jiné důvody |
| 15 | Ne | Nevyplatí se | Ne | X | X |
| 16 | Ne | Jiné důvody | Ano | Ano | X |
| 17 | Ne | Nevyplatí se | Ne | X | X |
| 18 | Ano | X | Ne | X | X |
| 19 | Ano | X | Ano | Ne | Jiné důvody |
| 20 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 21 | Ano | X | Ne | X | X |
| 22 | Ano | X | Ne | X | X |
| 23 | Ne | Jiné důvody | Ne | X | X |
| 24 | Ano | X | Ne | X | X |
| 25 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 26 | Ano | X | Ne | X | X |
| 27 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 28 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 29 | Ano | X | Ne | X | X |
| 30 | Ne | Nevyplatí se | Ne | X | X |
| 31 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 32 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 33 | Ne | Jiné důvody | Ne | X | X |
| 34 | Ano | X | Ne | X | X |
| 35 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 36 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 37 | Ano | X | Ano | Ano | X |
| 38 | Ne | Jiné důvody | Ano | Ne | Jiné důvody |
| 39 | Ano | X | Ne | X | X |
| 40 | Ano | X | Ano | ano | X |
| 41 | Ne | Jiné důvody | Ne | X | X |

| Podnik | Když čerpali, kolik % to pokrylo | Průměrné stáří stromů | Program rozvoje venkova | Proč nečerpal | Když čerpal z jaké osy |
|--------|----------------------------------|-----------------------|-------------------------|---------------|------------------------|
| 1 | 50-75% | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 2 | 50-75% | 15-20 tet | Ano | X | 1a4 |
| 3 | X | 10-15 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 4 | X | 10-15 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 5 | 75% a více | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 6 | 50-75% | 20 let a více | Ano | X | 1a4a |
| 7 | X | 10-15 let | Ano | X | 4 |
| 8 | X | 10-15 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 9 | X | 5-10 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 10 | X | 15-20 let | Ano | X | 4 |
| 11 | X | 10-15 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 12 | 50-75% | 20 let a více | Ano | X | 1a4 |
| 13 | 75% a více | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 14 | X | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 15 | X | 10-15 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 16 | 75% a více | 15-20 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 17 | X | 10-15 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 18 | X | 10-15 let | Ne | Nevyplatí se | X |
| 19 | 75% a více | 5-10 let | Ano | X | 1 |
| 20 | 50- 75% | 20 let a více | Ne | Jiné důvody | X |
| 21 | X | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 22 | X | 5-10 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 23 | X | 10-15 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 24 | X | 5-10 let | Ano | X | 4 |
| 25 | 75% a více | 20 let a více | Ani | X | 4 |
| 26 | X | 10-15 let | Ano | X | 1 |
| 27 | X | 20 let a více | Ano | X | 1 |
| 28 | 75% a více | 10-15 let | Ano | X | 1 |
| 29 | X | 20 let a více | Ne | Jiné důvody | X |
| 30 | X | 5-10 let | Ano | X | 1 |
| 31 | 75% a více | 15-20 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 32 | 50-75% | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 33 | X | 5-10 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 34 | X | 15-20 let | Ano | X | 4 |
| 35 | 75% a více | 15-20 let | Ano | X | 1 |
| 36 | 50-75% | 20 let a více | Ne | Jiné důvody | X |
| 37 | 75% a více | 15-20let | Ano | x | 1 |
| 38 | X | 15-20 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 39 | X | 10-15 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 40 | 75% a více | 10-15 let | Ne | Jiné důvody | X |
| 41 | x | 5-10 let | Ne | Jiné důvody | X |

| Podnik | Získané peníze z dotací 2007-2013 | Skladovací prostory | Typ skladovacích prostor | Průměrná roční sklizeň ovoce 2007-2013 | Typ prodeje ovoce |
|--------|-----------------------------------|---------------------|--------------------------|--|-------------------|
| 1 | 5 mil. a více | vlastní | Chlazené | 1150 | Kombinace |
| 2 | 5 mil. a více | Vlastní | Chlazené | 740 | Kombinace |
| 3 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Větrané | 12 | Kombinace |
| 4 | 100-500 tis. | Neskladuje | X | 35 | Velkosklady |
| 5 | 1-5 mil. | Vlastní | Větrané | 140 | Kombinace |
| 6 | 5 mil. a více | Vlastní | Řízená at. | 2500 | Kombinace |
| 7 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Větrané | 30 | Kombinace |
| 8 | 0-100 tis. | Neskladuje | X | 19 | Velkosklady |
| 9 | 0-100 tis. | Nechává us. | Chlazené | 2 | Kombinace |
| 10 | 1-5 mil. | Neskladuje | X | 200 | Velkosklady |
| 11 | 0-100 tis. | Vlastní | Chlazené | 12 | Kombinace |
| 12 | 5 mil. a více | Vlastní | Chlazené | 950 | Kombinace |
| 13 | 1-5 mil. | Vlastní | Větrané | 170 | Kombinace |
| 14 | 1-5 mil. | Vlastní | Větrané | 200 | Kombinace |
| 15 | 0-100 tis | Neskladuje | X | 9 | Velkosklady |
| 16 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Chlazené | 90 | Kombinace |
| 17 | 0,-100 tis. | Neskladuje | X | 0,5 | Velkosklady |
| 18 | 100-500 tis. | Nechává us. | Chlazené | 60 | Kombinace |
| 19 | 500 tis- 1 mil. | Neskladuje | X | 100 | Velkosklady |
| 20 | 5 mil. a více | Vlastní | Větrané | 150 | Kombinace |
| 21 | 1-5 mil. | Vlastní | Chlazené | 240 | Kombinace |
| 22 | 100-500 tis. | Vlastní | Větrané | 41 | Kombinace |
| 23 | 0-100 tis. | Neskladuje | X | 30 | Kombinace |
| 24 | 500 tis-1 mil. | Vlastní | Chlazené | 200 | Kombinace |
| 25 | 1-5 mil. | Vlastní | Chlazené | 220 | Kombinace |
| 26 | 1-5 mil. | Vlastní | chlazené | 250 | kombinace |
| 27 | 1-5 mil. | Neskladuje | X | 190 | Velkosklady |
| 28 | 1-5 mil. | Vlastní | Chlazené | 90 | kombinace |
| 29 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Chlazené | 220 | kombinace |
| 30 | 500 tis-1 mil | Neskladuje | X | 2 | Velkosklady |
| 31 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Větrané | 70 | Kombinace |
| 32 | 1-5 mil. | Vlastní | Chlazené | 120 | Kombinace |
| 33 | 0-100 tis | Neskladuje | X | 0,5 | Velkosklady |
| 34 | 500 tis- 1 mil. | Neskladuje | X | 50 | Velkosklady |
| 35 | 5 mil. a více | Vlastní | Větrané | 700 | Kombinace |
| 36 | 1-5 mil. | Vlastní | Větrané | 210 | Kombinace |
| 37 | 1-5 mil. | Vlastní | Chlazené | 200 | Kombinace |
| 38 | 500 tis- 1 mil. | Neskladuje | X | 120 | Velkosklady |
| 39 | 100-500 tis. | Neskladuje | X | 4 | Velkosklady |
| 40 | 500 tis- 1 mil. | Vlastní | Větrané | 110 | Kombinace |
| 41 | 100-500 tis. | Neskladuje | x | 45 | Velkosklady |