



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Ondřej Vinař				
Název práce	Kým vlastně byl Sókratés?				
Studijní obor	B 6101 Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Iva Svačinová Ph.D				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 23

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si vytkl za cíl zrekonstruovat z různých a občasné i protichůdných výpovědí o Sókratovi profil Sókratovy osobnosti a základní charakteristiky jeho filosofie. Jde o didakticky vhodné téma, na kterém se student učí kritické práci s prameny.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné



Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Na práci Ondřeje Vinaře je zřejmé, že autor se snaží poctivě vyrovnat s prameny a literaturou, která je interpretuje. Někdy se však nechává ovlivňovat jinými autory až příliš, jak je patrné v první části, kde se při rozboru Sókratovy osobnosti, jeho dětství, paideie a psychologického profilu nechává vést J. L. Fischerem.
- b) V práci postrádám robustněji vystavěnou kapitolu Sókratés a athénská demokracie. Sókratés je, zdá se, na jedné straně příkladem radikální *παρρησία* (svobody řeči), současně však zastáncem *ἡσυχία* a *ἀπραγμοσύνη* čili hodnot, o které se opírala protidemokratická opozice v Athénách. Jako občan neodpovídal zcela ideálu, který formuloval Periklés ve slavné pohřební řeči (Thúk. 2.40).
- c) Autor nemá pravdu, když tvrdí, že Sókratova vojenská dráha ve službách obce je marginálním tématem. Sarah Monoson ukazuje hlubokou souvislost mezi Sókratovou filozofií a koncepcí *ἀρετή* a jeho vojenskou odolností.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Autor není dobrý stylista, což ale můžeme považovat za začátečnickou daň. Obzvláště v českém vzdělávacím systému, který studenty neučí psát, toto není překvapivé. Pokud se jedná o studentův první obsáhlejší text, pak je to slibný začátek. V textu bakalářské práce se občas vyskytují překlepy a drobné chyby (podoba řeckých jmen, délky, velká/malá písmena). Např. již v anotaci je Aristofanova hra Oblaka psána s malým o; v seznamu použité literatury je namísto Thúkýdídés psáno Thúkididés atd.
- b) Zcela nestandardní je u seznamu literatury uvádět online dostupnost. Je přeci úplně jedno, zda mám nějakou práci naskenovanou nebo v hmotné papírové podobě. Pro ověřitelnost jsou podstatné pouze rok a místo vydání a stránkování.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak působí Sókratova sociálně-politická kritika ve srovnání s jinými obdobnými kritikami, např. Aristofanovou, pseudo-Xenofóntovou, Eurípidovou či Thúkydídovou?
- 2) Jak se vyvíjí postava Sókrata v Platónových dialozích (Obrana, Gorgiás, Ústava)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

I přes výše uvedené kritické připomínky práci doporučuji k obhajobě, neboť student naplnil vytýčené cíle a na formulované badatelské otázky podal přijatelné odpovědi. Práci navrhuji hodnotit stupněm C

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.



Univerzita Hradec Králové
Filožofická fakulta

30. 4. 2018 Bamberg
datum a místo

Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D
podpis autora posudku