

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Irena Jelínková

Název závěrečné práce: Kultura pracoviště pobytové sociální služby.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná, nicméně názvy kapitol vyhodnocení výsledků mohly být konkrétní a nikoli jen obecné a ve zkratkách. Kapitulu charakterizující Alzheimercentrum Filipov by bylo vhodnější zařadit do úvodu empirické části.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována systematicky, pečlivě a s využitím dostatečného množství relevantních zdrojů. Některé kapitoly se však jeví jako nadbytečné a jiným by měla být věnována větší pozornost (např. k tématu kultury organizace).

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z hlavního cíle autorka formulovala smysluplně cíle dílčí a k nim i tazatelské otázky. Výběr informantů je zvolen na základě případové studie jednoho zařízení, ale na doporučení vedení této organizace, což autorka kriticky reflektuje. Nebyla však věnována žádná pozornost názorům informantů na etický kodex dané organizace, což je vzhledem k tématu práce překvapivé a potvrzuje to nepřilíš silnou provázanost výsledků s teoretickými východisky.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou ve vztahu k dílčím cílům a zvolené metodě zpracovány správně, nicméně mohla být věnována větší pozornost analýze další souvislostí a následné interpretaci ve vazbě na teoretická východiska.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny a závěry autorčiných zjištění dobře formulovány.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z formálního hlediska je práce v pořádku, nicméně se zde objevují občasné překlepy a používání pojmů respondent i informant v kvalitativním přístupu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je i přes výše uvedené nedostatky zajímavá a přínosná.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Lze očekávat rozdíly v kultuře organizací příspěvkového typu a organizací soukromých?
- 2) Proč nebyli informanti dotazováni na názory týkající se etického kodexu dané organizace?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených.

**13. 8. 2020, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**