

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Irena Jelínková

Název závěrečné práce: Kultura pracoviště pobytové sociální služby

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba tématu je zcela v souladu se studovaným oborem, odpovídá navíc studovanému profilu magisterského studia – zaměření na management organizací, kam kultura pracoviště zapadá a tvoří základ úspěchu služby (zde domov se zvláštním režimem). Cíl považuji za adekvátní pro magisterskou diplomovou práci (má v sobě potřebu abstraktního myšlení, což jej odlišuje od typických cílů bakalářských textů). Považuji jej za naplnitelný – jedná se v zásadě o případovou studii vybrané organizace.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má všechny náležitosti dle vnitřních předpisů FF UHK a dle metodických pokynů ředitele USP FF. Po obsahové stránce je znát logická struktura kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části oceňuji způsob zpracování i průběžné odkazy na konstruktivistickou perspektivu. Dobře odpovídá i uchopení teoretické části následnému provedení kvalitativní výzkumné části. Oceňuji zařazení kapitoly (č. 2) o multidisciplinárním nastavení spolupráce. Rovněž práce s pojmy jako jsou „hodnoty“, „dilemata“ lze ocenit.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část má svou preciznost, nic nechybí. Je obsažena i kapitola zaměřená na etiku výzkumu – v uvedeném tématu poměrně podstatná. Je zpracována rozsáhle a s péčí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Oceňuji přehledné „vytučnění“ hlavních zjištění. K polemice může být vhodné dílčí zjištění (DVC1), že dotazované osoby mají dojem, že mají „vlastní úhel“ pohledu (s. 55). I ten ale někdo (něco) formovalo – kultura pracoviště, škola, kolegové...

Převážně kladné postoje v DVC2 (rozpory v hodnotách) jsou rovněž zajímavé. Podobně v DVC3 (vliv nesouladu v hodnotách na přístup ke klientům).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné. Závěry nepostrádají snahu o interpretaci zjištění. Závěry jsou dokonce naplněny striktně ve smyslu jednoznačné odpovědi: „Zásadní rozpory či kolize v zastávaných hodnotách dle typu profese se autorce ve zkoumaném zařízení analyzovat nepodařilo.“ I nenalezení rozporů je dobrá závěr.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Nemám připomínky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má přínos jako reflektování stavu spolupráce (implementace poslání a cílů organizace) na konkrétním případě dané služby. V závěrech sice není uvedeno, jak konkrétně chce autorka dále svá zjištění prezentovat (aplikovat do praxe), ale lze předpokládat, že pracovníci dané organizace budou se závěry srozuměni.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Reflekovali dle Vašeho názoru oslovené osoby, že jejich „osobní úhel pohledu“ je vlastně také formován kulturou pracoviště?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 31. 7. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce