

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Adam Makiš

NÁZEV PRÁCE Marketingový komunikační mix vybraného lázeňského zařízení

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle		X				
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy		X				
vhodnost použitých metod	X					
úroveň použití metod			X			
závěry práce		X				
vlastní přínos studenta k tématu		X				
význam pro teorii / praxi	X					

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				X		
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Jakou byste doporučil strategii danému zařízení na základě SWOT analýzy?

Bude některé z navrhovaných řešení využito lázeňským zařízením?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:

(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)

B – velmi dobře

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na marketingový komunikační mix vybraného lázeňského zařízení. Student rámcově naplnil cíl a zadání práce. Teoretická část obsahuje vymezení pojmů, které jsou pak vztaženy k části praktické. V praktické části student využívá analytické metody pro možnost zpracování návrhů. V teoretické části, resp. celkově v práci lze výrazně vytknout špatné číslování kapitol, které neodpovídá požadavkům na formální úpravu prací obhajovaných na VŠOH. Studentovi se někde zatoulalo označení a název 1. – 3. kapitoly. Značení teoretické části římským číslem I a praktické částí římským číslem II nenahrazuje název první a druhé kapitoly, o třetí nemluvě. V teoretické části je špatně číslování v některých podkapitolách, dále za celou řadou podkapitol je odrážka. Práce také není psána striktně v pasivu, student píše pravděpodobně za nějaký širší autorský kolektiv (použití 1. os. mn. č.). V praktické části je možné vytknout, že SWOT analýza není zpracována správně. Nemá stejný počet silných a slabých stránek, dále pak příležitostí a hrozeb. Není diskutována, vyhodnocena, není možné se dozvědět strategii, kterou by se podnik měl ubírat. Návrhová část celou práci zachraňuje v konečném hodnocení, je zpracována velmi pěkně, obsahuje ekonomické vyhodnocení návrhů. Při zpracování práce bylo použito celkem 20 zdrojů, 3 internetové zdroje nejsou citovány dle platné normy. Práce neobsahuje duplicitu.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B – velmi dobře**

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: 7. května 2021 Brno