

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Vymáhání pohledávek ze spotřebitelských smluv
v bankovním sektoru z pohledu věřitele**

autor: Bc. Pavla Sekerková

vedoucí: JUDr. Jana Borská, Ph. D

© 2017 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Pavla Sekerková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Vymáhání pohledávek ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru z pohledu věřitele

Název anglicky

The debt collection from consumer contracts in the banking sector from the point of view of the creditor

Cíle práce

Cílem práce je zpracování právní úpravy problematiky vymáhání pohledávek v bankovním sektoru z pohledu věřitele se zaměřením na zjištění příčin vzniku pohledávky, postupu při vymáhání pohledávek s důrazem na identifikaci problémů spojených s vymáháním pohledávek, dílčím cílem je zpracovat ve vybraném subjektu četnost způsobů vymáhání za období 2013 – 2016 se zaměřením na návrh změn v procesu vymáhání.

Metodika

- nastudování odborné literatury a souvisejících právních předpisů
- konzultace s vedoucím práce
- vypracování teoretické části práce a její zhodnocení
- získání a prostudování konkrétních materiálů
- vyhodnocení získaných dat
- sumarizace výsledků a jejich vyhodnocení
- diskuze, závěr s návrhy opatření

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

dlužník, exekuce, insolvenční řízení, konkurz, nový občanský zákoník, občanské soudní řízení, odstoupení od úvěrové smlouvy, pohledávka, předžalobní upomínka, věřitel

Doporučené zdroje informací

- BAŘINOVÁ, D., VOŽŇÁKOVÁ, I., Pohledávky-právně-daňově-účetně. 3. rozšířené vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2007. 136 s. ISBN 978-80-247-1816-3.
- BEZOUŠKA, P., PIECHOWICZOVÁ, L., Nový občanský zákoník 2014. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2013. 376 s. ISBN 978-80-7263-819-2.
- BREBURDA, J., Exekuce srážkami ze mzdy 2016. 4. aktualizované vyd. Olomouc: Anag, 2016. 446 s. ISBN 978-80-7263-997-7.
- ČESKO. ZÁKONY ATD. *Občanský soudní řád ; Zvláštní řízení soudní ; Rozhodčí řízení ; Exekuční řád ; Soudní poplatky ; Mediace ; Veřejné dražby a další předpisy : znění předpisů k 1.1.2014.* Ostrava: Sagit, 2014. ISBN 978-80-7488-023-0.
- DRBOHLAV, J., POHL, T., Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu. 3.vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 241 s. ISBN 978-80-7357-599-1.
- KOTOUČOVÁ, J., a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon): Komentář. 1. vyd. Praha: C.H.BECK, 2010. 1128 s. ISBN 978-80-7400-320-2.
- MARŠÍKOVÁ, J., Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: Příručka zejména pro neprávniky. Praha: Linde, 2009. 394 s. ISBN 978-80-7201-780-5.
- PERTHEN, E., Správa a vymáhání pohledávek: v praxi. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 92 s. ISBN 978-80-7478-952-6.
- VONDRÁKOVÁ, A., a kol., Vymáhání pohledávek. 2. aktualizované vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2011, 896 s. ISBN 978-80-7357-686-8.
- VOŽŇÁKOVÁ, I., Efektivní řízení pohledávek. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2004. 122 s. ISBN 80-247-0770-5.

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 13. 11. 2016

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 14. 11. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 27. 03. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Vymáhání pohledávek z pohledu věřitele" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. 03. 2017

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucí práce JUDr. Janě Borské, Ph.D. za její vstřícnost, cenné rady a odborné připomínky při vedení práce.

Vymáhání pohledávek ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru z pohledu věřitele

Souhrn

Diplomová práce se zabývá vymáháním pohledávek ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru z pohledu věřitele. Autorkou byly definovány základní související pojmy na základě platné právní úpravy a současně teoretické postupy banky při vymáhání pohledávek, kde autorka vycházela zejména z interních instrukcí banky. Práce na základě analýzy právních textů popisuje jednotlivé fáze procesu vymáhání pohledávek. V praktické části práce jsou zachyceny poznatky získané sběrem dat a vyhodnocené byly za období 2013 - 2016. Aplikační část práce vychází z teoretických poznatků, které jsou využity v praxi při vymáhání konkrétní bankovní instituce za období od roku 2013 až do roku 2016 s následným vyhodnocením vlivu celkové zadluženosti domácností na spotřebě. Vedení společnosti si nepřálo zveřejnění názvu společnosti, proto je v práci společnost uváděna pod fiktivním názvem Banka a. s. Autorka využila i kvalitativní metody, a to případové studie provedením rozboru procesu vymáhání na náhodně vybraném úvěrovém případě, kde poukázala zejména na složitost celého procesu. Po vyhodnocení stanovených cílů autorka došla k závěru, že celková zadluženost domácností na spotřebě nemá významný vliv na počet vymáhaných pohledávek vznikajících ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru. Po provedené analýze počtu pohledávek řešených mimosoudním vymáháním pohledávek ve společnosti Banka a. s. bylo zjištěno, že počet vymáhaných pohledávek ve zmiňovaném období klesá.

Klíčová slova: dlužník, exekuce, insolvenční řízení, občanské soudní řízení, občanský zákoník, odstoupení od úvěrové smlouvy, pohledávka, předžalobní upomínka, věřitel

The debt collection from consumer contracts in the banking sector from the point of view of the creditor

Summary

This diploma thesis deals with the enforcement of claims regarding consumer contracts in the banking sector from the point of view of the creditor. The author defined the basic concepts related to the applicable legislation, while banks theoretical methods for recovery, where the author was based mainly on internal instructions of the Bank. This thesis is based on grounds of the analysis of legislative documents and describes the respective phases of the process of the enforcement of claims. In the practical part, the findings from the information gathered in the data collection process are evaluated in the period between 2013 and 2016. The second part of the thesis is based on the theoretical concepts, which are applied in the practical field when a concrete banking institution is enforcing claims. The aim is the data collection and analysis of secondary data in the banking institution during the period between year 2013 and 2016 with the subsequent evaluation of the influence of the overall indebtedness of the households on the consumption. The management of the company did not wish the publicizing of the name of the company, that is why in this thesis it is referred to under the fictitious name of “Bank PLC.” The author has also made use of qualitative research methods, more specifically of a case study by analyzing the process of enforcing financial claims on a randomly chosen credit case. After the evaluation of the given goals, the author has come to the conclusion that the overall indebtedness of Czech households in terms of consumption does not have a significant influence on the amount of enforced claims coming from consumer contracts in the banking sector. After the carried out analysis of the number of claims being resolved by out-of-court enforcement settlements of claims in the company Bank PLC it was found out, that the number of enforced claims in the given period is declining.

Keywords: debtor, execution proceedings, insolvency proceedings, civil legal proceedings, Civil Code, withdrawal from the credit contract, claim, pre-prosecution letter, creditor

Obsah

1 Úvod.....	12
2 Cíl práce a metodika	14
2.1 Cíl práce	14
2.2 Metodika	14
3 Teoretická východiska.....	18
3.1 Platná právní úprava	18
3.2 Vymezení pojmu pohledávka	19
3.3 Příslušenství pohledávky	19
3.3.1 Smluvní úroky.....	20
3.3.2 Zákonný a smluvní úrok z prodlení	20
3.4 Smluvní pokuty a poplatky	21
3.5 Rozdělení pohledávek.....	22
3.5.1 Zajištěné pohledávky	22
3.5.2 Nezajištěné pohledávky	22
3.6 Věřitel a dlužník.....	22
3.7 Promlčení a prekluze pohledávky.....	23
3.8 Vznik pohledávky na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru.....	23
3.9 Prevence vzniku pohledávek	24
3.10 Zadluženost domácností	27
4 Vymáhání pohledávek	29
4.1 Mimosoudní vymáhání	29
4.2 Soudní řízení	30
4.3 Rozhodčí řízení	38
4.4 Notářský zápis.....	40
4.5 Exekuční řízení	41
4.6 Insolvenční řízení.....	43
4.7 Mediace.....	46
4.8 Inkasní agentury.....	47
4.9 Postoupení pohledávky	48
4.10 Zánik závazku	49
5 Vymáhání pohledávek v podmínkách konkrétního věřitele	51
5.1 Cíl praktické části	51
5.2 Charakteristika subjektu	51
5.3 Postup při vymáhání pohledávek	52
5.3.1 Mimosoudní vymáhání	52
5.3.2 Odstoupení od úvěrové smlouvy	55
5.3.3 Soudní vymáhání	56
5.3.4 Rozhodčí řízení	59
5.3.5 Notářský zápis.....	59
5.3.6 Exekuční řízení	59
5.3.7 Insolvenční řízení.....	59
5.3.8 Inkasní agentury.....	64
6 Vybraný úvěrový případ	65

7 Vyhodnocení a diskuze	70
8 Závěr	74
9 Literatura.....	76
10 Přílohy.....	81

Seznam obrázků

Obrázek č. 1 Podíl počtu osob se závazkem po splatnosti v negativním registru SOLUS na celkovém počtu obyvatel ve věku 18 let a více v jednotlivých krajích	26
---	----

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Celkové zadlužení domácností (v mil. Kč), Na spotřebě	27
Tabulka č. 2: Délka soudního řízení od podání návrhu do ukončení řízení v období 2013 - 2016 (ve dnech)	34
Tabulka č. 3: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu v období 2013 - 2016	35
Tabulka č. 4: Počet podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v období od roku 2013 do roku 2016.....	36
Tabulka č. 5: Počet podaných insolvenčních návrhů a povolených oddlužení (spotřebitelů) v období od roku 2013 do roku 2016.....	46
Tabulka č. 6: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v počtu v letech 2013 - 2016.....	53
Tabulka č. 7: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v letech 2013 – 2016 (v %)	54
Tabulka č. 8: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v objemu v letech 2013 - 2016.....	55
Tabulka č. 9: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu/elektronického platebního rozkazu v období 2013 – 2016.....	58
Tabulka č. 10 Počet podaných přihlášek věřitelem Banka a. s. do insolvenčního řízení v období 2013 – 2016	62
Tabulka č. 11 Úspěšnost mimosoudního vymáhání v období 2013 – 2016 ve společnosti Banka a. s. (v %).....	71

Seznam grafů

Graf č. 1: Celkové zadlužení domácností (v mil. Kč), Na spotřebu	28
Graf č. 2: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu v období 2013 - 2016	35
Graf č. 3: Počet podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v období od roku 2013 do roku 2016.....	37
Graf č. 4: Porovnání počtu povolených oddlužení v rámci celé České republiky a počet podaných přihlášek do insolvenčního řízení věřitelem Banka a. s.	63

Seznam příloh

Příloha č. 1: Vzor - Upomínka.....	81
Příloha č. 2: Vzor - Odstoupení od úvěrové smlouvy č. 2106.....	82
Příloha č. 3: Vzor - Předžalobní výzva na úhradu úvěru č.2106	83
Příloha č. 4: Vzor - Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu.....	84
Příloha č. 5: Vzor - Výzva na úhradu soudního poplatku.....	86
Příloha č. 6: Vzor - Elektronický platební rozkaz	87
Příloha č. 7: Vzor - Usnesení EPR se zrušuje.....	89
Příloha č. 8: Vzor - Usnesení – Souhlas s rozhodnutím bez jednání	90
Příloha č. 9: Vzor - Souhlas s rozhodnutím bez jednání.....	91
Příloha č. 10: Vzor - Předvolání	92
Příloha č. 11: Vzor - Omluva z jednání	94
Příloha č. 12: Vzor - Částečné zpětvzetí žalobního návrhu	95
Příloha č. 13: Vzor - Usnesení – částečné zastavení řízení.....	96
Příloha č. 14: Vzor - Rozsudek.....	97
Příloha č. 15: Vzor - Přihláška do insolvenčního řízení	99

Seznam zkratek

§	paragraf
a. s.	akciová společnost
aj.	a jiné
CBCB	Czech Banking Credit Bureau a. s.
CNCB	Czech Non-banking Credit Bureau, z. s. p. o.
č.	číslo
č. j.	číslo jednací
EPR	Elektronický platební rozkaz
např.	například
odst.	odstavec
o. s. ř.	občanský soudní řád
OZ	občanský zákoník
písm.	písmeno
Sb.	Sbírka zákonů
sp. zn.	spisová značka

1 Úvod

Pro svoji závěrečnou práci si autorka vybrala téma „Vymáhání pohledávek ze spotřebitelských úvěrů v bankovním sektoru z pohledu věřitele“. K výběru daného tématu byla vedena nejen dlouholetou zkušeností v této oblasti, ale především aktuálností tématu. Většina občanů někdy využila možnost nákupu zboží na splátky, financování bydlení prostřednictvím hypotečního úvěru, nebo úvěrové karty pro překonání „chvilkové“ špatné životní situace. Každý den můžeme být svědky několika nabídek na „výhodnou“ finanční pomoc při nákupu zboží na splátky.

Využití půjčených finančních prostředků by měl každý dobře zvážit, stejně tak by měla i bankovní či úvěrová společnost prověřit schopnost daného dlužníka závazek plnit. Stále se setkáváme s lidmi, kteří mají problémy se splácením svých závazků.

Bankovní i nebankovní společnosti by měly dobře zvážit poskytování finančních prostředků. V posledních letech mají možnost ověřovat bonitu klientů ve vytvořených registrech, které vznikly za účelem možnosti kontroly zadluženosti a platební morálky klientů. Existuje však mnoho společností, které půjčují finanční prostředky bez doložení příjmu klienta a provedené kontroly jeho platebního historie. Zde však společnost musí nést riziko, že finanční prostředky nebudou navráceny, nebo jejich návratnost bude problematická.

Neplatí-li dlužník své závazky řádně, může věřitel přistoupit k jejich vymáhání. Než věřitel přistoupí k samotnému vymáhání, musí brát v úvahu, zda má dostatečně kvalifikované a personální kapacity. Dojde-li k závěru, že nemá možnost vymáhat pohledávky prostřednictvím vlastních zaměstnanců, má možnost přistoupit k vymáhání přes externí společnosti. Předává-li, nebo prodává-li pohledávky jiné společnosti, měl by její výběr vhodně uvážit, aby nedošlo k poškození dobrého jména společnosti.

Vznikají stále nové společnosti, které se zabývají vymáháním pohledávek. Ve většině případů se jedná o společnosti, které si z vymáhání pohledávek udělaly „byznys“ a vymáhání je hlavním předmětem jejich podnikání. Nejde jim tedy především o návratnost finančních

prostředů, ale jejich hlavní činností je získávání finančních obnosů od dlužníků a obohacování se na jejich úkor.

Změnou občanského zákoníku došlo i ke změnám řady zákonů a postupů při vymáhání pohledávek. V této práci se autorka zaměří na problémy s vymáháním pohledávek, se kterými se potýkají věřitelé, kteří si vymáhají své pohledávky sami prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Jejich hlavní činností není vymáhání pohledávek, ale jde pouze o činnost doplňkovou.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je zmapování procesu vymáhání pohledávek, které vznikají ze smluv o spotřebitelských úvěrech v bankovním sektoru, a to z pohledu platné právní úpravy se zaměřením na zmapování postupu a identifikace problémů spojených s vymáháním pohledávek, v kontextu celkové zadluženosti domácností za období 2013 – 2016.

Cílem praktické části práce je aplikace teoretických poznatků v praxi v daném časovém období. Dílčím cílem pak bude zpracovat v této konkrétní bankovní instituci četnost vybraných způsobů vymáhání za období od roku 2013 do roku 2016 s návrhem možností legislativních změn. Výzkumnou otázkou pak bude: **zda celková zadluženost domácností na spotřebě má vliv na počet vymáhaných pohledávek**. Další výzkumnou otázkou pak bude: **zda tendence vymáhaných pohledávek v období od roku 2013 do roku 2016 je klesající, nebo naopak narůstá**.

2.2 Metodika

Pro vypracování teoretické části autorka shromáždí aktuální právní úpravu, dostupnou odbornou literaturu a internetové stránky s problematikou vymáhání pohledávek. Autorka bude vycházet z platných právních předpisů ke dni 01. 03. 2017, shromáždí veškeré dostupné podklady, kterými budou zákon č. 89/2012., občanský zákoník, zákon č. 99/2013 Sb., občanský soudní řád, zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru a po prostudování roztrídí získané poznatky dle předem stanovených klíčových znaků. Klíčovými znaky budou příslušenství pohledávky, smluvní pokuta, rozdělení pohledávek, promlčení a prekluze, vznik pohledávek na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru a prevence vzniku pohledávek. Bude využita metoda analýzy a výpisů z právních textů.

Vymáhání pohledávek bude zmapováno po jednotlivých fázích vymáhacího procesu – mimosoudní vymáhání, soudní vymáhání, exekuční řízení. Nebude opomenut ani institut insolvenčního řízení.

Bankovní společnost působí na území celé České republiky. Pro teoretickou část bude autorka vycházet ze zveřejněných statistických údajů na webových stránkách www.justice.cz, tedy druhotných dat. Autorka uvede počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu a elektronického platebního rozkazu, počet návrhů na oddlužení na úrovni celé České republiky.

Uvedené statistické údaje budou zpracovány do přehledných tabulek dle intervalového členění časových řad. Pro analýzu podaných návrhů na vydání platebního rozkazu a návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu bude rozhodující okresní soud, na který byl návrh podán a rok, kdy došlo k podání návrhu. Obdobný postup bude využit i pro zpracování podaných návrhů na oddlužení.

Všechna tato data autorka shromáždí, roztrídí dle předem stanovených klíčových znaků a následně provede jejich analýzu. Pro větší přehlednost budou data zpracována do grafického znázornění. Na základě získaných poznatků bude sestavena teoretická část práce.

V praktické části se autorka bude zabývat vymáháním pohledávek ve vybrané bankovní společnosti. Vedení společnosti si však nepřeje zveřejnění názvu společnosti. Po dohodě s vedením společnosti bude společnost ponechána v anonymitě a pro účely této práce bude označena fiktivním názvem Banka a. s. Klíčovým faktorem pro praktickou část bude sběr sekundárních dat z vybrané bankovní společnosti v období 2013 - 2016.

Pro praktickou část je nezbytné, aby se autorka seznámila se strukturou bankovní instituce a portfoliem produktů, které poskytuje. Aby mohla autorka získávat potřebná data, které bude následně analyzovat, bude nutné se seznámit se systémy, které jsou ve společnosti využívány. Pro konkrétní popis vymáhání ve společnosti bude potřeba nastudování interních předpisů a metodiky vymáhání.

Po prostudování interních pokynů se autorka seznámí s postupy vymáhání pohledávek ve zvolené bance a následně budou zpracovány jednotlivé postupy vymáhání, mezi které řadíme telefonické vymáhání s automatickým odesíláním upomínek (sms, e-mail, písemné výzvy).

Autorka se na jednotlivých úsecích seznámí s následujícími postupy:

- odesílání předžalobních výzev
- tvorba a odesílání žalobních návrhů a odpovědi na dotazy soudů
- předávání úvěrových případů pro podání návrhů na exekuci, odpovědi na dotazy exekutorů a komunikace s dlužníky
- podávání přihlášek do insolvenčního řízení a komunikace s insolvenčními správci

Pro praktickou část budou autorkou získána druhotná data v bankovní společnosti. Na oddělení mimosoudního, soudního vymáhání a na insolvenčním oddělení bude provedeno shromáždění potřebných dat pro zpracování. Po kompletaci dat přistoupí autorka k metodě třídění podle fáze vymáhacího procesu a následně dle časového horizontu. Bude provedena analýza časových řad a využito intervalového členění. Data budou zpracována do přehledných tabulek. Poté autorka vyhodnotí, zda ve stejných měsících jsou stejné počty vymáhaných pohledávek. Bude vyhodnoceno, zda měsíce, kdy se nejvíce vymáhá, jsou stejné, nebo zda není prokázána závislost na sledovaném období a výši a četnosti pohledávek.

Pro lepší pochopení celého vymáhacího procesu autorka využije kvalitativní metody s využitím případové studie - kazuistiky. Na náhodně vybraném úvěrovém případě zpracuje popis vymáhacího procesu od jeho počátku až do ukončení vymáhání. Autorka nejprve identifikuje klienta a podmínky poskytnutého spotřebitelského úvěru. Následně zpracuje a přílohami doplní jednotlivé postupy věřitele při daných situacích. Z důvodu ochrany osobních údajů a interních informací společnosti budou pro tento účel využity fiktivní údaje. Fiktivními údaji budou údaje o klientovi, výše úvěru, podmínky poskytnutí úvěru, stanovené sankce v rámci vymáhacího procesu.

V závěru autorka práce využije metody komparace tím, že zkomparuje teoretickou část práce a výzkumem získané poznatky a praktickou část práce. Shrne a vyhodnotí celý proces vymáhání a navrhne změny v platné právní úpravě.

3 Teoretická východiska

Následující kapitoly popisují právní úpravu v oblasti vymáhání pohledávek. Vzhledem k tomu, že diplomová práce je zaměřena na vymáhání pohledávek ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru, je práce zaměřena na oblast vymáhání finančních pohledávek. Teoretická část práce vychází z platné právní úpravy dané problematiky, dostupné aktuální literatury a praktických zkušeností autorky.

3.1 Platná právní úprava

V oblasti vymáhání pohledávek je nejvyšším právním předpisem zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů. Zde je důležitý především čl. 10 Ústavy, který upravuje používání mezinárodních smluv v českém právním řádu, kdy žádná mezinárodní smlouva nesmí být v rozporu se zákonem a v případě, že by tomu tak bylo, použije se mezinárodní smlouva.

Autorka považuje za důležité identifikovat právní úpravu, kde je zakotven pojem pohledávka. Pojem pohledávka je zakotven v § 488 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Došlo tak ke změně původní právní úpravy uvedené v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Závazkové právo je pak dále upraveno v § 1721 a následujících nového občanského zákoníku. Dalším právním předpisem, který v dané oblasti upravuje samotný proces vymáhání, je zákon č. 99/2013 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). V tomto zákoně nalezneme úpravu soudního řízení, tedy činnosti soudů, úkony účastníků, průběh řízení, náklady soudního řízení a opravné prostředky. Obdobou soudního řízení je pak rozhodčí řízení, jehož právní úprava je v zákoně č. 216/1994 Sb., o rozhořím řízení a výkonu rozhodčích nalezů, ve znění pozdějších předpisů.

Po získání exekučního titulu je možnost využít exekučního řízení, které je upraveno v zákoně č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“). V posledních letech dlužníci mohou využít i zákon

č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“). V této oblasti se setkáváme i s ústavními nálezy. Autorka považuje za důležité zmínit Nález Ústavního soudu I. ÚS 3512/11, který se zabývá problematikou smluvních pokut.

Úprava dané problematiky je obsažena i v dalších zákonech, ústavních nálezech a nařízeních. Vzhledem k obsáhlosti dané problematiky uvádí autorka jen ty nejvýznamnější.

3.2 Vymezení pojmu pohledávka

Dle § 488 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), je závazkovým vztahem právní vztah, ze kterého věřiteli vzniká právo na plnění (pohledávky) od dlužníka a dlužníkovi vzniká povinnost splnit závazek.

V praxi se můžeme setkat s peněžními i nepeněžními pohledávkami. V této práci se autorka bude zabývat pouze peněžními pohledávkami. Pohledávka může vzniknout na základě smluvního ujednání. Jedná se o dvoustranný právní úkon mezi věřitelem a dlužníkem, kdy se dlužník zaváže k plnění. Nejčastěji se jedná o závazky vzniklé na základě smlouvy o úvěru (hypoteční, spotřebitelský, revolvingový). Nevznikne-li pohledávka na základě smluvního ujednání, může ke vzniku dojít na základě právní události, v tomto případě pak jde o bezdůvodné obohacení a odpovědnost za škodu. V některých případech může pohledávka vzniknout na základě zákona či jiného obecně závazného právního předpisu, např. daňové pohledávky nebo pohledávky z titulu poplatků či obdobných finančních plnění.¹

3.3 Příslušenství pohledávky

Mezi příslušenství pohledávky řadíme úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s uplatněním pohledávky.²

¹ VONDRÁKOVÁ, A., a kol., Vymáhání pohledávek, s. 3

² Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 513

3.3.1 Smluvní úroky

Při podpisu smlouvy o spotřebitelském úvěru si účastníci sjednají výši „úplaty“, za kterou věřitel finanční prostředky poskytne, tedy výši úroků. Výše úroků je vyjádřena úrokovou mírou. Obvykle se setkáváme s uvedením úrokové míry za celý rok. Pokud dojde k poskytnutí spotřebitelského úvěru, je však úrok dlužníkovi účtován měsíčně.

Výpočet smluvního úroku je možné provést podle následujícího vzorce:

$$\text{úrok} = \frac{\text{Jistina} \times \text{úroková sazba} \times \text{počet dní}}{100 \times 360}$$

Použití vzorce pro výpočet je odvislé od sjednaných podmínek. Obvykle mají bankovní instituce přesně stanovená pravidla, dle kterých se smluvní úroky vypočítávají. Uvádí-li smluvní podmínky, že pro výpočet se vychází z roku, který má 360 dní, použijeme vzorec uvedený výše. Stanoví-li smluvní podmínky, že při výpočtu úroků se vychází z roku o 365 dnech, použijeme pro výpočet vzorec následující:

$$\text{úrok} = \frac{\text{Jistina} \times \text{úroková sazba} \times \text{počet dní}}{100 \times 365}$$

3.3.2 Zákonný a smluvní úrok z prodlení

Zákonný a smluvní úrok z prodlení je využíván v případě, že není poskytnutý úvěr splácen řádně. Na rozdíl od smluvního úroku je zákonný a smluvní úrok z prodlení sankcí za nesplácení úvěru řádně. Není-li pohledávka řádně a včas uhrazena, vzniká věřiteli právo požadovat úrok z prodlení. V případě, že není mezi věřitelem a dlužníkem upraven smluvní úrok z prodlení ve dvoustranném právním úkonu, může věřitel od dlužníka požadovat zákonný úrok z prodlení.³ Zákonný úrok z prodlení je stanoven nařízením vlády: *„Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních*

³ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1970

*bodů.*⁴ Čímž došlo ke změně právní úpravy, kdy v předchozí právní úpravě bylo stanoveno: „*Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.*“⁵ Pro výpočet úroku z prodlení je rozhodující doba, kdy ke vzniku prodlení došlo.

Od výše uvedeného zákonného ustanovení úroků z prodlení se účastníci mohou odchýlit a sjednat si ve smlouvě smluvní úrok z prodlení. Dle současné právní úpravy může věřitel požadovat úroky z prodlení i ze smluvených úroků, avšak to pouze za předpokladu, že se takto vzájemně dohodnou.⁶

3.4 Smluvní pokuty a poplatky

Právní úpravu smluvní pokuty nalezneme v § 2048 OZ a následujícím. V případě, že si smluvní strany určili výši nebo výpočet smluvní pokuty, může věřitel požadovat její úhradu. Smluvní pokuta má působit preventivně, aby byl dlužník motivován k řádnému hrazení. V opačném případě, pokud tedy není hrazeno řádně a včas, se stává sankcí.

Dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3512/11 by ujednání o smluvní pokutě mělo být uvedeno přímo ve smlouvě nebo jiném dokumentu s uvedením podpisu obou stran. Je-li ujednání o smluvní pokutě uvedeno například ve Všeobecných podmínkách, není ve většině případů toto ujednání soudy akceptováno a požadovaný nárok je v této části zamítnut.

⁴ nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných restříků právnických a fyzických osob, § 2

⁵ nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, § 2

⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1806 věta první

3.5 Rozdělení pohledávek

Pohledávky můžeme rozdělit podle zajištění na zajištěné a nezajištěné pohledávky.

3.5.1 Zajištěné pohledávky

Jedná se o takové pohledávky, kdy věřitel požaduje záruku za poskytnuté finanční prostředky. Pohledávka je tedy zajištěna zástavním právem či zajišťovacím převodem práva. Možné je i zajištění ve formě ručení. Záruku poskytuje třetí osoba, která se zaváže případné prodlení dlužníka uhradit. U vyšších pohledávek, typicky u hypotečních úvěrů, se využívá zástavního práva k nemovitosti, které je zapsáno do katastru nemovitostí. K zajištění může dojít i výhradou vlastnického práva, například u automobilu; do vlastnictví se dostane až okamžikem, kdy je uhrazen celý úvěr. Pokud k řádnému uhrazení nedojde, má věřitel možnost vzít si tuto věc zpět a tím uspokojit svoji finanční ztrátu.⁷ Pohledávka může být zajištěna i dohodou o srážkách ze mzdy. Dohoda o srážkách ze mzdy musí být akceptovatelná zaměstnavatelem. S tímto zajištěním je spojeno riziko ztráty zaměstnání.

3.5.2 Nezajištěné pohledávky

Pohledávky nejsou zajištěny majetkem. Věřitel nemá zřízené zástavní, zadržovací právo, ani omezení převodu nemovitostí či jiných zajišťovacích institutů.⁸ Zpravidla se jedná o spotřebitelské úvěry s nízkou částkou poskytnutých finančních prostředků, například nákup spotřebního zboží na splátky.

3.6 Věřitel a dlužník

Věřitelem může být stát, fyzická nebo právnická osoba. Věřitelem může být osoba starší 18 let, která má právo po dlužníkovi požadovat plnění v případě, že nehradí své závazky.

⁷ PERTHEN, E., Správa a vymáhání pohledávek: v praxi. s. 16 - 18

⁸ MARŠÍKOVÁ, J., Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: Příručka zejména pro neprávnický. s. 18 – 19

Zřídka se může stát věřitelem i osoba mladší 18 let, za kterou pak jedná rodič nebo opatrovník. V této diplomové práci vystupuje v roli věřitele právnická osoba.

Dlužníkem je osoba, která má právní osobnost a svéprávnost. Svěprávnost nabývá člověk zletilostí. Na rozdíl od právní osobnosti lze svéprávnost na základě rozhodnutí soudu omezit a to s ohledem na duševní stav. Někdy může být dlužníkem i osoba, která zatím nenabyla svéprávnost, případně ji pozbyla na základě rozhodnutí soudu. Ojediněle se setkáváme s dlužníky, kteří ještě nejsou plnoletí, a to za předpokladu ukončeného dědického řízení kdy se stali dědici.

Druhým případem je situace, kdy byla osoba zbavena svéprávnosti. Tento údaj již není uváděn v občanském průkazu. Při poskytnutí úvěru tedy nemá pověřený pracovník možnost tuto skutečnost ověřit. Pokud se následně zjistí, že úvěr byl poskytnut osobě, která nemá svéprávnost, může být dále dluh vymáhán jako bezdůvodné obohacení.

3.7 Promlčení a prekluze pohledávky

Promlčením právo věřitele na vymáhání dluhu nezaniká, pouze soud může přihlédnout k námitce dlužníka. Pokud však dlužník uhradil dluh již v době, kdy byl promlčen a namítá tuto skutečnost až poté, není již k takovéto námitce přihlíženo. U většiny pohledávek je promlčecí doba tříletá⁹, vyskytují se výjimky, kdy je desetiletá, a to v případě práva na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.¹⁰

Prekluzí právo zaniká a soud má povinnost přihlédnout z úřední povinnosti i bez námítky dlužníka.

3.8 Vznik pohledávky na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru

Vzniku pohledávky na základě smlouvy o spotřebitelském úvěru předchází uzavření smlouvy - návrh, kde dlužník dostává nabídku podmínek pro uzavření smlouvy. Povinnost

⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 629 odst 1

¹⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 636 odst 1 a 638 odst 1

poskytnout spotřebiteli informace před uzavřením smlouvy dává § 95 zákona o spotřebitelském úvěru. Příslušné ustanovení dává například povinnost poskytnout spotřebiteli informace o druhu spotřebitelského úvěru, kontaktní informace o poskytovateli, celkové výši úvěru, délce trvání, výši úrokové sazby, roční procentní sazbu nákladů, celkové částce, která bude spotřebitelem uhrazena, výši měsíční splátky.¹¹ Informace musí být poskytnuty prostřednictvím formuláře, který je přílohou č. 2 k zákonu o spotřebitelském úvěru.

Smlouva o spotřebitelském úvěru musí být ze zákona v písemné formě.¹² Ve smlouvě musí být uvedeny informace o druhu spotřebitelského úvěru, označení smluvních stran, celková výše úvěru, označení zboží nebo služby, která byla placena prostřednictvím úvěru, výši úrokové sazby, roční procentní sazbu nákladů. Přesný výčet uvádí § 106 zákona o spotřebitelském úvěru.¹³

3.9 Prevence vzniku pohledávek

Při poskytování finančních prostředků by měl být věřitel velmi obezřetný a dobře zvážit, zda finanční prostředky poskytne. V dnešní době má několik možností pro ověření informací o potencionálním dlužníkovi. Věřitel může nahlížet do obchodního rejstříku, živnostenského rejstříku, získávat informace z registru exekucí, veřejně přístupné jsou i informace o podaných insolvenčních návrzích a v poslední řadě máme možnost i ověřit vlastnictví nemovitosti přes dálkový přístup na katastru nemovitostí.

Věřitel by si měl o potencionálním klientovi zjistit co nejvíce informací. Z toho důvodu většina bankovních i nebankovních společností požaduje doložení příjmu. Doložený příjem není plnou zárukou splácení dlužné částky, ale dokud klient finanční prostředky má, můžeme předpokládat, že bude své závazky hradit řádně. Při ověřování klienta společnosti mohou pomoci i informace uvedené v Bankovních a Nebankovních registrech. Společnosti mají možnost stát se členy Sdružení SOLUS. Informace do těchto registrů jsou zadávány

¹¹ Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, § 95

¹² Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, § 104

¹³ Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, § 106

společnostmi, které poskytují finanční prostředky klientům. Registry přinášejí věřitelům velkou výhodu při ověřování současných závazků klientů, tzv. bonity klientů.

Bankovní registr je provozován společností Czech Banking Credit Bureau a. s. (CBCB). Fungování společnosti bylo odsouhlaseno Úřadem pro ochranu osobních údajů a Českou národní bankou. Uživatelem mohou být banky nebo pobočky zahraničních bank. Jsou zde obsaženy pozitivní i negativní informace o klientech. Registr je pravidelně aktualizován. V registru se zaznamenávají osoby, které měly, případně mají u bankovní instituce uzavřenou hypotéku, úvěrovou smlouvu, kreditní kartu, nebo kontokorent.¹⁴

Nebankovní registr provozuje společnost Czech Non-banking Credit Bureau, z. s. p. o. (CNCB). Registr shromažďuje informace leasingových a úvěrových společností o jejich klientech. Informace do tohoto registru je možné uložit až na základě písemného souhlasu klienta. Z registru mohou žádat informace nebankovní společnosti, které mají podepsanou smlouvu s provozovatelem.¹⁵

SOLUS, zájmové sdružení právnických osob, bylo založeno v roce 1999. Sdružení SOLUS sdružuje společnosti z různých ekonomických oblastí. Členem sdružení se může stát právnická osoba, která má sídlo na území České republiky a vykonává činnost v oblasti poskytování služeb finančního, pojišťovacího nebo podobného charakteru, případně dodává určité specifické zboží a služby. Mezi členy nalezneme nebankovní finanční instituce, banky, telekomunikační operátory, distributory energií a další společnosti. Registr má přispět k prevenci předlužování a zvýšení vymahatelnosti. Každý, kdo je členem, přidává do registru informace a zároveň má možnost informace o dlužníkovi získat. Z registru je možné získat jak pozitivní, tak negativní informace.¹⁶

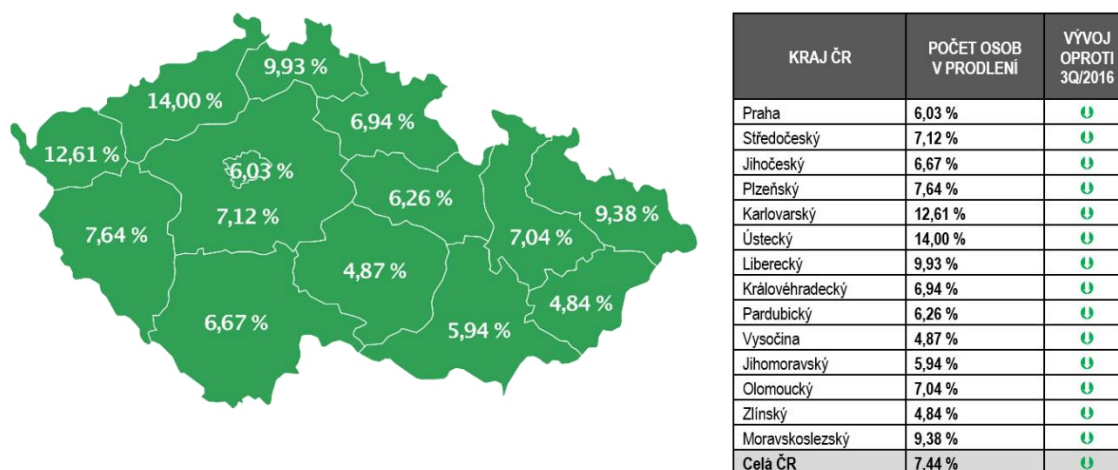
¹⁴ Klíčové charakteristiky Bankovního registru. *Czech Banking Credit Bureau, a.s.* [online]. CBCB [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <http://www.cbcb.cz/cz/cbc-b-czech-banking-credit-bureau-a-s--1404041448.html>

¹⁵ Otázky a odpovědi. *Czech Banking Credit Bureau, a.s.* [online]. CBCB [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <http://www.cncb.cz/cz/otazky-a-odpovedi-1404041403.html>

¹⁶ Historie sdružení SOLUS. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/o-sdruzeni/historie-sdruzeni/>

Výroční zpráva sdružení za rok 2016 udává, že podíl občanů s dluhem, který byl na konci roku 2015 ve výši 8,09 %, klesl v roce 2016 na 7,44 %.¹⁷ Následující obrázek uvádí počet osob v prodlení v jednotlivých krajích.

Obrázek č. 1 Podíl počtu osob se závazkem po splatnosti v negativním registru SOLUS na celkovém počtu obyvatel ve věku 18 let a více v jednotlivých krajích¹⁸



Zdroj: Češi splácí staré dluhy. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

Sdružení dále udává, že klesla částka po splatnosti, kterou sdružení SOLUS eviduje v Registru fyzických osob. Na konci roku 2015 byla evidována částka ve výši 52,7 miliardy Kč, zatímco ke konci roku 2016 se již jednalo o částku ve výši 50,5 miliardy Kč.¹⁹

Záznam do registru provádí členská společnost při neuhrazení tří po sobě jdoucích splátek, doba prodlení není kratší než 30 dní a neuhrazený závazek musí být ve výši minimálně 500,- Kč. Záznam v registru je evidován po dobu 3 let od provedené úhrady.²⁰

¹⁷ Češi splácí staré dluhy. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

¹⁸ Češi splácí staré dluhy. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

¹⁹ Češi splácí staré dluhy. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

²⁰ Češi splácí staré dluhy. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

3.10 Zadluženost domácností

Níže uvedená tabulka ukazuje zadlužení v jednotlivých měsících rozhodného období. Dle metodického listu: „Celkové zadlužení domácností se počítá prostým součtem údajů konsolidované rozvahy měnových finančních institucí v ČR a čtvrtletní rozvahové statistiky zprostředkovatelů financování aktiv.“²¹ Kdy jako měnové finanční instituce jsou představovány obchodní banky, fondy peněžních trhů a spořitelních a úvěrních družstev.²²

Tabulka č. 1: Celkové zadlužení domácností (v mil. Kč), Na spotřebě

	2012	2013	2014	2015	2016
Leden	266758.60	264022.10	262586.60	262181.70	261696.80
Únor	266653.70	263065.10	262095.80	260616.00	263818.30
Březen	263954.30	265496.90	264169.90	259175.20	263677.60
Duben	262954.00	265625.00	262197.40	258470.80	263843.20
Květen	264280.50	266736.60	262772.20	259254.70	265880.90
Červen	265359.10	265118.10	265022.50	260306.10	266941.90
Červenec	265439.50	266302.50	265752.90	260786.00	267909.60
Srpen	265528.40	266620.10	265850.60	260692.40	268901.40
Září	265380.00	265114.40	267394.10	261623.90	270429.10
Říjen	266024.20	265653.10	264913.20	261616.60	271933.40
Listopad	265741.20	266059.50	264808.90	261149.90	273549.20
Prosinec	266063.40	264125.80	263572.60	262927.70	274491.10

Zdroj: Vlastní zpracování, informace získané z: Na spotřebu (CELKOVÉ zadlužení domácností (v mil. Kč) - ekonomika ČNB. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/celkove-zadluzeni-domacnosti-v-mil-kc/na-spotrebu/>

V tabulce č. 1 byly vyznačeny měsíce, ve kterých došlo k největšímu zadlužení v daném roce. Dle výše uvedených hodnot nemůžeme jednoznačně říci, že by se občané zadlužovali stále ve stejných měsících. Shoda se vyskytuje až v roce 2015 a v roce 2016, kdy se občané zadlužili nejvíce v měsíci prosinci.

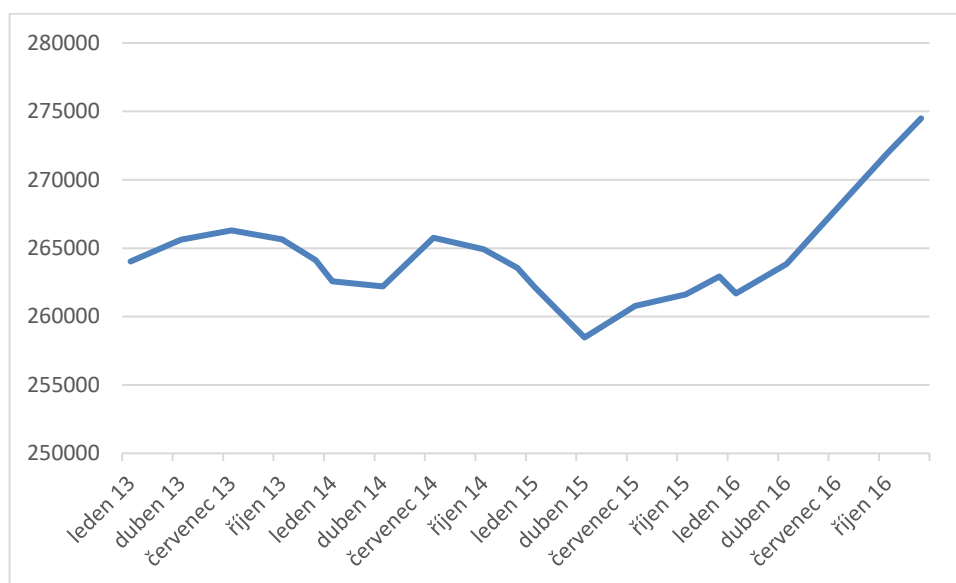
Pro větší přehlednost byly údaje z tabulky č. 1 zpracovány do grafického znázornění. Vzhledem k délce období byly použity informace z jednotlivých kvartálních období.

²¹ Zadluženost domácností. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/metodika/30>

²² Zadluženost domácností. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/metodika/30>

Z níže uvedeného grafu je patrné, že trend zadlužování domácností na spotřebě byl po většinu období spíše klesající, avšak v posledním kvartálu roku 2016 se zadlužování domácností na spotřebě začalo opět navyšovat. Zvyšování zadlužení občanů může být dáno „příznivým vývojem ekonomiky“, kdy samotnému zadlužování napomáhají i nízké úrokové sazby.

Graf č. 1: Celkové zadlužení domácností (v mil. Kč), Na spotřebu



Zdroj: Vlastní zpracování, informace získané z: Na spotřebu (CELKOVÉ zadlužení domácností (v mil. Kč)) - ekonomika ČNB. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/celkove-zadluzeni-domacnosti-v-mil-kc/na-spotrebu/>

4 Vymáhání pohledávek

Nastane-li situace, že závazek není dlužníkem plněn dobrovolně, nedochází k řádnému hrazení měsíčních splátek, je věřitel oprávněn přistoupit k procesu vymáhání pohledávky. Společnost kontaktuje klienta s návrhem řešení vzniklé situace. Někteří klienti vyřeší svoji situaci případnou konsolidací půjček či případným dočasným snížením splátek. V této fázi je důležitá komunikace klientů s bankovními a úvěrovými společnostmi. Jedná se o situaci, kdy se nevyplatí „hrát mrtvého brouka“. Většina klientů se mylně domnívá, že pokud se společností nekomunikují, nemusí svoji situaci řešit.

Nevrátí-li se klient k řádnému hrazení splátek, dochází k odstoupení od úvěrové smlouvy a dlužník je vyzván k úhradě celkové dlužné částky. Většina věřitelů nejprve přistupuje k mimosoudnímu vymáhání pohledávek, není-li mimosoudní vymáhání úspěšné přistupuje se k soudnímu řízení. Následující kapitoly popisují jednotlivé fáze a možnosti při vymáhání pohledávek.

4.1 Mimosoudní vymáhání

V dnešní době většina společností přistupuje k mimosoudnímu vymáhání v rámci své společnosti. Nejprve se snaží kontaktovat dlužníka prostřednictvím odeslané upomínky, sms zprávy, e-mailu nebo případně využijí telefonického kontaktu. Výhodou v tomto případě pro společnost je, že nemusí předávat informace třetí osobě a stále má přehled o svých pohledávkách. Nevýhodou však je, že je vymáhání „obírá“ o čas, který by mohli věnovat jiné činnosti. U menších společností, které nemají specializované zaměstnance je pak problematická i znalost této oblasti.

Společnosti, které nemají dostatečné možnosti pro vymáhání, se mohou obrátit na společnosti, zabývající se výlučně vymáháním pohledávek tzn. inkasní agentury. V poslední době se však rozmáhá trend výdělečné činnosti na lidech, kteří se dostávají do finančních problémů a většina společností pak nakupuje pohledávky od věřitelů a vytváří si z toho svůj vlastní „business“. Prioritou tedy není jen vrátit finanční prostředky věřiteli, ale především výdělečná činnost na lidech, kteří jsou ve finanční tísní.

Délka mimosoudního vymáhání je na volbě věřitele, nedoporučuje se však s podáním žalobního návrhu dlouho vyčkávat. Dlužník může mít více závazků a pak mohla by nastat situace, kdy ostatní věřitelé podají návrh na žalobu, případně návrh na exekuci dříve. Věřitel, který by nevyvíjel žádnou aktivitu ve vymáhání, by nakonec nemusel mít co vymáhat.

4.2 Soudní řízení

Po neúspěšném mimosoudním vymáhání věřitelé přistupují k soudnímu vymáhání. Právní úpravu soudního řízení nalezneme v zákoně č. 99/1963 Sb., o. s. ř. Tento zákon upravuje jednotlivé procesní úkony, které je možné činit v průběhu řízení. Pro stanovení příslušného soudu je potřeba využít přílohy zákona č. 6/2002 Sb., zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). V této příloze jsou vymezena území, která náleží pod jednotlivé okresní soudy.

Požaduje-li žalobce úhradu nákladů soudního řízení, musí soudnímu řízení předcházet odesláním předžalobní výzvy.²³ Dlužník má poslední možnost úhrady dlužné částky bez nákladů za soudní řízení, tedy bez výrazného navýšení dlužné částky.

Neuhradí-li dlužník závazek ani po obdržení předžalobní výzvy, je věřitel oprávněn podat návrh na vydání platebního rozkazu nebo návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (dále jen „žaloba“) k obvodnímu soudu. Návrhy se odesílají na příslušné okresní soudy dle místní příslušnosti, tedy dle bydliště žalovaného nebo sídla právnické osoby. Odeslání návrhu na soud, který není věcně nebo místně příslušný, nemá za následek ztrátu nároku, ale dojde k prodloužení řízení. Je-li návrh odeslán na soud, který není místně nebo věcně příslušný, je následně postoupen k příslušnému soudu a tím dochází k prodloužení lhůty, než bude moci rozhodnout věcně a místně příslušný soud.

Příslušnost soudu může být stanovena na základě prorogace, a to za předpokladu, že se věřitel s dlužníkem písemně dohodne. Dohoda stanoví, že v případě sporu bude spor řešen u uvedeného okresního soudu. Jedním z důvodů, proč se společnost rozhodne využít prorogaci, může být úspora případných nákladů za soudní vymáhání. Pokud se smluvní

²³ Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 142a

strany při podpisu dohodnou, že bude případné spory řešit okresní soud v blízkosti sídla společnosti, odpadají tak případné budoucí náklady především náklady za dopravu žalobce případně právního zástupce žalobce při účasti na soudním řízení. Prorogace pak může být nevýhodná pro dlužníka, který má bydliště od daného soudu vzdálenější. Komplikace se může vyskytnout v případě, že veškeré nesplacené závazky vyplývající ze smluv u konkrétního věřitele jsou řešeny přes jeden okresní soud, tento je pak „zahlcen“ podanými návrhy a žalobce vyčkává delší časové období na vydání rozhodnutí.

Podaný návrh musí obsahovat označení žalobce, žalovaného a uvedení čeho se navrhovatel domáhá.²⁴ Žaloba je odeslána společně s přílohami, které dokládají vznik závazku, průběh splácení, odstoupení od smlouvy a odeslání předžalobní výzvy. Pro žalobu formou elektronického platebního rozkazu je nutné využít formulář (viz. příloha č. 4.). Společně s žalobou by měl být uhrazen i soudní poplatek. Nezaplacení soudního poplatku má za následek zastavení řízení. Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích stanoví výši soudního poplatku. Výpočet je uveden v příloze č. 1 tohoto zákona. Pro přehlednost a možnost porovnání rozdílnosti částek u návrhu na vydání platebního rozkazu a návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu uvádím přesné znění:

Položka 1

„1. Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem je peněžité plnění

- | | | |
|-----------|--|--------------------------------------|
| <i>a)</i> | <i>do částky 20 000,- Kč</i> | <i>1 000,- Kč</i> |
| <i>b)</i> | <i>v částce vyšší než 20 000,- Kč do 40 000 000,- Kč</i> | <i>5 % z této částky</i> |
| <i>c)</i> | <i>v částce vyšší než 40 000 000,- Kč</i> | <i>2 000 000,- Kč a 1 % z částky</i> |
- přesahující 40 000 000,- Kč, částka nad 250 000 000,- Kč se nezapočítává“*

Položka 2

„Za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, jehož předmětem je peněžité plnění

- | | | |
|-----------|---|--|
| <i>a)</i> | <i>do částky 10 000,- Kč včetně</i> | <i>400,- Kč</i> |
| <i>b)</i> | <i>v částce vyšší než 10 000,- Kč do 20 000,- Kč včetně</i> | <i>800,- Kč</i> |
| <i>c)</i> | <i>v částce vyšší než 20 000,- Kč</i> | <i>4 % z této částky“²⁵</i> |

²⁴ Zákon č. 99/2013 Sb., občanský soudní řád, § 79 odst 1.

²⁵ Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, Příloha 1

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že výhodnější je podání návrhu v elektronické podobě, a to zejména u dlužných částek, které jsou nižší než 10 000,- Kč. Právě z tohoto důvodu využívá většina společností podávání návrhu v elektronické podobě. Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu musí být podepsán uznávaným elektronickým podpisem. Další nespornou výhodou pro využívání elektronického návrhu je menší administrativní zatížení a rychlost celého řízení. Využijeme-li podání návrhu prostřednictvím elektronického návrhu, odpadá nutnost vylepení kolků pro úhradu soudního poplatku, administrativa spojená s odesláním návrhů ať už odesláním prostřednictvím doručovací společnosti, případně osobního podání na podatelně soudu. K úhradě poplatků dochází na základě sdělení obdrženo od soudu, kde je uvedeno číslo účtu a variabilní symbol pro úhradu.

Není-li Elektronický platební rozkaz doručen adresátovi a dochází k jeho zrušení a řízení je převedeno do standartního řízení. V tomto případě pak nedochází k časovému urychlení vydání rozhodnutí, stále však zde zůstává výhoda finanční a administrativní. Jak již bylo zmíněno, pokud není Platební rozkaz, nebo Elektronický platební rozkaz doručen adresátovi, je zrušen.

Náklady soudního řízení nejsou jen uhrazené soudní poplatky, ale jedná se i o náklady na právní zastoupení, které jsou společnostmi požadovány v případě, že se nechá v řízení zastupovat advokátem. Náklady na právní zastoupení stanovuje vyhláška č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Některé soudy přiznávají do nákladů soudního řízení i náklady za odeslání žaloby, toto již však nejsou nijak vysoké částky.

Doručení platebního rozkazu stanovuje žalovanému povinnost uhradit dlužnou částku s příslušenstvím a náklady soudního řízení nebo možnost podat odpor, a to ve lhůtě do 15ti dnů od jeho doručení. Není-li odpor podán, platební rozkaz nabývá právní moci a řízení je ukončeno. Odpor podává žalovaný k okresnímu soudu, který vydal platební rozkaz. V podaném odporu musí být uvedeno, v jakých skutečnostech žalovaný shledává nesprávnost platebního rozkazu.

Následný postup je pak na volbě okresního soudu. Jednou z možností je obeslání účastníků řízení usnesením, které je vyzývá, aby soudu sdělili, zda souhlasí s rozhodnutím bez jednání. Soud pak může rozhodnout bez nařízeného jednání. Shledá-li soud za nutné projednat případ na jednání, nebo vyjádří-li se některý z účastníků řízení, že nesouhlasí s rozhodnutím bez nařízeného jednání, je následně nařízeno jednání. Na nařízené jednání musí být účastníci řádně předvoláni a to odesláním Předvolání. V Předvolání je uvedena adresa soudu, místnost, datum a čas konání jednání. Občanský soudní řád v § 53 odst. 1 stanoví pořádkovou pokutu za nedostavení se na nařízené jednání bez omluvy, nebo bez závažného důvodu. Pořádková pokuta může být dle tohoto paragrafu uložena až do výše 50 000,- Kč.

Během řízení mohou být účastníci vyzýváni k doplnění skutečností podkládající jejich argumenty. V případě bankovní společnosti se shledáváme nejčastěji s dotazí, jakým způsobem závazek vznikl, z čeho se nárok skládá, výpočet úroků, úhrady provedené žalovaným před podáním návrhu případně v době po podání žalobního návrhu. Při probíhajícím soudním řízení mají účastníci stále možnost „dohody“. Řízení pak může být ukončeno i usnesením o smíru, kdy se žalobce s žalovaným dohodnou na plnění svých povinností. Uvádí se zde především výše částky, která bude uhrazena a výše a pravidelnost úhrad.

Je-li řízení ukončeno Rozsudkem. Rozsudek pak stejně jako platební rozkaz ukládá žalovanému povinnost uhradit dlužnou částku s příslušenstvím a náklady soudního řízení, nebo podat odvolání ve stanovené lhůtě.

V některých případech však může nastat situace, že věritel dostatečně neprokáže nárok na úhradu dlužné částky a soud pak vydá rozhodnutí, že se návrh zamítá a je to naopak věritel, který má povinnost uhradit náklady žalovanému.

Průběh soudního řízení můžeme sledovat dle spisové značky a zadáním konkrétního soudu na stránkách www.justice.cz. Zjistíme zde, kdy bylo řízení zahájeno, zda již bylo vydáno rozhodnutí, nebo bylo nařízeno jednání, případně zda již bylo řízení ukončeno a konečné rozhodnutí nabylo právní moci.

Nevýhodou soudního řízení je časová náročnost. Níže uvedená tabulka č. 2 uvádí přehled délky soudních řízení, kdy byl podán návrh na vydání platebního rozkazu a elektronického právního rozkazu.

Tabulka č. 2: Délka soudního řízení od podání návrhu do ukončení řízení v období 2013 - 2016 (ve dnech)

	Praha	Střední Čechy	Jižní Čechy	Západní Čechy	Severní Čechy	Východní Čechy	Jižní Morava	Severní Morava	ČR
2013	385	212	192	142	430	229	328	202	306
2014	258	187	151	290	594	297	482	327	334
2015	292	187	149	265	629	236	458	253	334
2016	243	188	159	229	514	213	441	217	286
průměr za celé období	294,5	193,5	162,75	231,5	541,75	243,75	427,25	249,75	315

Zdroj: Vlastní zpracování, informace dostupné z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Výše uvedená tabulka č. 2 ukazuje, že délka soudního řízení na okresních soudech se velmi liší. Některé soudy vydají rozhodnutí během šesti měsíců, oproti tomu u jiného soudu věřitelé čekají na vydání rozhodnutí i rok a půl. V tabulce č. 2 je zeleně vyznačena nejkratší průměrná lhůta čekání na vydání rozhodnutí. Naproti tomu červeně je označena lhůta nejdelší. Jedná se o dvě extrémní hodnoty, které ukazují, že v případě některých soudů je čekání na vydání rozhodnutí 3krát delší. Otázkou tedy zůstává, zda důvodem délky soudního řízení je počet podaných návrhů, personální kapacity, nebo jiná příčina?

Následující tabulka č. 3 uvádí počty podaných návrhů na vydání platebního rozkazu ve sledovaném období. Počet podaných návrhů je tříděn dle časového období a jednotlivých soudů.

Tabulka č. 3: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu v období 2013 - 2016

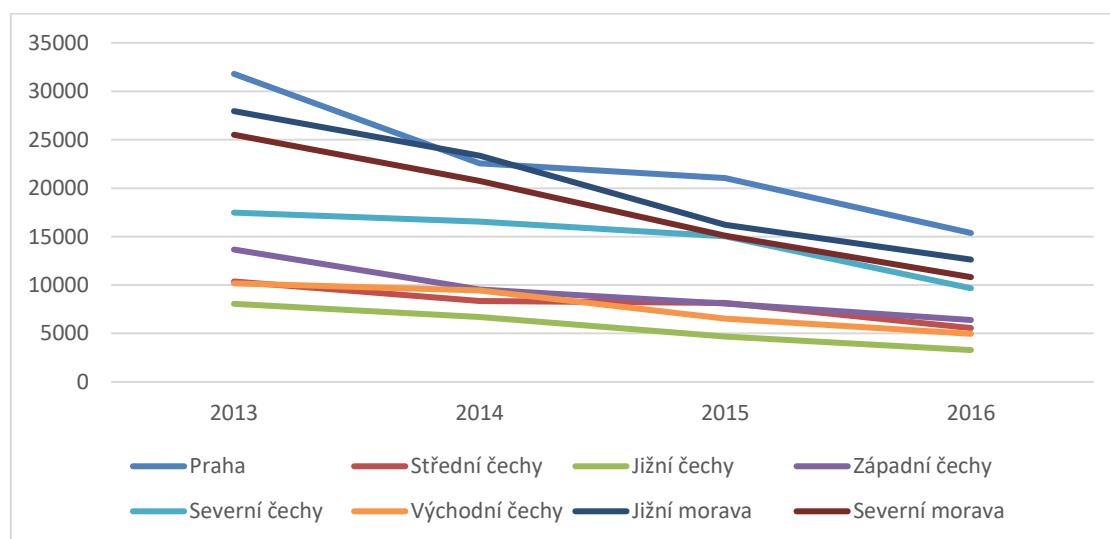
	Praha	Střední Čechy	Jižní Čechy	Západní Čechy	Severní Čechy	Východní Čechy	Jižní Morava	Severní Morava	ČR
2013	31806	10368	8059	13666	17479	10173	27956	25520	145027
2014	22558	8339	6708	9553	16561	9443	23373	20760	117295
2015	21038	8155	4677	8088	15022	6536	16220	15080	94816
2016	15375	5558	3284	6391	9669	4965	12630	10816	68688

Zdroj: Vlastní zpracování, informace dostupné z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Pro možnost dalšího porovnání byly v tabulce vyznačeny extrémní hodnoty, nejnižší hodnota je vyznačena zeleně a naopak nejvyšší červeně.

V následujícím grafu č. 2 můžeme sledovat vývoj při podávání návrhů na vydání platebních rozkazů ve sledovaném období.

Graf č. 2: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu v období 2013 - 2016



Zdroj: Vlastní zpracování, informace dostupné z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

V grafu č. 2 vidíme klesající tendenci využívání písemného podání návrhu na vydání platebního rozkazu. Klesající tendence může být způsobena menším počtem vymáhaných pohledávek nebo podáváním návrhů prostřednictvím elektronického návrhu.

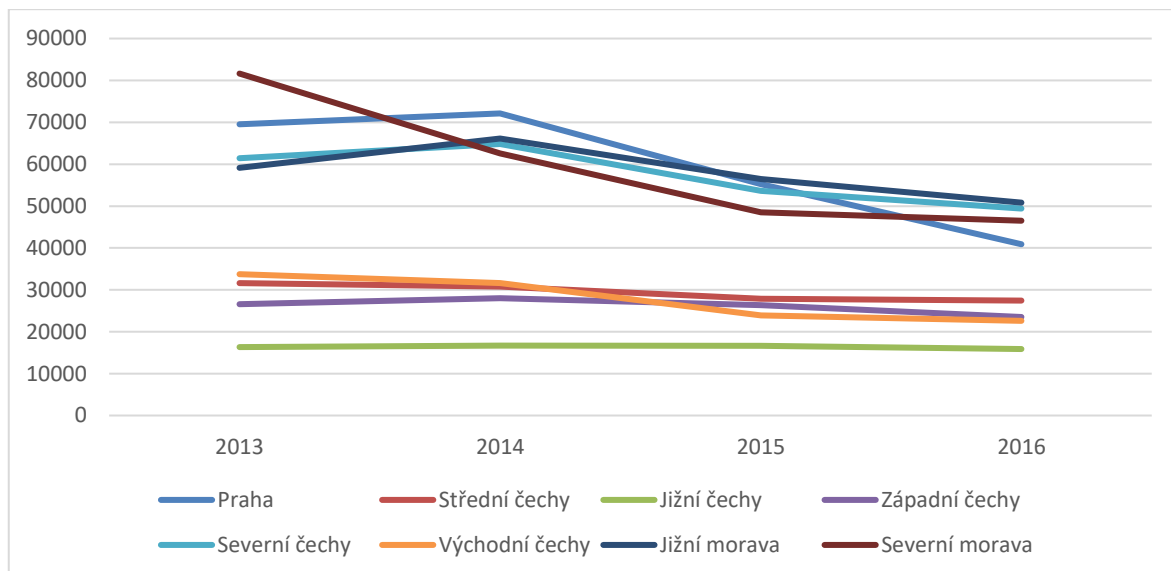
Tabulka č. 4: Počet podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v období od roku 2013 do roku 2016

	Praha	Střední Čechy	Jižní Čechy	Západní Čechy	Severní Čechy	Východní Čechy	Jižní Morava	Severní Morava	ČR
2013	69526	31611	16352	26586	61403	33741	59135	81639	379993
2014	72127	30797	16694	28012	64824	31584	66131	62609	372778
2015	55255	27912	16670	26371	53624	23924	56461	48542	308759
2016	40890	27434	15871	23520	49411	22600	50823	46506	277055

Zdroj: Vlastní zpracování, informace dostupné z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Tabulka č. 4 uvádí počet podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v období od roku 2013 do roku 2016. V tabulce je vyznačena zelenou barvou nejnižší hodnota a červeně je vyznačena nejvyšší hodnota. Porovnáme-li dvě extrémní hodnoty, které se vyskytují v tabulce, zjistíme, že soudy na jižní Moravě mají 3x více podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu, než mají soudy v jižních čechách. Následující graf znázorňuje tento vývoj v grafickém vyjádření.

Graf č. 3: Počet podaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v období od roku 2013 do roku 2016



Zdroj: Vlastní zpracování, informace dostupné z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Ve výše uvedeném grafu č. 3 sledujeme klesající tendenci v počtu podávaných návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu. Zároveň tento graf č. 3 vyvrací tvrzení, že by snižování počtu podaných návrhů na vydání platebního rozkazu bylo způsobeno větším využíváním návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu. I v tomto případě se jedná o klesající tendenci, důvody tak můžeme hledat v počtu podaných návrhů na insolvenční řízení nebo ve zlepšení platební morálky dlužníků.

Tabulka č. 3 a tabulka č. 4 objasňují alespoň částečně důvod, proč na některých okresních soudech věřitelé čekají na vydání rozhodnutí v průměru déle než jeden rok. Většinou se jedná se o soudy, které mají dvojnásobné množství zahájených řízení než soudy ostatní. V některých případech, jak je patrné v tabulce č. 4, se jedná i o trojnásobný počet podaných návrhů.

Doručování písemností v průběhu soudního řízení je realizováno do datových schránek, případně na adresu, kterou má dlužník uvedenu v centrální evidenci obyvatel. Dlužník má možnost požádat soud o doručování na jinou kontaktní adresu, a to i elektronickou (e-mail).

Nastane-li situace, že dlužník doručované písemnosti nepřebírá, je neznámého pobytu, musí mu soud ustanovit opatrovníka.

V soudním řízení se můžeme setkat s pojmy překážka res iudicata (neboli res iudicata) a překážka litispendence. Překážka res iudicata znamená, že řízení v této věci již bylo pravomocně ukončeno a nemůže být o této věci vydáno rozhodnutí nové. V praxi se setkáváme se zastavením řízení z důvodu překážky res iudicata, pokud jeden dlužník má u věřitele více závazků, které neplní. Věřitel nejprve zažaluje jeden z úvěrů a pak teprve úvěry následující. Soudce někdy chybně rozhodne, že řízení musí být zastaveno a to z důvodu, že věc je již pravomocně rozhodnutá. Následně je tedy potřeba podat odvolání s vysvětlením, že se jedná o jiný úvěrový případ. Překážka litispendence brání zahájení řízení, pokud již v této otázce nějaké soudní řízení probíhá.

4.3 Rozhodčí řízení

Rozhodčí řízení je obdobou soudního řízení, upraveno je zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Rozhodčí řízení je možné využít v případě, že je mezi věřitelem a dlužníkem sjednána rozhodčí doložka a jedná se o majetkoprávní základ, to znamená, že předmět řízení je možné vyčíslit v penězích.

Průběh řízení je obdobný jako u soudního řízení. Toto tvrzení dokládá i skutečnost, že není-li něco stanoveno v zákoně o rozhodčím řízení, použije se občanský soudní řád. Odlišnosti se vyskytují pouze v názvu - návrh na vydání rozhodčího nálezu a výsledkem řízení je rozhodčí nález. Proti rozhodčímu nálezu není možné podat odvolání.

Výhody rozhodčího řízení např. před rozhodci Sdružení rozhodců, a.s. můžeme definovat následovně:

- Rychlost – rozhodnutí během jednoho až dvou měsíců
- Nižší náklady – poplatek za rozhodčí řízení ve výši 3% z hodnoty sporu
- Vykonatelnost - stejné účinky jako pravomocné rozhodnutí soudu
- Neveřejnost – jednání jsou neveřejná

- Kvalifikovanost – rozhodci jsou vysokoškolsky vzdělání
- Nezávislost – rozhodce nese plnou odpovědnost za své rozhodnutí
- Neformálnost – rozhodčí řízení nemá formální postup, možnost smírného řešení
- Komfort – do stavu řízení je možné elektronicky nahlížet²⁶

Nevýhodou rozhodčího řízení je možnost napadnutí rozhodčího nálezu ve lhůtě tří měsíců od jeho vydání. Zákon stanoví, kdy je možné zrušit rozhodčí nález, pro úplnost uvádím přesné znění § 31 zákona o rozhodčím řízení:

„Soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže

- *a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu,*
- *b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje,*
- *c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem,*
- *d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců,*
- *e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat,*
- *f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému,*
- *g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.“²⁷*

I v případě rozhodčího řízení může věřitel využít možnost právního zastoupení. Ukončením řízení, tedy vydáním Rozhodčího nálezu, má dlužník stanovenou povinnost uhradit dlužnou částku, úroky z prodlení a náklady rozhodčího řízení. Obdobně jako u soudního řízení dochází v případě právního zastoupení k výraznému navýšení dlužné částky. V posledních letech však dochází ke snížení využívání institutu rozhodců. Jedním z důvodů může být problematické vymezení rozhodčí doložky. Kdy v předchozí právní úpravě nebylo přesně stanoveno znění rozhodčí doložky.

²⁶ Rozhodčí řízení. *Sdružení rozhodců* [online]. Sdružení rozhodců [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <http://www.sdruzenirozhodcu.cz/rizeni.html>

²⁷ Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů. § 31

4.4 Notářský zápis

Notářským zápisem může být sjednána přímá vykonatelnost, jedná se tedy o možnost, jak se vyhnout soudnímu a rozhodčímu řízení. Tato možnost je dána v § 71a – 71c notářského řádu.²⁸ Notářský zápis je zápisem o dohodě, kdy se se dlužník zaváže uhradit pohledávku a zároveň svolí, že v případě pokud neuhradí pohledávku, je možné dle dohody nařídit exekuci.

Dohoda účastníků musí obsahovat

- a) označení povinného
- b) označení oprávněného
- c) skutečnosti, které zakládají pohledávku
- d) předmět plnění
- e) dobu plnění
- f) svolení povinného k vykonatelnosti zápisu²⁹

Notářský zápis je zpoplatněn na základě Vyhlášky č. 196/2001 Sb. o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif). V její příloze je uveden výpočet. Je zde stanoven minimální poplatek ve výši 2 000,- Kč.

Výhodou notářského zápisu je zrychlení vymáhacího procesu. Zjednodušeně můžeme říci, že notářským zápisem „přeskakujeme“ soudní řízení, které v některých případech může trvat i několik měsíců. Nevýhodou autorka spatřuje v jeho získání. Většina dlužníků, kteří se dostanou do prodlení, přestávají s věřitelem komunikovat, není tedy jednoduché přimět dlužníka k podpisu. Je potřeba dlužníka nějakým způsobem motivovat, např. snížením dlužné částky, posunutím doby splatnosti, nebo nějakou další výhodou. Oproti tomu pořizovat notářský zápis „preventivně“ u každého vznikajícího závazku by pro věřitele, popřípadě dlužníky, bylo finančně velmi nákladné a ve většině případů i nepotřebné.

²⁸ zákon č. 358/1992 Sb. o notářích a jejich činnosti (notářský řád)

²⁹ zákon č. 358/1992 Sb. o notářích a jejich činnosti, §71 b.

4.5 Exekuční řízení

V okamžiku, kdy se podaří získat rozhodnutí, které nabylo právní moci a je vykonatelné (máme tedy exekuční titul), má věřitel možnost využít institut exekuce. Vzhledem k tomu, že exekuční řízení je v kompetenci exekutora, autorka uvádí pouze základní popis exekučního řízení.

Exekuční řízení je upraveno zákonem č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Podobně jako předchozí řízení je toto řízení zahájeno podáním návrhu. Namísto označení žalobce a žalovaného se zde setkáváme s označením oprávněný a povinný. Účastníkem řízení může být i manžel povinného, a to ve chvíli, kdy je postižen majetek ve společném jmění manželů. Návrh na nařízení exekuce se podává k exekutorovi, exekuční řízení je zahájeno dnem, kdy byl daný návrh doručen exekutorovi. Podaný návrh musí obsahovat označení exekutora a jeho sídla, označení oprávněného a povinného, uvedení exekučního titulu, na jehož základě se nároku domáhá.³⁰

Zákon stanoví, že „*exekučním titulem je:*

- a) vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,**
- b) vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,**
- c) vykonatelný rozhodčí nález,**
- d) notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu,**
- e) vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci,**
- f) jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.“³¹**

Pro zahájení exekučního řízení je tedy potřeba nejprve získat jeden z výše uvedených dokumentů. Až poté je možné podat samotný návrh na nařízení exekuce. Je-li podáno více návrhů v téže věci, pokračuje v řízení exekutor, který byl v rejstříku zahájených exekucí

³⁰ zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 38

³¹ zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 40

zapsán jako první.³² Rejstřík zahájených exekucí je neveřejný seznam, provozovaný a spravovaný ministerstvem, údaje jsou zapisovány způsobem umožňujícím dálkový přístup.³³

Nyní již vymáhání probíhá na základě postupů exekutora, oprávněný již „jen čeká“ na vymožené finanční plnění. Exekutor zašle návrh na soud a to ve lhůtě do 15ti dnů, následně je pak vydáno oznámení o zahájení exekuce. V tuto chvíli je zaslána informace povinnému o zahájení exekučního řízení. V oznámení musí být uvedeno označení exekutora, exekučního soudu, spisová značka, uvedení exekučního titulu a nesmí chybět ani označení povinného a oprávněného. Povinný již nesmí nakládat se svým majetkem, mimo uspokojování svých základních potřeb. Způsob provedení exekuce určí exekutor.

V § 59 je uvedeno, jakými způsoby je možné exekuci provést:

- Srážkami ze mzdy a jiných příjmů
- Příkázáním pohledávky
- Prodejem movitých věcí a nemovitých věcí
- Postižením závodu
- Správou nemovité věci
- Pozastavením řidičského oprávnění³⁴

Výši nákladů exekučního řízení určuje Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.

V okamžiku, kdy se podaří exekutorovi vymoci na dlužníkovi celou částku, může být exekuční řízení ukončeno. Exekutor vyhotoví příkaz k úhradě nákladů exekuce, v tomto příkazu jsou vyčísleny náklady exekučního řízení. Ve lhůtě do 8 dnů je možné podat námitky proti vyhotovenému příkazu. Po skončení exekuce je exekutorem odesláno oznámení o skončení exekuce. Oznámení je zasíláno všem subjektům, kterých se dotýkalo, tedy těm,

³² zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 35 odst. 4

³³ zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 35a

³⁴ zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), § 59

kteře vedly v patrnosti probíhající exekuci, např. zaměstnavatel, banka, případně Česká správa sociálního zabezpečení.

Došlo-li během exekučního řízení k zablokování nemovitosti, byla dána tzv. „plomba“ na katastr nemovitostí, zůstává tato informace i po ukončení exekučního řízení v katastru nemovitostí. Exekutor nemá povinnost hlásit změnu ukončené exekuce na příslušný katastrální úřad. Je tedy v zájmu povinného, aby sám tuto situaci řešil na příslušném katastrálním úřadu.

4.6 Insolvenční řízení

Právní úpravu insolvenčního řízení nalezneme v zákoně č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Nejprve je potřeba vysvětlit rozdíl mezi oddlužením a konkurzem. Oddlužení probíhá plněním splátkového kalendáře, nebo zpeněžením majetkové podstaty. Dlužníkovi zůstává pouze nezabavitelná část finančních prostředků. Zabavitelnou část přerozděluje insolvenční správce po odečtení své odměny věřitelům poměrnou částí podle výše dlužných splátek. Insolvenční správce má možnost zpeněžit majetek dlužníka a získané prostředky přerozdělit mezi věřitele. Dlužník, který projde oddlužením je zpravidla osvobozen od zbývajících dluhů, které nebyly v rámci řízení o odlužení uhrazeny, ale i od těch, které v insolvenčním řízení nebyly zahrnuty vůbec.

O osvobození si musí dlužník požádat sám nebo prostřednictvím insolvenčního správce. Může nastat situace, že dlužník bude mít uhrazeno více než 30 % a nemusí být osvobozen. Jedná se o příklady, kdy dlužník do insolvenčního návrhu uvede částku, kterou uhradí. Částka je následně věřiteli i soudem odsouhlasena, dlužník však částku neuhradí, nedojde k osvobození. Oproti tomu může nastat situace, že dlužník neuhradí ani 30 % a přesto může být osvobozen. Jedná se o situaci, kdy nemůže plnit například z důvodu ztráty zaměstnání nebo nemoci. Doloží skutečnost, že byl bez zaměstnání a aktivně zaměstnání hledal. V případě oddlužení zpeněžením majetkové podstaty může být obdobná situace. Na počátku insolvenčního řízení dochází k odhadu, za jakou částku bude nemovitost zpeněžena, odhad

není naplněn, nemovitost se prodá za zanedbatelnou částku, uspokojen je pouze zajištěný věřitel, a to jen z malé části. Na nezajištěné věřitele nezbývá nic, dlužník i přesto může dojít k osvobození, neboť nezapříčinil prodej nemovitosti pod odhadní cenou.

Konkurzem přichází dlužník o veškerý svůj majetek a za své závazky odpovídá až do úplného splacení. Správu a přerozdělení finančních prostředků zabezpečuje konkursní správce. Návrh na prohlášení konkurzu může podat věřitel, má však povinnost složit zálohu ve výši 50 000,- Kč a přihlásit svoji pohledávku. Dojde-li k této situaci, dlužníkovi se doporučuje, aby ve stanovené lhůtě podal návrh na povolení oddlužení. Návrh na povolení oddlužení není pro dlužníka tak „přísný“ jako prohlášení konkurzu.

Návrh na osobní bankrot může podat dlužník, který má čistý trestní rejstřík a jeho závazky u více věřitelů jsou více než 30 dní posplatnosti. Jednou z podmínek pro využití možnosti osobního bankrotu je pravidelný příjem dlužníka. Ze svých příjmů musí být dlužník schopen uhradit minimálně 30 % svých závazků, a to za dobu 5 let. Nemá-li dlužník dostatečný příjem pro splnění podmínky, má možnost „přizvat“ další osobu, která bude chybějící částku doplácet na základě uzavřené smlouvy o důchodu.

Insolvenční řízení dává dlužníkovi možnost řešit prodlení svých závazků. Většina řízení je zahájena na návrh dlužníka. Podmínkou pro zahájení řízení o oddlužení je vyplnění „Návrhu na povolení oddlužení“. Tento návrh je společně s pokyny k jeho vyplnění k dispozici na internetových stránkách www.justice.cz. Manželé mohou podat insolvenční návrh společně. Návrh pak dlužník zasílá společně s přílohami na soud. Příložené přílohy musí obsahovat seznam majetku, seznam závazků s označením věřitelů, příjmy za poslední 3 roky, výpis z rejstříku trestu, který nesmí být starší než 3 měsíce a další listiny, kterých se návrh týká a které prokazují tvrzené skutečnosti. Případně pokud je dlužník zaměstnavatelem, předkládá seznam zaměstnanců, je-li právnickou osobou výpis z obchodního rejstříku.³⁵

Dlužník se může s nezajištěným věřitelem dohodnout, že není v jeho možnostech splatit 30 % a bude uhrazena částka nižší. Dohoda musí být písemná s uvedením nejnižší částky,

³⁵ zákoně č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), § 104

která bude uhrazena. V případě, že podepisuje návrh ručitel, případně spoludlužník, musí být předložena listina dokládající skutečnost spoludlužnictví nebo ručení. Je-li dlužník zastupován na základě plné moci, je potřeba předložit plnou moc. Chybí-li v návrhu nějaké přílohy, vyzve soud dlužníka k jejich doplnění. K doplnění stanoví lhůtu nejdéle 7 dní.³⁶

Návrh na odlužení je podáván na místně příslušný soud, kterým je Krajský soud (případně Městský soud v Praze), dle místa bydliště dlužníka. Příslušný soud pak vydá vyhláškou informaci o zahájení řízení. Vyhláška musí být zveřejněna do 2 hodin od doručení návrhu. Po podání insolvenčního návrhu již dlužník nesmí disponovat svým majetkem. Věřitel v této chvíli již nemůže postupovat další kroky ve vymáhání.

Věřitel musí sledovat dlužníky v insolvenčním rejstříku. Pokud by nestihl přihlásit svoji pohledávku ve stanovené lhůtě, přišel by o své finanční prostředky. Zahraničnímu věřiteli je soud povinen zaslat oznámení o zahájení insolvenčního řízení či výzvu k podávání přihlášek. Není-li pohledávka přihlášena, nemůže insolvenční správce zasílat věřiteli peníze, a pokud projde dlužník oddlužením po uplynutí lhůty 5 let, či za dobu kratší uhradí 100 % všech zjištěných závazků, jsou zbývající dluhy dlužníkovi odpuštěny.

Věřitelé mají možnost kontrolovat dlužníky na stránkách www.justice.cz. V dnešní době již většina věřitelů kontroluje insolvenční rejstřík automatickými systémy. Do insolvenčního řízení se přihlašují veškeré pohledávky (zajištěné i nezajištěné) a všechny pohledávky, u kterých již je vydaný platební rozkaz nebo rozsudek s právní mocí. Mohou být přihlášeny i pohledávky, u kterých probíhá exekuční řízení.

³⁶ MARŠÍKOVÁ, J., Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: Příručka zejména pro neprávnický. s. 29 a 30

Tabulka č. 5: Počet podaných insolvenčních návrhů a povolených oddlužení (spotřebitelů) v období od roku 2013 do roku 2016

	2013	2014	2015	2016
Podané návrhy celkem	25640	31577	29349	27067
návrh na oddlužení	30029	29967	28495	26497
povoleno oddlužení	22043	24897	23425	22306
konkurz	572	781	638	528

Zdroj: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Zaměříme-li se v tabulce č. 5 na informace uváděné k podaným návrhům, zjistíme, že vzrůstající tendence byla v období od roku 2013 do roku 2014, poté již následoval výrazný pokles podaných návrhů. Vzhledem k tomu, že dlužník může podat návrh i opakovaně, a to v případě, že předchozí návrh byl soudem odmítnut, je lepší vycházet z počtu povolených oddlužení. Obdobně jako u podaných návrhů i počet povolených oddlužení zaznamenal po roce 2014 pokles.

4.7 Mediace

Právní úpravu mediace nalezneme v zákoně č. 202/2012 Sb. o mediaci. Cílem mediace je vyřešení sporu dohodou. Mediátor se stává prostředníkem, který má strany vést ke smírnému vyřešení sporu. Mediaci můžeme uplatnit tam, kde je nějaký prostor pro dohodu a strany spolu alespoň minimálně komunikují. Výhodou tohoto řízení je, že strany sporu se dělí o náklady mediačního řízení. Výsledkem mediace je mediační dohoda, ve které se strany zaváží k plnění nebo k jednání. Není-li mediační dohoda uzavřena formou notářského zápisu s doložkou vykonatelnosti nebo schválena jako soudní smír, nemá přímou vykonatelnost.

Pokud bychom tedy chtěli využít mediační dohody pro spory ze spotřebitelských úvěrů, považuje autorka za nezbytné uzavřít mediační dohodu formou notářského zápisu, případně soudním smírem. Dle autorky je však toto řízení vhodnější pro řešení rodinných případně sousedských vztahů, kde není vhodné, aby jedena strana byla výherkyní a druhá poraženou, nikoliv pro řešení sporů ze smluv o spotřebitelských úvěrech.

4.8 Inkasní agentury

Některé společnosti nemající možnosti řešit problematické klienty, přenechávají vymáhání pohledávek na specializované společnosti, jejichž předmětem podnikání je pouze vymáhání pohledávek. Společnosti se pro tuto možnost mohou rozhodnout z důvodu nedostatečných personálních sil, nedostatečné kvalifikace a technologie.

Inkasní agentury poskytují možnost „komplexní péče“ o pohledávky. Na základě smluvní dohody a za úplatu poskytují mimosoudní, soudní a případně i exekuční vymáhání. Velmi důležité je zvážit výběr správné inkasní agentury. Správný výběr inkasní agentury je důležitý nejen pro získání finančních prostředků zpět, ale také pro rychlost a především pro zachování dobrého jména a pověsti společnosti. Významnou pomoc ve výběru může sehrát Asociace inkasních agentur z. s., jež sdružuje inkasní agentury. Inkasní agentury, které jsou členy této asociace mají za povinnost dodržování etického kodexu.

Asociace inkasních agentur doporučuje následující kroky při výběru inkasní agentury:

1. krok – definice požadavků na inkasní postupy

- vymezení inkasních úkonů a jejich frekvence, pravidla pro uzavírání splátkových kalendářů, ukončení inkasních postupů a zahájení soudního řízení
- zvážení doplňkových služeb jako je například přihláška do insolvenčního či dědického řízení
- doporučují vícekolové výběrové řízení, v prvním kole vznikne definice postupů a druhé kolo již může řešit cenu

2. krok – definice složek ceny za inkasní služby

- provize z vymožené částky
- zvážení dodatečné motivace – například bonus při vymožení určitých částek
- zvážení pevné odměny za úkon

3. krok – definice požadavků na IT řešení

- opakované předávání případů by mělo vést k automatizaci komunikace

- možnost kontroly a její způsob

4. krok – vymezení potenciálních dodavatelů inkasních služeb

- ověření bonity inkasní agentury
- ověření pověsti

5. krok – vyhodnocení nabídek a výběr dodavatele inkasních služeb

- porovnávat jednotlivé nabídky inkasních agentur
- zvážení vyžádání referencí
- při vymáhání cizojazyčných dlužníků preferování adekvátně jazykově vybavených agentur³⁷

4.9 Postoupení pohledávky

Při postoupení pohledávky dochází ke změně v osobě věřitele na základě písemné smlouvy. Postupitel (cedent) postupuje pohledávku, kterou má vůči dlužníkovi postupníkovi (cesionáři). K tomuto postoupení není potřeba souhlasu dlužníka, avšak je nutné jej o této skutečnosti informovat. Nejčastěji se tak stává dopisem, ve kterém je dlužníkovi oznámeno, že došlo k postoupení pohledávky a je zde tedy označen nový subjekt, který bude nadále oprávněn pohledávku vymáhat.

Postoupení pohledávky je dobrým řešením pro věřitele, který nemá časové a technické možnosti se pohledávkami zabývat. Postoupení pohledávek za finanční úplatu, byť většinou nejsou za pohledávky uhrazeny nominální hodnoty dluhu, je pro věřitele lepší řešení. Věřitel má možnost získat alespoň část svých finančních prostředků rychleji než v případě vlastního vymáhání. Postoupení pohledávek je spojeno s případným „rizikem – ziskem.“ V některých případech může věřitel postoupit pohledávku za nižší než nominální hodnotu, postupník však nemá nikde záruku, že se mu podaří vymoci na dlužníkovi celkovou nominální hodnotu. Postupitel je tedy ten, který nakonec získal a postupník ztrácí. Většinou dochází k situaci obrácené, ale i přesto je to stále pro postupitele situace výhodnější.

³⁷ Pro věřitele. *Asociace inkasních agentur* [online]. Asociace inkasních agentur [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <http://www.aiacz.cz/casto-kladene-dotazy/pro-veritele/>

Postupitel a postupník uzavírají smlouvu o postoupení pohledávek. Obsahem této smlouvy je jejich dohoda o postoupených pohledávkách s uvedením ceny za postoupené pohledávky. Jak uvádí Ervín Perthen: „Smluvní pokuta není příslušenstvím pohledávky, přechází právo na smluvní pokutu na postupníka také. Lze jen doporučit, aby jak příslušenství, tak smluvní pokuta, další případné zajištění a práva související s pohledávkou byly ve smlouvě o postoupení specifikovány.“³⁸ Na postupníka také přecházejí dohody o místní příslušnosti a rozhodčí doložky.

4.10 Zánik závazku

Nejčastějším zánikem závazku je splnění dluhu, tedy řádně a v čas splněný závazek. Po uhrazení závazku má dlužník právo požadovat potvrzení o zaplacení dlužné částky. Nově se setkáváme s pojmem „kvitance“, kdy zákon uvádí: „*Přijímá-li věřitel plnění, vydá dlužníkovi na jeho žádost potvrzení o splnění dluhu (kvitanci). V kvitanci vyznačí jméno dlužníka i věřitele, předmět plnění a místo a čas, kde a kdy byl dluh splněn. Je-li kvitance vydána na jistinu, má se za to, že bylo vyrovnáno také příslušenství pohledávky.*“³⁹ Potvrzení o uhrazení dlužné částky by měl tedy věřitel vystavit až po uhrazení celkové výše pohledávky i s příslušenstvím. V případě, že by byla uhrazena pouze jistina a věřitel vystavil kvitanci, by se již dále nemohl domáhat úhrady neuhrazeného příslušenství.

Možným způsobem zániku závazku je dohoda. Můžeme se setkat s dohodou o zrušení závazku, dohodou o novaci a dohodou o narovnání. V případě, že to umožňuje smlouva uzavřená mezi věřitelem a dlužníkem, a dlužník své závazky neplní, má věřitel možnost od smlouvy odstoupit. Závazek může zaniknout pro nemožnost plnění, které musí dlužník prokázat.⁴⁰ Započtením může dojít k zániku závazku za předpokladu, že strany mají vzájemně vůči sobě povinnost hradit závazky a zároveň právo na uspokojení své pohledávky.⁴¹

³⁸ PERTHEN, E., Správa a vymáhání pohledávek: v praxi. s.31

³⁹ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1949

⁴⁰ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 2006

⁴¹ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1982 a následující

V případě závazku plynoucího ze spotřebitelské smlouvy a úmrtí dlužníka nedochází k zániku závazku. Závazek na základě dědického řízení přechází na dědice.

5 Vymáhání pohledávek v podmínkách konkrétního věřitele

V této části se autorka bude věnovat vymáhání pohledávek u vybrané bankovní společnosti. Popíše postup při vymáhání pohledávek a poukáže na problémy, se kterými se společnost potýká.

5.1 Cíl praktické části

Cílem praktické části bude zpracovat četnost způsobů vymáhání pohledávek ve vybrané bankovní instituci. Autorka se zaměří na četnost pohledávek v jednotlivých fázích vymáhacího procesu mimosoudního a soudního vymáhání a na insolvenčním úseku.

5.2 Charakteristika subjektu

Pro svoji práci si autorka vybrala bankovní instituci, která již několik let působí na českém trhu. Vedení společnosti si však nepřeje uveřejnění jména, z toho důvodu bude v této práci společnost označena fiktivním názvem. Autorka si pro tento účel zvolila název Banka a. s.

Banka a. s. nabízí prostřednictvím webových stránek, sítě obchodních partnerů, po telefonu a přímo na pobočkách osobní půjčky účelové a neúčelové, spotřebitelské úvěry, které může klient uzavřít přímo u obchodního partnera na prodejně, kreditní karty. Doplnkovou činností je zprostředkování pojištění k uvedeným úvěrům.

Při poskytování půjček je zkoumána schopnost klienta závazek splácet, je zde dáván důraz na zodpovědné financování. Schválení úvěru předchází kontrola dlužníka v registru dlužníku SOLUS, kontrola bankovního registru a kontrola insolvenčního rejstříku. Společnost má zájem pomáhat v krátkodobém finančním pokrytí nákladů, nikoliv aby dostávala klienta do dalších finančních komplikací. Nejsou poskytovány půjčky klientům, kteří nemají možnost hradit své současné závazky. Jedná se o zodpovědný přístup k financování a snahy o zabránění „vytloukání klínu klínem“, čímž by docházelo k stále většímu zadlužování klientů.

5.3 Postup při vymáhání pohledávek

V případě, že klient nehradí své závazky řádně a včas, je s ním zahájen vymáhání proces. Následující kapitoly popisují postup při jednotlivých fázích vymáhání.

5.3.1 Mimosoudní vymáhání

Klient, který se dostane do prodlení, se dvěma měsíčními splátkami, je předán na oddělení vymáhání pohledávek. První den v měsíci je dlužníkovi odeslána sms zpráva, e-mail s upozorněním na prodlení a písemná upomínka, která je prostřednictvím České pošty s.p. doručena na kontaktní adresu uvedenou klientem.

Dle smluvních podmínek má klient povinnost hlásit veškeré změny týkající se smlouvy. Mezi tyto změny patří i kontaktní adresa a telefon. Většina klientů však tuto povinnost nerespektuje a aktuální kontakty společnosti neposkytuje. Někteří klienti tak činí z nevědomosti, jiní se zase domnívají, že pokud společnost nebude mít aktuální správný kontakt bude pro ni vymáhání náročnější. V tomto případě to jde spíše k tíži klienta. Nemá-li společnost aktuální kontakt, nemůže ho včas upozornit na vznikající problém. Dochází ke „zbytečnému“ navyšování dlužné částky o smluvní pokuty. Vzor upomínky, která je dlužníkovi odesílána, je uveden v příloze č. 1.

Zaměstnanci společnosti kontaktují dlužníka prostřednictvím telefonu a snaží se s ním danou situaci napravit. V případě, že je situace dlouhodobě špatná, může si dlužník domluvit odložení měsíčních splátek, snížení měsíčních splátek, nebo případně konsolidaci stávajících úvěrů. Konsolidací úvěrů dojde k prodloužení délky splácení a snížení měsíční splátky.

Nedaří-li se klienta kontaktovat je mu odeslána sms zpráva a e-mail s upozorněním na stávající prodlení a žádost o kontakt pro řešení jeho závazku. V 90 % případů jsou klienti vrácení zpět na oddělení péče o klienty, pouze zbývajících 10 % je přesunuto k dalšímu vymáhání.

Tabulka č. 6: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v počtu v letech 2013 - 2016

	2013	2014	2015	2016
Leden	9890	8401	7851	6448
Únor	7983	7102	7559	6384
Březen	8620	7850	7857	6083
Duben	8591	7731	7223	5976
Květen	7596	7375	6745	5094
Červen	7797	7633	7149	4920
Červenec	8437	7630	6457	5652
Srpen	7626	6963	6397	5795
Září	8165	7498	6494	5333
Říjen	7877	7775	6957	5440
Listopad	4947	7628	6847	5382
Prosinec	7372	7927	6679	5094
Celkem	94901	91513	84215	67601

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s.

Tabulka č. 6 uvádí počet vymáhaných pohledávek v jednotlivých měsících v období 2013 – 2016 evidovaných na mimosoudním vymáhání pohledávek. V rámci ročních statistik můžeme sledovat klesající tendenci počtu vymáhaných pohledávek. Pro srovnání můžeme uvést, že v lednu roku 2013 zaměstnanci vymáhali necelých deset tisíc pohledávek, zatímco koncem roku 2016 již vymáhají skoro o polovinu méně.

Pro lepší znázornění a možnost komparace jednotlivých měsíců autorka přepočítala údaje z tabulky č. 6 a uvádí je v procentuálním vyjádření v následující tabulce (tabulka č.7).

Tabulka č. 7: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v letech 2013 – 2016 (v %)

	2013	2014	2015	2016
Leden	10,42	9,18	9,32	9,54
Únor	8,41	7,76	8,98	9,44
Březen	9,08	8,58	9,33	9,00
Duben	9,05	8,45	8,58	8,84
Květen	8,00	8,06	8,01	7,54
Červen	8,22	8,34	8,49	7,28
Červenec	8,89	8,34	7,67	8,36
Srpen	8,04	7,61	7,60	8,57
Září	8,60	8,19	7,71	7,89
Říjen	8,30	8,50	8,26	8,05
Listopad	5,21	8,34	8,13	7,96
Prosinec	7,77	8,66	7,93	7,54

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s.

V roce 2013 bylo největší procento vymáhaných pohledávek v měsíci lednu, následoval měsíc březen a za ním duben. V roce 2014 byl znovu měsíc leden měsícem s největším počtem vymáhaných pohledávek, druhým měsícem prosinec a třetím měsícem měsíc březen. V roce 2015 se vymáhalo největší procento pohledávek v měsíci březnu, pouze o 0,01 % méně než v měsíci březnu bylo vymáháno pohledávek v lednu a třetím měsícem byl měsíc březen. V roce 2016 byl měsíc leden s největším procentem vymáhaných pohledávek, druhým byl měsíc únor a následoval měsíc březen.

Pro větší přehlednost byly měsíce s největším procentem vymáhaných pohledávek vyznačeny žlutě. Podíváme-li se na vyznačené měsíce v jednotlivých letech můžeme konstatovat, že měsíce, ve kterých se nejvíce vymáhají pohledávky jsou v rámci sledovaného období stejné. Nejvíce se vymáhají pohledávky v měsíci lednu což znamená, že dlužníci nehradili řádné měsíční splátky v měsíci listopadu a prosinci.

Tabulka č. 8: Úvěry řešené oddělením mimosoudního vymáhání pohledávek v objemu v letech 2013 - 2016

	2013	2014	2015	2016
Leden	392 046 662,56	353 272 677,78	316 364 609,97	248 882 860,53
Únor	331 519 562,79	287 330 881,14	308 514 501,09	239 796 246,64
Březen	358 015 925,62	328 762 012,44	316 442 497,38	231 786 044,05
Duben	346 605 260,21	321 097 930,97	289 896 511,09	232 467 505,12
Květen	300 378 816,04	303 812 571,21	265 049 875,82	197 405 190,62
Červen	293 241 862,96	305 210 907,64	280 579 143,84	179 915 204,96
Červenec	331 956 384,59	306 933 722,62	255 365 468,53	206 024 514,77
Srpen	300 354 012,01	279 889 042,86	253 455 092,02	219 408 958,78
Září	322 429 100,11	310 738 597,54	258 267 653,85	198 903 568,32
Říjen	323 347 754,55	318 480 449,10	279 966 684,17	213 882 447,66
Listopad	186 487 793,69	314 849 447,86	277 733 857,84	196 143 493,87
Prosinec	297 720 644,52	315 953 221,41	261 333 301,43	195 862 514,30
Celkem	3 784 103 779,65	3 746 331 462,57	3 362 969 197,03	2 560 478 549,62

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společnostmi Banka a. s.

V tabulce č. 8 také můžeme sledovat klesající tendenci vymáhaných pohledávek v objemu. Porovnáme-li objem vymáhaných pohledávek v lednu 2013 a prosinci 2016, zjistíme, že i v tomto případě se jedná o poloviční objem vymáhaných částek.

Společnost se snaží s dlužníky dohodnout, musí však brát v úvahu i možnost, že dlužník jen „získává čas“, aby mohl rozprodat majetek a nebylo již co vymáhat. Banka a. s. tedy volí délku vymáhacího procesu v závislosti na vyhodnocení klienta.

5.3.2 Odstoupení od úvěrové smlouvy

U klientů, se kterými není možná dohoda na úhradě. Jedná se tedy o dlužníky, kteří neuhradí své prodlení do konce měsíce. Přechází na předprávní oddělení, na tomto oddělení dochází k odstoupení od úvěrové smlouvy. Odstoupením od úvěrové smlouvy je klient vyzván k úhradě celkové dlužné částky. Stále je snaha o kontakt s klientem pro dohodu na splácení. Zaměstnanci se snaží kontaktovat klienta a domluvit se s ním na splátkovém kalendáři.

5.3.3 Soudní vymáhání

Pokud i nadále dlužník své závazky neřeší, je odeslána předžalobní výzva. Dle zákona je předžalobní výzva podmínkou pro přiznání náhrady nákladů řízení. Nereaguje-li dlužník ani na tuto korespondenci, odesílá se návrh na vydání elektronického platebního rozkazu. Ve společnosti jsou návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu odesílány od roku 2015. Dříve byly odesílány návrhy na vydání platebního rozkazu. Přejít na elektronické podání trval po delší časové období, a to z důvodu potřeby vyřešit technické záležitosti, týkající se celého procesu elektronického podání návrhů. Důležitou součástí bylo vybavení zaměstnanců elektronickým podpisem, který je nutností pro možnost odesílání návrhů. Zdlouhavý proces však následně vyřešil významnou časovou a administrativní úporu pro zaměstnance na daném úseku vymáhání.

Návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu může společnost odesílat svým jménem, případně prostřednictvím advokátní kanceláře. Podmínky pro podání návrhů zaměstnanci společnosti a pro předání advokátní kanceláři upravuje vnitřní směrnice společnosti.

Advokátní kancelář přebírá právní zastoupení na základě podepsané dohody o právním zastoupení a vyjadřuje se k dotazům od soudu, popřípadě se účastní nařízených jednání. V některých případech je však potřebná spolupráce právních zástupců a zaměstnanců společnosti. Obvykle se jedná o složitější případy, kdy pouze zaměstnanci mají možnost získat doklady k poskytnutému úvěru a mají přesné informace například k výpočtu jednotlivých dlužných částek. Není tedy pravdou, že by předáním případu advokátní kanceláři zaměstnancům práce s případem končila.

Úvěr, který je předán na právní vymáhání pohledávek je nutné zažalovat, tedy odeslat návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (dále jen „EPR“). Odpovědný zaměstnanec přebírá případy do své správy. Rozdělení jednotlivých případů stanoví směrnice společnosti. Než je návrh na vydání EPR odeslán, musí zaměstnanec dle vnitřní směrnice rozhodnout, zda bude návrh předán k řešení advokátní kanceláři, nebo provede sepsání návrhu. Po učiněném rozhodnutí vytvoří samotný návrh, a to na správném elektronickém formuláři,

který je přístupný na stránkách www.justice.cz. Vzor formuláře pro elektronické podání je uvedený v příloze č. 4. K vytvořenému návrhu přiloží listiny prokazující nárok žalobce, jedná se především o uzavřenou smlouvu o spotřebitelském úvěru, průběh splácení, odstoupení od úvěrové smlouvy a předžalobní výzva.

Pověřený zaměstnanec také musí doložit oprávnění zastupovat společnost v soudním řízení, které mu bylo uděleno vedením společnosti. Po provedené kontrole všech náležitostí návrhu, provede podepsání návrhu, zaručeným elektronickým podpisem a odešle návrh na věcně a místně příslušný soud.

V současnosti společnost nevyužívá žádnou prorogační doložku. Využívání prorogační doložky znamenalo zahlcení daného soudu, čímž docházelo k průtahům soudního řízení a z tohoto důvodu se společnost rozhodla od jejího využívání upustit.

Ve většině případů dojde k vydání elektronického platebního rozkazu. Vyskytují se však případy, kdy se nepodaří EPR doručit, nebo proti němu podá žalovaný odpor a dochází k jeho zrušení. Řízení přechází ve standardní řízení a zároveň dochází ke změně spisové značky z „EPR“ (agenda elektronických platebních rozkazů) na „C“ (agenda civilního řízení). Spisová značka je přidělena soudem při zahájení nového řízení. Můžeme se setkat například se spisovou značkou sp. zn. 2 EPR 8/2016, kde první číslo je číslo senátu, zkratka pak označuje druh řízení, další číslo je číslo věci a číslo za lomítkem označuje ročník, kdy bylo řízení zahájeno.

V průběhu soudního řízení se zaměstnanci vypořádávají s usneseními, kde jsou vyzýváni k doplnění, upřesnění nebo doložení důležitých náležitostí. Až po vypořádání se s dotazy od soudu může okresní soud vydat Rozsudek Jménem Republiky nebo usnesení. Po vydání rozhodnutí zaměstnanci čekají, až nabude právní moci a vykonatelnosti. Tyto údaje na Rozsudek vyznačí a předávají na oddělení exekucí.

Následující tabulka uvádí počet podaných návrhů v rozhodném období společností Banka a. s. Jedná se o návrhy, které byly vytvořeny a podány zaměstnanci společnosti a jejím právním zástupcem. Dále je potřeba uvést, že pro možnost komparace s počtem pohledávek vymáhaných mimosoudně byly do statistiky v roce 2013 zahrnuty i návrhy na vydání rozhodčího nálezu.

Tabulka č. 9: Počet podaných návrhů na vydání platebního rozkazu/elektronického platebního rozkazu v období 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016
Leden	436	273	644	409
Únor	431	678	228	647
Březen	421	420	986	1206
Duben	398	215	944	766
Květen	483	603	320	683
Červen	633	650	107	343
Červenec	364	616	1591	811
Srpen	648	1252	663	444
Září	632	1152	893	545
Říjen	758	391	779	520
Listopad	481	912	683	325
Prosinec	914	1279	756	574
Celkem	6599	8441	8594	7273

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s.

Při srovnání roční statistiky podaných návrhů, které uvádí tabulka č. 9, můžeme vidět, že nedochází k výraznému snižování podávaných návrhů. V porovnání s počtem klesajících vymáhaných úvěrů, které uvádí tabulka č. 6, nedochází k adekvátnímu snižování počtu podávaných žalob. Autorka se tedy bude dále i zabývat procentem úspěšnosti vymožených pohledávek v rámci mimosoudního řízení.

V tabulce č. 9 se setkáváme se dvěma extrémními hodnotami (v tabulce označeny žlutě), a to v roce 2015 v měsíci červnu, kdy byl odeslán nejmenší počet podaných návrhů, a oproti tomu v měsíci červenci 2015 počet nejvyšší. Tyto extrémní hodnoty jsou způsobeny právě již zmíněným řešením podávání návrhů prostřednictvím elektronického podání. Jak již bylo napsáno, v měsíci červnu byla potřeba vyřešit technické zázemí pro elektronické odesílání

návrhů a z toho důvodu byly odeslány pouze tzv. „zkušební žaloby“. V měsíci červenci bylo potřeba odeslat i návrhy, které nebyly odeslány v předchozím měsíci.

5.3.4 Rozhodčí řízení

V teoretické části se autorka zabývala i otázkou rozhodčího řízení. Rozhodčí řízení bylo ve společnosti využíváno do roku 2014. Do tohoto období bylo nepochybně rychlejší a méně administrativně náročné oproti soudnímu řízení. Nyní již není rozhodčí řízení využíváno, a to z důvodu neplatných rozhodčích doložek, které jsou uvedeny ve spotřebitelských smlouvách. Při podání návrhu na vydání rozhodčího nález byl rozhodčí nález vydán, následně však docházelo k napadení u soudu. Podáním žaloby na zrušení rozhodčího nálezu a odložení jeho vykonatelnosti docházelo k prodloužení lhůty pro získání exekučního titulu.

5.3.5 Notářský zápis

Rozhodčí řízení v této společnosti pomalu nahrazuje využívání sepsání notářského zápisu. Jedná se však zatím pouze o malé procento úvěrových případů, které byly řešeny formou notářského zápisu. Autorka tedy nemohla získat podrobnější a přesnější informace týkající se úspěšnosti sepsání a následného vymožení pohledávky na základě sepsaného notářského zápisu.

5.3.6 Exekuční řízení

Exekuční řízení je plně v kompetenci advokátní kanceláře. Zaměstnanci zde předávají podklady pro podání návrhů, případně sdělují úhrady, které přišly na účet společnosti po podání návrhu na nařízení exekuce.

5.3.7 Insolvenční řízení

Každý občan má právo v případě nepříznivé životní situace možnost využít osobního oddlužení tzv. insolvence. Ve společnosti nalezneme i insolvenční oddělení, kde řeší přihlášky do insolvenčního řízení v případě, že dlužník podá návrh na oddlužení.

Po zahájení insolvenčního řízení přezkoumává soud všechny náležitosti, vyzývá případně dlužníka k doplnění svého návrhu, nebo označené věřitele k vyčíslení svých pohledávek. Poté může soud insolvenční návrh buď zamítnout (dlužník se samozřejmě může proti zamítnutí odvolat či podat nový insolvenční návrh) nebo vydat usnesení o úpadku. Rozhodnutími soudu jsou usnesení o úpadku (kdy soud ještě nerozhodl o druhu úpadku), usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkurzu, usnesení o úpadku spojené s povolením oddlužení, výjimečně pak usnesení o úpadku spojené s povolením reorganizace.

Po vydání usnesení o úpadku je k insolvenčnímu řízení přiřazen insolvenční správce. Věřitel může podat k příslušnému insolvenčnímu soudu přihlášku ve stanovené lhůtě, která je obvykle 30 dní. Přihláška pohledávky věřitelem musí být zaslána na předepsaném formuláři, který je k dispozici na internetových stránkách www.justice.cz. Vzor přihlášky do insolvenčního řízení je uveden v příloze č. 15.

Přihlášky jsou předány soudem insolvenčnímu správci, který je přezkoumá do stanoveného data přezkumného jednání, případně věřitele vyzve k doplnění přihlášek či k odstranění vad. Na přezkumném jednání insolvenční správce sdělí, jaké pohledávky věřitelů uznává a v jaké výši, toto činí i dlužník. Případně sdělí, zda popírá některé přihlášky v plné či částečné výši. Popření zasílá insolvenční správce věřiteli, který má lhůtu k podání incidenční žaloby, pokud s popřením nesouhlasí, nebo může, pokud souhlasí insolvenční správce, vzít část nebo celou pohledávku zpět, současně s tím musí vzít i insolvenční správce své popření zpět.

Lhůta pro případné podání incidenční žaloby začíná běžet dnem doručení a je 15-ti denní, nesmí být ale kratší než 30 dní od přezkumného jednání. V popření nesmí chybět poučení pro věřitele od insolvenčního správce. Incidenční žalobu podává věřitel Vrchnímu soudu prostřednictvím příslušného krajského soudu.

O způsobu oddlužení rozhoduje soud usnesením. Může zamítnout oddlužení a prohlásit konkurz, může vydat usnesení o schválení oddlužení splátkového kalendáře případně vydat usnesení o schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. V tomto usnesení jsou

uvedení všichni věřitelé, kterým byla uznána či ještě nedořešena jejich pohledávka. V případě nedořešené pohledávky je poměrná částka za tuto pohledávku deponována na účtu majetkové podstaty u insolvenčního správce.

Oddlužení plněním splátkového kalendáře je nejčastější formou oddlužení. V průběhu plnění splátkového kalendáře je insolvenční správce povinen pravidelně zasílat zprávy o plnění dlužníka na soud. Dlužník je povinen dokládat pravidelně své příjmy, případně oznamovat prostřednictvím insolvenčního správce změnu zaměstnání, příjmů, nebo důvody nemožnosti dočasného splácení jako je například ztráta zaměstnání nebo pracovní neschopnost apod. Věřitelé, jakožto dobří hospodáři, by si pravidelně také měli kontrolovat stav umořování svých pohledávek.

Můžeme se setkat i se situací, že věřitel bude mít v průběhu splátkového kalendáře uhrazenou pohledávku na 100 %. K úhradě pohledávky může dojít třetí osobou například ručitelem, tuto skutečnost je věřitel povinen oznámit soudu. Soud následně vydá nové usnesení s oznámením o ukončení účasti věřitele v daném řízení a usnesení o změně v poměru uspokojování věřitelů. Dojde k úpravě procentních poměrů vůči jednotlivým věřitelům.

Lhůta pro plnění splátkového kalendáře je 60 měsíců, může však uběhnout dříve, a to v případě, jak již bylo zmíněno, když je pohledávka uhrazena ve výši 100 %. Nikdy však nemůže být lhůta delší než 60 měsíců od stanovení první splátky ve splátkovém kalendáři. Na návrh insolvenčního správce vydá soud usnesení o splnění oddlužení. Usnesení o splnění oddlužení je obvykle vydáno společně s osvobozením dlužníka od dalšího placení. Věřitel má právo do 15dnů, od zveřejnění usnesení o splnění oddlužení, po přezkoumání stavu své pohledávky, podat odvolání proti nejasnostem, ale nemůže podat odvolání proti splnění oddlužení.

Věřitelé se mohou setkat se situací, kdy podají přihlášku k soudu řádně a včas a soud ji i přesto „omylem“ nezahrne do splátkového kalendáře. V takovém případě, po splnění oddlužení, už nemůže věřitel tuto částku požadovat dodatečným plněním od dlužníka, ale musí vymáhat svou pohledávku po státu a to podáním žaloby na stát.

Do probíhajícího řízení může zcela výjimečně vstoupit nový věřitel. Může se tak stát u zahraničního věřitele, kterému nebyla doručena výzva k podání přihlášky a zjistil tuto skutečnost sám později. Další možností, kdy může do řízení vstoupit nový věřitel, je ukončené dědické řízení, ze kterého dlužník nabyt novou pohledávkou. Obdobně se tak stává, pokud třetí osoba za dlužníka zaplatila pohledávku, tak může vstoupit do insolvenčního řízení místo původního věřitele.

V současné době některé insolvenční soudy praktikují povinnost nejdříve po zahájení splátkového kalendáře splácet celou odměnu insolvenčnímu správci, až poté dojde, třeba po roce, na řadu vyplácení věřitelů.

Tabulka č. 10 uvádí v rámci sledovaného období počet podaných přihlášek do insolvenčního řízení věřitelem společností Banka a. s. Hodnotíme-li statistiku v rámci ročních podaných přihlášek, stejně jako u počtu povolených oddlužení se největší hodnota vyskytuje v roce 2014.

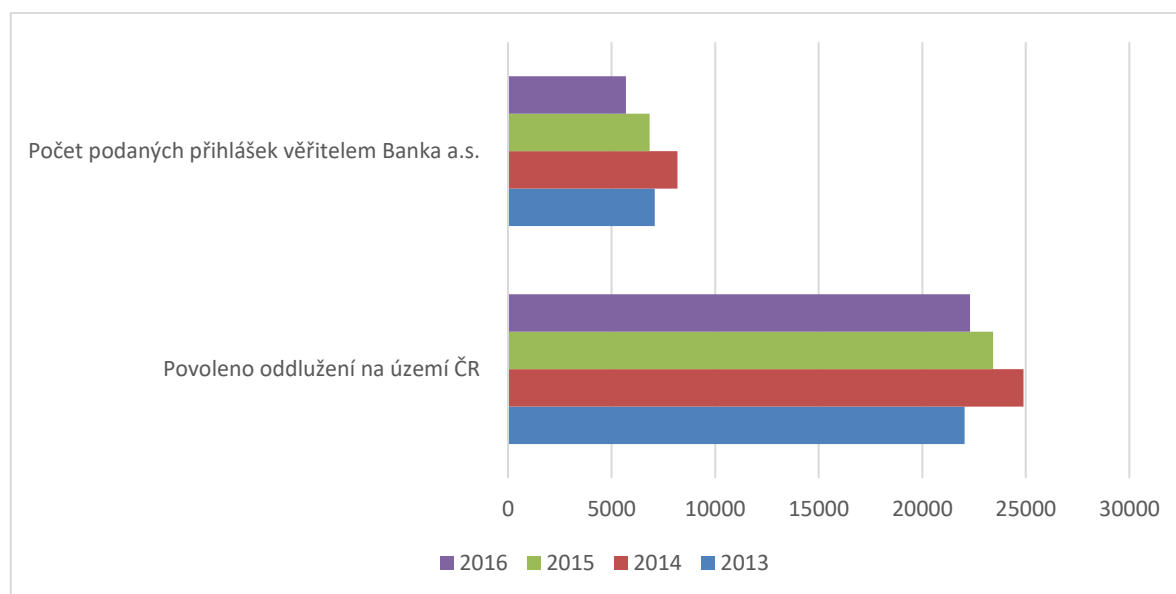
Tabulka č. 10 Počet podaných přihlášek věřitelem Banka a. s. do insolvenčního řízení v období 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016
Leden	577	536	540	447
Únor	509	553	580	506
Březen	511	719	616	531
Duben	665	861	669	640
Květen	616	755	579	495
Červen	698	703	674	523
Červenec	481	639	436	363
Srpen	539	680	607	465
Září	652	751	718	465
Říjen	673	640	481	421
Listopad	619	675	537	425
Prosinec	543	673	393	405
Celkem	7083	8185	6830	5686

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s.

V grafu č. 4 sledujeme znázornění počtu povolených oddlužení na úrovni České republiky a počtu podaných přihlášek do insolvenčního řízení, v případě věřitele Banka a. s. Ze znázornění je patrné, že dochází k obdobnému vývoji, nejvíce povolených oddlužení a podaných přihlášek můžeme sledovat v roce 2014.

Graf č. 4: Porovnání počtu povolených oddlužení v rámci celé České republiky a počet podaných přihlášek do insolvenčního řízení věřitelem Banka a. s.



Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s. a dat dostupných z: Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Autorka považuje za důležité zmínit novelu zákona, která je připravována ministerstvem spravedlnosti. Cílem je motivování dlužníků pro umoření jejich dluhů. Novela by měla nahradit stávající právní úpravu, kdy je nutné, aby dlužník uhradil minimálně 30 % svých nezajištěných pohledávek, namísto toho by mělo stačit maximální splácení za sedm let. Insolvenční správce by pak měl posuzovat poctivou snahu dlužníka v řešení situace.⁴²

Možnost využít institutu oddlužení by měla být dostupnější pro větší část dlužníků. V dnešní době většina dlužníků v případě, že mají více probíhajících exekucí, rezignuje na řešení situace a nemají zájem svoji situaci řešit. Připravovaná novela by měla dlužníky motivovat, aby „nerezignovali“ na svoji situaci.

⁴² Idnes.cz. *Sedm let odřikání a dluhy se smažou, plánuje ministerstvo* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/lepsi-podminky-pro-dluzniky-planuje-ministerstvo-fw8-/ekonomika.aspx?c=A160926_203549_ekonomika_rych

5.3.8 Inkasní agentury

Po dlouholeté spolupráci byla ukončena spolupráce s využívanou inkasní agenturou. Vedení společnosti bylo několikrát osloveno různými inkasními agenturami. Po zvážení veškerých nákladů a administrativní zátěže bylo od záměru vymáhání prostřednictvím inkasní agentury upuštěno. K tomu vedla společnost i skutečnost, že počet vymáhaných pohledávek ve společnosti stále klesá. V současné době tedy společnost nespolupracuje s žádnou inkasní agenturou.

6 Vybraný úvěrový případ

Pro lepší pochopení problematiky vymáhacího procesu z pohledu věřitele autorka zvolila metodu případové studie - kazuistiku. Náhodným výběrem zvolila jeden z poskytnutých spotřebitelských úvěrů společnosti Banka a. s. U vybraného úvěrového případu nejprve autorka identifikuje klienta a podmínky uzavření úvěrové smlouvy, následně zpracuje popis postupu při jednotlivých fázích vymáhacího procesu. Z důvodu zachování mlčenlivosti a citlivosti uvedených údajů⁴³ bude dlužník označen fiktivním jménem, stejně tak ostatní údaje k němu uváděné budou fiktivní.

Do příloh byly autorkou vytvořené dokumenty, které jsou zasílané klientovi a na okresní soud. Tyto dokumenty vychází z poznatků autorky získaných na oddělení vymáhání pohledávek. Nejedná se tedy přímo o dokumenty, které jsou ve společnosti používány. Vzorové dokumenty, zasílané okresním soudem jsou přepracovány ze zaslaných listin okresním soudem věřiteli k jiným úvěrovým případům.

Dlužník Jan Novák, má bydliště v Jihomoravském kraji, okrese Hodonín v obci Velká nad Veličkou. Pan Jan Novák dne 02. 02. 2014 navštívil prodejnu prodejce, se kterým uzavřela společnost Banka a. s. smlouvu o spolupráci. Prodejce může uzavírat smlouvy o spotřebitelských úvěrech se svými zákazníky na základě uzavřené dohody se společností Banka a. s.

Na prodejně si pan Novák vybral Notebook v hodnotě 14 999,- Kč a rozhodl se pro financování prostřednictvím spotřebitelského úvěru od společnosti Banka a. s. Ještě téhož dne došlo k uzavření úvěrové smlouvy a pan Novák odešel z prodejny se zakoupeným zbožím a vyhotovením úvěrové smlouvy. Součástí úvěrové smlouvy byl i formulář, ve kterém jsou stanoveny informace, které musí být dle § 95 zákona o spotřebitelském úvěru poskytnuty klientovi.

⁴³ s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů

Úvěrová smlouva byla uzavřena s následujícími údaji:

- výše spotřebitelského úvěru 14 999,- Kč,
- délka splácení 24 měsíců,
- výše měsíční splátky 677,- Kč
- výše ročního úroku 6,9 %
- výše RPSN (roční procentní sazba nákladů) 7,13 %
- celková částka k úhradě 16 248,- Kč.

Ve smlouvě tedy byly uvedeny veškeré podmínky, které stanoví zákon.⁴⁴ Na základě podpisu smluvních stran se stal pan Novák majitelem vybraného Notebooku a prodejci byla financovaná částka za zboží. Poskytnutému úvěru bylo přiděleno číslo úvěru 2106.

Smluvní podmínky stanovily panu Novákovi povinnost uhradit první splátku nejpozději do 15. 03. 2014. Poskytnutý úvěr č. 2106 byl klientem hrazen řádně do měsíce listopadu 2014. V měsíci prosinci roku 2014 a lednu 2015 pan Novák řádné měsíční splátky neuhradil.

U úvěru č. 2106 došlo dne 02. 02. 2015 k odeslání sms zprávy na kontaktní telefon a e-mail s odesláním výzvy na úhradu splátek, se kterými byl klient v prodlení. Odeslaná písemná výzva je uvedena v příloze č. 1. Pan Novák na žádnou z výzev nereagoval, dne 05. 02. 2015 byl kontaktován pověřeným zaměstnancem z oddělení vymáhání pohledávek. Dlužník však neměl zájem svůj závazek řešit.

Během měsíce února se snažili zaměstnanci Banky a. s. klienta několikrát kontaktovat. Dlužník nereagoval na žádnou z odeslaných upomínek ani na telefonický kontakt zaměstnanců. Z jeho strany nedošlo ani v následujícím měsíci k provedení žádné úhrady. Banka a. s. se rozhodla postupovat dle smluvních podmínek a od úvěrové smlouvy č. 2106 odstoupit a požadovala po panu Novákovi úhradu celkové dlužné částky společně s pokutami, které mu byly naučtovány v rámci vymáhacího procesu. Odeslané odstoupení je uvedeno v příloze č. 2.

⁴⁴ Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru

Věřitel ke dni 04. 05. 2015 nevidoval žádnou úhradu, došlo tedy k odeslání předžalobní upomínky, která je uvedena v příloze č. 3. Ani předžalobní upomínka nepřiměla pana Nováka ke kontaktu společnosti a řešení jeho situace.

Dle interních směrnic společnosti bylo přistoupeno k odeslání žalobního návrhu. Pověřený zaměstnanec vytvořil Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (příloha č.4). Návrh je tvořen prostřednictvím elektronického formuláře dostupného na internetových stránkách. Pro správnost odesílaného formuláře je potřeba vyplnit všechny červeně označené části formuláře. Dne 22. 05. 2015 byl odeslán návrh na vydání EPR na věcně a místně příslušný soud dle trvalého bydliště žalovaného, kterým byl Okresní soud v Hodoníně.

Ná základě sdělení soudu měl být uhrazen soudní poplatek ve výši 400,- Kč. Technickou chybou nedošlo k úhradě a zaměstnaci byla doručena výzva k úhradě soudního poplatku, která je uvedena v příloze č. 5. Zaměstnanec musel zařídit provedení úhrady dle vydaného usnesení Okresního soudu v Hodoníně. Pokud by tak neučinil, došlo by k zastavení soudního řízení.

V měsíci červenci obdržel zaměstnanec EPR se sp. zn. 00 EPR 00/2015, který stanovil žalovanému povinnost uhradit dlužnou částku ve výši 9 455,- Kč s úrokem z prodlení a náklady soudního řízení ve výši 400,- Kč. EPR je uveden v příloze č. 6. Pan Novák výše uvedený EPR nepřevzal, došlo tedy k jeho zrušení a vydání Usnesení o zrušení EPR (příloha č. 7) a zároveň účastníky řízení vyzval k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání (příloha č. 8). Řízení bylo převedeno pod sp. zn. 00 C 00/2015.

Na doručené usnesení – zda žalobkyně souhlasí s rozhodnutím bez jednání, reagovala Banka a. s. odesláním souhlasu s rozhodnutím bez jednání (příloha č. 9). Pan Novák reagoval na výše uvedenou korespondenci od Okresního soud v Hodoníně, a to sdělením, že nesouhlasí s rozhodnutím bez jednání a uhradil částku ve výši 1 000,- Kč na účet věřitele.

Dne 03. 08. 2015 obdržela Banka a. s. předvolání na nařízené jednání konající se dne 15. 09. 2015 u Okresního soud v Hodoníně. Doručené předvolání je uvedeno v příloze č. 10.

S ohledem na vzdálenost soudu a bagatelní částce se věřitel Banka a. s. rozhodl jednání neúčastnit, zaměstnanec tedy zaslal na okresní soud omluvu z jednání. Jak bylo uvedeno v teoretické části práce, omluva z nařízeného jednání (příloha č. 11) musí být na okresní soud odeslána, aby nedošlo k uložení pořádkové pokuty.

Žalovaný po podání žalobního návrhu uhradil dne 15. 08. 2015 platbu ve výši 1 000,- Kč. Zaměstnanec tedy na okresní soud odeslal částečné zpětvzetí žalobního návrhu ve výši 1 000,- Kč. Výše uvedené částečné zpětvzetí žalobního návrhu je uvedeno v příloze č. 12. Při „správném“ postupu by mělo být odesláno částečné zpětvzetí žalobního návrhu neprodleně po připsání úhrady na účet věřitele. V současné době však není v možnostech zaměstnanců zasílat jednotlivé částečné zpětvzetí po přijetí nižších úhrad. Zaměstnanci odesílají neprodleně zpětvzetí v případě uhrazení celkové dlužné částky nebo za předpokladu, že dojde k úhradě částky vyšší.

Na základě odeslaného částečného zpětvzetí žalobního návrhu bylo okresním soudem vydáno usesení, kterým bylo řízení částečně zastaveno do částky 1 000,- Kč (příloha č. 13). Okresní soud následně vydal Rozsudek (příloha č. 14), kdy žalovanému stanovil povinnost úhrady dlužné částky 8 455,- Kč s úrokem z prodlení a náklady soudního řízení. Rozsudek nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 20. 10. 2015.

V tomto případě se jednalo tzv. o bagatelní pohledávku, nedošlo tedy k výraznému navýšení dlužné částky o náklady soudního řízení, jak by tomu mohlo být v případě, že by se žalobce rozhodl svoji pohledávku řešit prostřednictvím advokátní kanceláře. Jen pro porovnání můžeme uvést, že v případě, že by pohledávka byla řešena prostřednictvím advokátní kanceláře, byly by náklady soudního řízení mohly být navýšeny o částku okolo 5 000,- Kč v závislosti na počtu úkonů, které by byly právním zástupcem učiněny.

Pan Novák po vydání rozsudku uhradil dne 15. 10. 2015 celkovou dlužnou částku. V případě, že by dlužník neplnil svoji povinnost ani po pravomocném ukončení soudního řízení mohl by věřitel svoji pohledávku řešit prostřednictvím exekutorského úřadu. K tomuto však nedošlo.

Na vybraném úvěrovém případě byl výstižně rozebrán celý vymáhací proces v rámci společnosti Banka a. s. Můžeme zde sledovat, jaké jednotlivé úkony musí činit zaměstnanci jednotlivých oddělení a jak „dlouhá“ může být cesta pro získání finančních prostředků věřitelem zpět. Zaměříme-li se na délku soudního řízení v tomto případě – soudní řízení bylo zahájeno podáním žalobního návrhu dne 22. 05. 2015 a pravomocně bylo ukončeno dne 20. 10. 2015. V tomto případě probíhalo soudní řízení necelých 5 měsíců, což by bylo žádoucí ve všech případech, kdy dochází k podávání návrhů, které mají veškeré požadované náležitosti.

V případě exekučního řízení může být lhůta návratnosti mnohokrát delší a není zde ani jistota vymožení celé dlužné částky. Dlužník také mohl, v případě, že má více závazků, se kterými je v prodlení, využít institut osobního bankrotu, kdy by věřitel získal částku výrazně nižší a lhůta pro její získání by byla 60 měsíců.

7 Vyhodnocení a diskuze

Jedním z dílčích cílů práce bylo vyhodnocení, zda má celková zadluženost domácností na spotřebě vliv na počet vymáhaných pohledávek. V období od roku 2013 až do roku 2016 dochází k postupnému zvyšování zadlužování domácností, nedochází však ke zvyšování počtu vymáhaných pohledávek v rámci mimosoudního řízení. Nemůžeme však jednoznačně říci, že celková zadluženost domácností nemá vliv na počet vymáhaných pohledávek a to z důvodu, že žadatele v době podpisu úvěrové smlouvy nelze považovat tímto okamžikem za dlužníka v prodlení. Tím se může stát nejdříve po neuhrazení první měsíční splátky, obvykle to však bývá doba delší.

Pro možnost přesnějšího vyhodnocení by bylo nutné zjistit přesnou dobu, kdy se dlužníci v průběhu splácení dostávají na oddělení vymáhání pohledávek. Tato doba však může být různá a může ji způsobit spousta faktorů, jako je např. ztráta zaměstnání, dlouhodobá pracovní neschopnost, opomenutí aj.

Dalším dílčím cílem mělo být zjištění, zda počet vymáhaných pohledávek má klesající nebo vzrůstající tendenci. Ve vybraném bankovním sektoru můžeme říci, že se jedná o klesající tendenci. Počet vymáhaných pohledávek v období let 2013 – 2016 výrazně klesal, při porovnání počtu podaných návrhů na žalobu však docházíme ke zjištění, že se již nejedná o klesající tendenci. Počet návrhů na žalobu se tedy nesnižuje adekvátně s počtem vymáhaných pohledávek mimosoudně. Tato situace přiměla autorku ke zkoumání úspěšnosti mimosoudního vymáhání v jednotlivých obdobích.

Autorka pro názornost zpracovala tabulku č. 11, kde je zřejmé procentuální vyjádření úspěšnosti mimosoudního vymáhání.

Tabulka č. 11 Úspěšnost mimosoudního vymáhání v období 2013 – 2016 ve společnosti Banka a. s. (v %)

2013	úspěšnost	2014	úspěšnost	2015	úspěšnost	2016	úspěšnost
Leden	95,59	Leden	96,75	Leden	91,80	Leden	93,66
Únor	94,60	Únor	90,45	Únor	96,98	Únor	89,87
Březen	95,12	Březen	94,65	Březen	87,45	Březen	80,17
Duben	95,37	Duben	97,22	Duben	86,93	Duben	87,18
Květen	93,64	Květen	91,82	Květen	95,26	Květen	86,59
Červen	91,88	Červen	91,48	Červen	98,50	Červen	93,03
Červenec	95,69	Červenec	91,93	Červenec	75,36	Červenec	85,65
Srpen	91,50	Srpen	82,02	Srpen	89,64	Srpen	92,34
Září	92,26	Září	84,64	Září	86,25	Září	89,78
Říjen	90,38	Říjen	94,97	Říjen	88,80	Říjen	90,44
Listopad	90,28	Listopad	88,04	Listopad	90,02	Listopad	93,96
Prosinec	87,60	Prosinec	83,87	Prosinec	88,68	Prosinec	88,73
Průměr za celý rok	92,83		90,65		89,64		89,28

Zdroj: Vlastní zpracování z interních dat poskytnutých společností Banka a. s.

V tabulce č. 11 jsou žlutě znázorněny měsíce, ve kterých byla úspěšnost na oddělení mimosoudního vymáhání pohledávek nižší než 90 %. Z této tabulky je patrné, že měsícem, který je „nejhorším“ pro vymáhání, je měsíc prosinec. Tabulka také ukazuje, že dochází ke snížení procenta úspěšnosti vymáhání v jednotlivých letech. Z toho důvodu neklesá počet podávaných návrhů na žalobu.

Vzhledem k významnému poklesu počtu a objemu vymáhaných pohledávek na mimosoudním oddělení řeší společnost Banka a. s. problémy spojené s personálním obsazením oddělení. Zatímco v letech před sledovaným obdobím docházelo k nárůstu vymáhaných pohledávek a z tohoto důvodu musely být navýšeny personální kapacity nyní již není potřeba tolik zaměstnanců. Banka a. s. hledá využití pro stávající zaměstnance, tak aby nemuselo dojít k jejich propouštění. Nabízí se řešení, kdy by zaměstnanci mohli být přemístěni na jiná místa, těchto však v současné době není mnoho k dispozici.

Dalším řešením by mohlo být vymáhání pohledávek pro jinou společnost. Toto řešení se nejeví vhodným z důvodu náročnosti na technické zázemí, znamenalo by změnu interních systémů, které jsou využívány pro vymáhání, a to v současnosti není reálné. Tento způsob řešení by byl i v rozporu s dlouhodobou strategií společnosti.

Pro úspěšnost mimosoudního vymáhání je velmi důležitý kontakt s klientem. V případě této společnosti se jedná o telefonický kontakt. Pokud nemají zaměstnanci mimosoudního oddělení aktuální telefonické kontakty, nemohou se s dlužníky spojit a situaci s nimi řešit. Vzhledem k poklesu počtu vymáhaných pohledávek a snížení úspěšnosti vymáhání by bylo vhodné zvážit inovaci vymáhacího procesu a interních postupů společnosti. Dle smluvních podmínek mají klienti předávat věřiteli aktuální kontakty, většinou tak sami ale nečiní. Vzhledem k současnému počtu některých nedostatečně využitých zaměstnanců by tito mohli být využiti na průběžnou aktualizaci veškerých kontaktů na klienty ještě v rámci oddělení péče o klienty. Další možností by mohlo být zahájení osobního vymáhání přímo v bydlišti dlužníků, což by ale vedlo k výraznému navýšení nákladů společnosti na dopravu zaměstnanců za dlužníky.

Ve společnosti se setkáváme s rozdílným přístupem v případě osobního oddlužení. Zaměstnanci by neměli nabízet a doporučovat dlužníkům, aby řešili svoji situaci prostřednictvím oddlužení, avšak nemohou jim to zakázat. Setkáváme se zde s dvojitým pohledem, prvním z nich je, že v případě povoleného oddlužení dlužník uhradí „pouze“ 30 % svých závazků, což však nemusí být pravdou, v některých případech dochází k úhradám vyšším. Oproti tomu se, zde můžeme setkat s názorem, že je „lepší“, když dlužník uhradí alespoň 30 % svých závazků během 60ti měsíců, než aby probíhalo dlouhosáhlé exekuční řízení, ve kterém by dlužník neuhradil ani výše uvedených 30 % svých závazků, které se navíc dále navyšují.

Autorka zastává názor, že v případě nemožnosti splácení je insolvenční řízení pro obě strany výhodnější. Dlužník je stále v kontaktu a pod kontrolou insolvenčního správce. V případě, že má motivaci, snaží se umořovat své závazky a zároveň je možné, že v následujících letech se bude jejich situace zlepšovat a uhradí větší část svých závazků. Autorka však shledává nedostatky v případech, kdy je oddlužení povoleno, a to v případě, že závazky vyplývají

převážně ze spotřebitelských a revolvingových úvěrů. Z pohledu autorky není správné, aby byly dluhy odpouštěny dlužníkům, kteří se bez rozmyšlení zadlužují a finanční prostředky jen „prožijí“ bez získání nějakého movitého nebo nemovitého majetku.

8 Závěr

Hlavním cílem diplomové práce bylo zpracování a vyhodnocení problematiky, týkající se vymáhacího procesu v případě pohledávek vzniklých ze spotřebitelských smluv v bankovním sektoru z pohledu věřitele. Autorka v práci zkoumala vztah, zda celková zadluženost domácností má vliv na počet vymáhaných pohledávek a zda dochází ke snižování nebo zvyšování počtu vymáhaných pohledávek. Nelze však jednoznačně říci, že by celková zadluženost domácností měla vliv na počet vymáhaných pohledávek. Ve stanoveném období dochází k výraznému snižování počtu vymáhaných pohledávek u vybrané společnosti Banka a. s.

Práce měla poukázat na problémy, se kterými se potýkají bankovní instituce jako věřitelé při vymáhání pohledávek. Vymáhání pohledávek značně komplikuje situace, kdy se dlužník nezdržuje na adrese trvalého pobytu. Při podpisu úvěrové smlouvy je do smlouvy o spotřebitelském úvěru uváděna adresa trvalého pobytu dle občanského průkazu, případně může být uvedena kontaktní adresa. Věřitel nemá možnost získání a ověření další aktuální adresy. Nezdržuje-li se klient na adrese trvalého pobytu a uvede nesprávnou kontaktní adresu, jsou upomínky a další korespondence na tyto adresy zasílány, avšak ve většině případů se vrací zpět jako nedoručené zásilky.

S účinností zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci pobytu občanů a rodných číslech a o změně některých zákonů došlo ke zrušení přechodného pobytu a věřitelé přišli o možnost další ověřené adresy. V současnosti je řešena novelizace uvedeného právního předpisu. Navrhovány byly změny v uvádění trvalého pobytu dle faktického místa pobytu osob, nebo zrušení povinnosti uvádět místo trvalého pobytu do občanského průkazu. Navrhované změny neprošly legislativním procesem schvalování, nebudou tedy pro věřitele ani přínosem ani zhoršením současných vymáhacích procesů.

Věřitelé nemají možnost nahlížení do centrální evidence obyvatel, kde jsou uvedeny aktuální adresy. Tato skutečnost nadále ovlivňuje i správné stanovení místní příslušnosti soudu, na který by měl být odeslán návrh v případě soudního vymáhání pohledávky.

Závažný problém autorka shledává v délce soudního řízení, které v některých případech trvá více jak jeden rok. Z praxe totiž můžeme říci, že čím později je možné podat návrh na nařízení exekuce tím výrazněji klesá možnost vymožení celé částky. Dle uváděných statistik je patrné, že klesá počet nových dlužníků. Vzhledem ke zhoršení úspěšnosti vymáhání tedy můžeme dovozovat, že do vymáhání se dostávají stále stejní dlužníci, kteří mají svých závazků vůči různým věřitelům více.

Přínosem by pro věřitele mohla být změna stavající právní úpravy, která by stanovila soudům lhůtu pro vydání rozhodnutí. Rozhodnutí by mělo být vydáno bez zbytečného odkladu a to nejpozději do 6ti měsíců od podání návrhu, čímž by však došlo k zásahu do rozhodování soudu.

Plynutí času v případě vymáhání pohledávek hraje významnou roli. Nevyvíjí-li nezajištěný věřitel dostatečnou aktivitu při vymáhání, může se dostat do situace, kdy již nebude možné po dlužníkovi finanční prostředky vymáhat. V případě soudního řízení se však věřitel dostává do „patové“ situace, kdy může být aktivní, avšak délka soudního řízení a čekání na vydání rozhodnutí a následné nabytí právní moci mu neumožňuje pokračovat dalšími kroky ve vymáhání.

Vyčkává-li věřitel s vymáháním pohledávky, může nastat situace, že dlužník podá návrh na povolení oddlužení, kdy věřitel „čeká“ na přidělení finančních prostředků insolvenčním správcem. Podobná situace může nastat v případě, kdy dlužník má již více probíhajících exekučních řízení a věřitel se tak řadí do pořadí a čeká na postup exekutora.

Za pozitivní můžeme označit skutečnost, že dochází k poklesu osob evidovaných v registru sdružení SOLUS a počtu vymáhaných pohledávek. Tento trend může být způsobený především zvyšováním finanční gramotnosti občanů a možnostmi věřitelů získání stále více informací o potencionálních dlužnících. Také by tento trend mohl být způsobený nízkou nezaměstnaností a nárůstem mezd. Stále více věřitelů postupují obezřetněji při poskytování finančních prostředků.

9 Literatura

BAŘINOVÁ, D., VOZŇÁKOVÁ, I., Pohledávky-právně-daňově-účetně. 3. rozšířené vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2007. 136 s. ISBN 978-80-247-1816-3.

BEZOUŠKA, P., PIECHOWICZOVÁ, L., Nový občanský zákoník 2014. 1. vyd. Olomouc: ANAG, 2013. 376 s. ISBN 978-80-7263-819-2.

BREBURDA, J., Exekuce srážkami ze mzdy 2016. 4. aktualizované vyd. Olomouc: Anag, 2016. 446 s. ISBN 978-80-7263-997-7.

ČESKO. ZÁKONY ATD. Občanský soudní řád; Zvláštní řízení soudní; Rozhodčí řízení; Exekuční řád; Soudní poplatky; Mediace; Veřejné dražby a další předpisy: znění předpisů k 1.1.2014. Ostrava: Sagit, 2014. ISBN 978-80-7488-023-0.

DRBOHLAV, J., POHL, T., Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu. 3.vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 241 s. ISBN 978-80-7357-599-1.

KOTOUČOVÁ, J., a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon): Komentář. 1. vyd. Praha: C.H.BECK, 2010. 1128 s. ISBN 978-80-7400-320-2.

MARŠÍKOVÁ, J., Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: Příručka zejména pro neprávnický. Praha: Linde, 2009. 394 s. ISBN 978-80-7201-780-5.

PERTHEN, E., Správa a vymáhání pohledávek: v praxi. Praha: Wolters Kluwer, 2015. 92 s. ISBN 978-80-7478-952-6.

VONDRÁKOVÁ, A., a kol., Vymáhání pohledávek. 2. aktualizované vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2011, 896 s. ISBN 978-80-7357-686-8.

VOZŇÁKOVÁ, I., Efektivní řízení pohledávek. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2004. 122 s. ISBN 80-247-0770-5.

Právní předpisy:

Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40450&nr=1~2F1993&rpp=15#local-content>

Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40453&nr=2~2F1993&rpp=15#local-content>

Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3512/11 [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: http://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Jine/Sbirka-nalezu-71-OK.pdf

Zákon č. 89/2012., občanský zákoník [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=74907&nr=89~2F2012&rpp=50#local-content>

Zákon č. 99/2013 Sb., občanský soudní řád [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=30398&nr=99~2F1963&rpp=50#local-content>

Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=42227&nr=216~2F1994&rpp=50#local-content>

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=62545&nr=182~2F2006&rpp=50#local-content>

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=51202&nr=120~2F2001&rpp=50#local-content>

Zákon č. 6/2002 Sb., zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=52455&nr=6~2F2002~20Sb&rpp=15#local-content>

Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=86883&nr=257~2F2016&rpp=50#local-content>

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=39597&nr=549~2F1991&rpp=50#local-content>

Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40082&nr=358~2F1992&rpp=50#local-content>

Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=49228&nr=101~2F2000&rpp=50#local-content>

Vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=177~2F1996&rpp=15#seznam>

Vyhláška č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=51382&nr=196~2F2001&rpp=15#local-content>

Nářízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných restříků právnických a fyzických osob [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=42055&fulltext=&nr=142~2F1994&part=&name=&rpp=15>

Nářízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupný z: WWW: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=351~2F2013&rpp=15>

Internetové zdroje:

Klíčové charakteristiky Bankovního registru. *Czech Banking Credit Bureau, a.s.* [online]. CBCB [cit. 2017-02-20]. Dostupný z WWW: <http://www.cbcb.cz/cz/cbc-banking-credit-bureau-a-s--1404041448.html>

Otázky a odpovědi. *Czech Banking Credit Bureau, a.s.* [online]. CBCB [cit. 2017-02-20]. Dostupný z WWW: <http://www.cncb.cz/cz/otazky-a-odpovedi-1404041403.html>

Historie sdružení SOLUS. *SOLUS Zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <https://www.solus.cz/o-sdruzeni/historie-sdruzeni/>

Češi splácí staré dluhy. *SOLUS zájmové sdružení právnických osob* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <https://www.solus.cz/zpravy/12-1-2017-cesi-splaci-stare-dluhy-v-registru-solus-je-s-dluhem-po-splatnosti-o-50-tisic-obcanu-mene-nez-pred-rokem/>

Na spotřebu (CELKOVÉ zadlužení domácností (v mil. Kč)) - ekonomika ČNB. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/celkove-zadluzeni-domacnosti-v-mil-kc/na-spotrebu/>

Zadluženost domácností. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <http://www.kurzy.cz/cnb/ekonomika/metodika/30>

Justice.cz. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupný z WWW: <http://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>

Rozhodčí řízení. *Sdružení rozhodců* [online]. Sdružení rozhodců [cit. 2017-02-20]. Dostupný z WWW: <http://www.sdruzenirozhodcu.cz/rizeni.html>

Pro věřitele. *Asociace inkasních agentur* [online]. Asociace inkasních agentur [cit. 2017-02-20]. Dostupný z WWW: <http://www.aiacz.cz/casto-kladene-dotazy/pro-veritele/>

10 Přílohy

Příloha č. 1: Vzor – Upomínka

Banka a. s.

Jan Novák
Velká nad Veličkou x
696 74 Velká nad Veličkou

V Praze dne 02. 02. 2015

UPOMÍNKA

Vážený kliente,

při kontrole Vaší úvěrové smlouvy č. 2106, bylo zjištěno, že evidujeme nedoplatek ve výši 1 504,- Kč.

Vyzýváme Vás k neprodlené úhradě dlužné částky ve výši 1 504,- Kč, a to prostřednictvím přiložené poštovní poukázky, nebo převodem na bankovní účet společnosti Banka a. s. č. ú. 111111/111 s uvedením variabilního symbolu č. 0000002106.

V případě, že výše uvedená částka již byla uhrazena žádáme o doložení dokladu o provedené úhradě.

V případě, že nedojde k uhrazení nedoplatku, bude Vám účtována smluvní pokuta ve výši 150,- Kč, dle aktuálního Sazebníku poplatků.

V případě dotazů nás kontaktujte v pracovních dnech v čase od 08:00 do 16:00 a to na telefonním čísle 111 111 111.

S pozdravem

Správa pohledávek

Příloha č. 2: Vzor - Odstoupení od úvěrové smlouvy č. 2106

Banka a. s.

Jan Novák
Velká nad Veličkou x
696 74 Velká nad Veličkou

V Praze dne 01. 04. 2015

Odstoupení od úvěrové smlouvy č. 2106

Vážený kliente,

vzhledem k nedodržení smluvních podmínek Vám společnost Banka a. s. ke dni 31. 03. 2015 odstoupila od úvěrové smlouvy č. 2106 a požaduje úhradu celkové dlužné částky nejpozději do 30. 04. 2015.

Dlužná částka ve výši 9 455,- Kč se skládá z jistiny ve výši 8 685,- Kč, z úroků ve výši 620,- Kč a smluvních pokut ve výši 150,- Kč.

Vyzýváme Vás k úhradě dlužné částky ve výši 9 455,- Kč, a to prostřednictvím přiložené poštovní poukázky, nebo převodem na bankovní účet společnosti Banka a. s. č. ú. 111111/111 s uvedením variabilního symbolu č. 0000002106.

V případě, že nedojde k uhrazení dlužné částky nejpozději do 30. 04. 2015 bude situace řešena soudní cestou.

V případě dotazů nás kontaktujte v pracovních dnech v čase od 08:00 do 16:00 a to na telefonním čísle 111 111 111.

S pozdravem

Správa pohledávek

Příloha č. 3: Vzor - Předžalobní výzva na úhradu úvěru č.2106

Banka a. s.

Jan Novák
Velká nad Veličkou x
696 74 Velká nad Veličkou

V Praze dne 04. 05. 2015

Předžalobní výzva na úhradu úvěru č. 2106

Vážený kliente,

vyzýváme Vás k okamžité úhradě dlužné částky ve výši 9 455,- Kč, a to prostřednictvím přiložené poštovní poukázky, nebo převodem na bankovní účet společnosti Banka a. s. č. ú. 111111/111 s uvedením variabilního symbolu č. 0000002106.

V případě, že nedojde k uhrazení dlužné částky nejpozději do 14. 05. 2015 bude situace řešena soudní cestou.

V případě dotazů nás kontaktujte v pracovních dnech v čase od 08:00 do 16:00 a to na telefonním čísle 111 111 111.

S pozdravem

Správa pohledávek

Příloha č. 4: Vzor - Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu



Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu		
A) Soud, kterému je návrh určen		
Soud	<input type="text"/>	
Odůvodnění místní příslušnosti	<input type="text"/>	
B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOBCE		
Žalobce - A	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	
B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOVANÝ		
Žalovaný - 1	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	
C) Předmět - právo na zaplacení peněžité částky		
NÁROK - 1	<input type="checkbox"/> Pohledávka (jistina) <input type="checkbox"/> Úrok/poplatek z prodlení <input type="checkbox"/> Náklady spojené s uplatněním pohledávky	
Skutečnosti významné pro rozhodnutí		
Skutečnosti, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení pohledávky, úroků/poplatků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)		
<input type="text"/>		
Částečná rekapitulace		
Celková hodnota pohledávky bez příslušenství	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D) Náhrada nákladů řízení		
Vzdávám se práva na náhradu nákladů řízení <input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne		
Výzva podle § 142a o.s.ř. byla zaslána <input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne		
Na náhradě nákladů řízení požadují:		
Soudní poplatek *	<input type="text"/>	Kč
* Uvedená výše soudního poplatku je pouze informativní a nemusí odpovídat výši soudního poplatku vyměřeného soudem.		
Odměna právního zástupce	za 1 úkon právní služby	zvolený úkon právní služby
	<input type="text"/>	<input type="text"/>
		Kč
Paušální odměny	počet <input type="text"/> po 300 <input type="text"/> Kč celkem <input type="text"/>	Kč
Náklady jiné	<input type="text"/>	Kč
Náklady celkem	0	Kč
Jsem plátce DPH	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
E) Soudní poplatek		
Osvobození od soudních poplatků <input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano		
Žalobce žádá o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaslání soudního poplatku		
F) Bankovní údaje		
Účet	Variabilní symbol	Specifický symbol

Údaje pro zaplacení žalované částky	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Údaje pro zaplacení nákladů řízení	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Údaje pro vrácení soudního poplatku	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Vlastníkem účtu pro vrácení soudního poplatku je	<input checked="" type="radio"/> žalobce <input type="radio"/> právní zástupce		

G) Petit Generuj petit

H) Přílohy Vložit přílohy

Souhlasím s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř. ano ne

Žádám o potvrzení přijetí návrhu na elektronickou adresu

Elektronický podpis*

Odeslat

* Zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.

Identifikátor návrhu (GUID)

Příloha č. 5: Vzor - Výzva na úhradu soudního poplatku

Jednací číslo: 00 EC 00/2015

U S N E S E N Í

Okresní soud v Hodoníně rozhodl vyšší soudní úředníci xxxx
ve věci

Žalobce: Banka a. s., IČ: 000000, adresa: xxx

proti

Žalovaný: Jan Novák, nar. xx. xx. xxxx

- Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na částku 9 455,- Kč (dluh)

t a k t o :

Soud vyzývá Banku a. s. , aby do 3 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za návrh, který činí podle položky 2, odst. 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků 400,- Kč, a to

na účet soudu 000000/0000, VS: 11111111

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení před soudem prvního stupně zastaveno. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek dosud zaplatit.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Hodoníně dne 26. května 2015

xxxxx, v.r.

Za správnost vyhotovení:
xxxxx

Zdroj: Vlastní zpracování dle doručeného dokumentu společnosti Banka a. s.

Příloha č. 6: Vzor - Elektronický platební rozkaz

Jednací číslo: 00 EC 00/2015 - 12
(Zn. žalobce: 2106)

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Hodoníně, rozhodl xxx, soudní tajemníci, ve věci

žalobce (žalobkyně): **Banka a. s.**, IČ: 000000, se sídlem xxxx

proti žalovanému (žalované): **Jan Novák**, nar. xx. xx. xxxx

o zaplacení částky **9 455,- Kč** s příslušenstvím

t a k t o :

I. Soud ukládá žalovanému (žalované), aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu

zaplatil(a) žalobci (žalobkyni)

a) jistinu pohledávky ve výši **9 455,- Kč** se zákonným úrokem z prodlení z částky **9 305,- Kč** od 01. 04. 2015 do 30. 06. 2015 ve výši **8,05 %**, zákonný úrok z prodlení z částky **9 305,- Kč** od 01.07.2016 do zaplacení

a
b) náhradu nákladů řízení ve výši **400,- Kč**

n e b o

aby podal(a) proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

Poučení: Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne. Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku. Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím

podepsaného soudu. Nesplní-li povinný(á) dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Hodoníně dne 01. července 2015

xxxx, v.r. soudní tajemnice

Za správnost vyhotovení: xxxx

Zdroj: Vlastní zpracování dle doručeného dokumentu společnosti Banka a. s.

Příloha č. 7: Vzor - Usnesení EPR se zrušuje

00 C 00/2015 - 16

U s n e s e n í

Okresní soud v Hodoníně rozhodl vyšší soudní úřednicí xxxx v právní věci žalobce: **Banka a.**
s., IČ 000000, se sídlem
proti žalovanému: **Jan Novák, nar. xx. xx. xxxx**
o zaplacení 9 455,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

**Elektronický platební rozkaz vydaný podepsaným soudem dne 01. 07. 2015,
pod č. j. 00 EC 00/2015 -14, se z r u š u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedený elektronický platební rozkaz se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného. Podle ustanovení § 173 odst. 2 o.s.ř. byl proto elektronický platební rozkaz zrušen.

Po právní moci tohoto usnesení bude ve věci nařízeno jednání.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu podepsaného.

V Hodoníně dne 30. července 2015

xxxx,
v.r. vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: xxxx

Příloha č. 8: Vzor - Usnesení – Souhlas s rozhodnutím bez jednání

00 C 00/2015 - 18

U s n e s e n í

Okresní soud v Hodoníně rozhodl vyšší soudní úřednicí xxxx v právní věci žalobce:

Banka a. s., IČ 000000, se sídlem

proti žalovanému: **Jan Novák, nar. xx. xx. xxxx**

o zaplacení 9 455,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

Soud vyzývá žalobkyni a žalovaného, aby se ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání.

Nevyjádří-li se ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Hodoníně dne 30. července 2015

xxxx,

v.r. vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: xxxx

Zdroj: Vlastní zpracování dle doručeného dokumentu společnosti Banka a. s.

Příloha č. 9: Vzor – Souhlas s rozhodnutím bez jednání

Okresní soud v Hodoníně
Velkomoravská 4
695 46 Hodonín

Spisová značka: 00 C 00/2015

V Brně dne 03. 08. 2015

Žalobce: **Banka a. s., se sídlem xxx**

Naše značka: 2106

Žalovaný: **Jan Novák, nar. xx xx xxxx**

o zaplacení 9 455,- Kč s přísl.

Souhlas s rozhodnutím bez jednání

Vážený soude,

reagujeme na Vaše usnesení č. j. 00 C 00/2015 – 18 dne 30. 7. 2015 a uvádíme, že souhlasíme s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání, a to na základě listinných důkazů. Navrhujeme, aby soud v plném rozsahu žalobě vyhověl.

S pozdravem

xxx
Banka a. s.

Příloha č. 10: Vzor - Předvolání

Sp. zn. 00 C 00/2015

OKRESNÍ SOUD VHODONÍNĚ
se sídlem Velkomoravská 4, 695 46 Hodonín
tel. infocentrum: 000 000 000, fax: 000 000 000, e-mail: soudhodin@xxx.cz

PŘEDVOLÁNÍ

Ve věci:

žalobce: Banka a. s.
proti žalovanému: Jan Novák, nar. xx xx xxxx

o Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na částku 9 455,- Kč

se nařizuje jednání na den 15. 09. 2015 v 00:00 hod.
u podepsaného soudu v místnosti č. dv. xx, přízemí.

K tomuto jednání jste předvolán(a) jako zástupce (zástupkyně) účastníka řízení a předvolání současně platí pro Vámi zastupovaného účastníka řízení. Nedostavíte-li se a ani včas nepožádáte z důležitého důvodu o odročení jednání a nedostaví-li se a ani včas z důležitého důvodu nepožádá o odročení jednání Vámi zastupovaný účastník (o důvodnosti žádosti o odročení jednání rozhoduje soud), může soud věc projednat a rozhodnout ve Vaší nepřítomnosti a v nepřítomnosti Vámi zastupovaného účastníka řízení.

V projednávané věci lze uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení tohoto jednání, v případě, že došlo k přistoupení dalšího účastníka nebo záměně účastníka, do skončení prvního jednání, které bylo nařízeno po přistoupení nebo záměně účastníka a které se ve věci konalo. Z důležitých důvodů Vám soud může na Vaši žádost poskytnout lhůtu k doplnění tvrzení o skutečnostech rozhodujících pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností.

K později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlédnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po přípravném jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich

vyzván k doplnění rozhodujících skutečností předsedou senátu v průběhu jednání podle § 118a odst. 2 o.s.ř.

K jednání s sebou přineste toto předvolání a svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti. Je-li zástupcem účastníka advokát nebo notář, je povinen mít u sebe průkaz advokáta nebo notáře.

Nejste-li advokátem nebo notářem a jste-li zaměstnán(a), oznamte svému zaměstnavateli, že jste předvolán(a). Máte právo, aby Vám zaměstnavatel poskytl na dobu účasti při jednání soudu pracovní volno bez náhrady mzdy.

O.s.ř. č. 028 - předvolání zástupce účastníka k prvnímu jednání ve věcech, v nichž může být jednáno bez přítomnosti účastníků, platí-li předvolání též pro zastupovaného účastníka, pokud nebylo provedeno přípravné jednání dle § 114c o.s.ř.

Soud Vám ukládá, abyste při jednání předložil(a) tyto listiny: --

Okresní soud v Hodoníně dne 05.08.2015

JUDr. xxxx, v.r.

Za správnost vyhotovení: xxxx

Upozornění: Předvolání k jednání soud doručuje pouze zástupci (zástupkyni) účastníka řízení (§ 49 odst. 1 o.s.ř.). Je proto na zástupci (zástupkyni), aby účastníka řízení o nařízeném jednání informoval(a). Dostaví-li se účastník řízení k nařízenému jednání, je povinen mít u sebe svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti.

Poučení: Jako zástupce (zástupkyně) účastníka řízení máte právo se vyjádřit k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Rozvrh práce každého soudu je veřejně přístupný; každý má právo do něho u soudu nahlédnout a učinit si z něj výpisy nebo opisy. Náklady, které účastníkům nebo jejich zástupcům v řízení vzniknou, zejména hotové výdaje (včetně soudního poplatku), ušlý výdělek, náklady důkazů a odměna za zastupování advokátem nebo notářem, patří do nákladů řízení Vámi zastupovaného účastníka. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí. Budete-li žádat nebo bude-li žádat Vámi zastupovaný účastník náhradu ušlého výdělku, místního přepravného a jízdného, postupujte podle poučení uvedeného na tomto předvolání. Náhrada ušlého výdělku a místního přepravného nenáleží zástupci účastníka, který je advokátem nebo notářem.

I. Jste-li v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů účastníků řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, nechte si na tomto předvolání potvrdit průměrný hodinový výdělek.

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že předvolaný(á) má
průměrný hrubý hodinový výdělek ve výši Kč. Jeho (Její) pracovní doba v den předvolání
je od do včetně neplacené přestávky na jídlo a oddech v trvání

Zdroj: Vlastní zpracování dle doručeného dokumentu společnosti Banka a. s.

Příloha č. 11: Vzor - Omluva z jednání

Okresní soud v Hodoníně
Velkomoravská 4
695 46 Hodonín

Spisová značka: 00 C 00/2015

V Brně dne 12. 08. 2015

Žalobce: **Banka a. s., se sídlem xxx**

Naše značka: 2106

Žalovaný: **Jan Novák, nar. xx xx xxxx**

o zaplacení 9 455,- Kč s přísl.

Omluva z jednání

Bylo nám doručeno předvolání k jednání ve shora uvedené věci na **den 15. 09. 2015** v **00:00 hodin**.

Domníváme se, že naše účast na jednání není nutná. Za nepřítomnost na něm se předem omlouváme a navrhuje, aby soud rozhodl ve věci na základě listinných důkazů a v souladu se žalobou a s podáním žalobce.

Za těchto okolností a na základě shora uvedeného trváme na žalobě v plném rozsahu.

Xxxx
Banka a. s.

Příloha č. 12: Vzor – Částečné zpětvzetí žalobního návrhu

Okresní soud v Hodoníně
Velkomoravská 4
695 46 Hodonín

Spisová značka: 00 C 00/2015

V Brně dne 12. 08. 2015

Žalobce: **Banka a. s., se sídlem xxx**

Naše značka: 2106

Žalovaný: **Jan Novák, nar. xx xx xxxx**

o zaplacení 9 455,- Kč s přísl.

Částečné zpětvzetí žaloby

Vážený soude,

Dne 22. 5. 2015 byl k Okresnímu soudu v Hodoníně podán návrh na vydání elektronického platebního rozkazu ve shora uvedené věci.

Po podání žaloby, a to dne 15. 08. 2015, žalovaný uhradil na účet žalobce částku ve výši 1 000,- Kč.

Vzhledem k této skutečnosti **bereme žalobu částečně zpět do částky 1 000,- Kč.** Žádáme aby v řízení bylo nadále pokračováno pro částku 8 455,- Kč s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 04. 2015 do 30.06.2015 ve výši 8,05 %, s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 07. 2016 do 15. 08. 2015, s úrokem z prodlení z částky 8 305,- Kč od 16. 08. 2015 do zaplacení a uložena povinnost uhradit náklady soudního řízení.

Xxxx
Banka a. s.

Příloha č. 13: Vzor – Usnesení – částečné zastavení řízení

00 C 00/2015 - 26

U s n e s e n í

Okresní soud v Hodoníně rozhodl vyšší soudní úřednicí xxxx v právní věci žalobce:

Banka a. s., IČ 000000, se sídlem

proti žalovanému: **Jan Novák, nar. xx. xx. xxxx**

o zaplacení **9 455,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

Řízení se částečně zastavuje do částky ve výši 1 000,- Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 22. 05. 2015 domáhal po žalovaném zaplacení částky 9 455,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 04. 2015 do 30. 06. 2015 ve výši 8,05 %, zákonný úrok z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01.07.2016 do zaplacení.

Podáním ze dne 12. 08. 2015 žalobce soudu sdělil, že žalovaný uhradil částku ve výši 1 000,- Kč a dále žádá aby soudní řízení pokračovalo pro částku 8 455,- Kč s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 04. 2015 do 30.06.2015 ve výši 8,05 %, s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 07. 2016 do 15. 08. 2015, s úrokem z prodlení z částky 8 305,- Kč od 16. 08. 2015 do zaplacení a uložena povinnost uhradit náklady soudního řízení.

Soud podání žalobce kvalifikoval jako částečné zpětvzetí žaloby, nebo směřuje ke zúžení předmětu řízení. Jelikož se žalobce již po žalované nedomáhá zaplacení částky 1 000,- Kč a úroku z prodlení z této částky, soud v tomto rozsahu řízení podle ust. 96 odst. 1, 2 o.s.ř. částečně zastavil. Přitom soud podle 96 odst. 4 o.s.ř. nezkoumal stanovisko žalovaného, nebo k částečnému zpětvzetí žaloby došlo před zahájením jednání ve věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v mň prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojitým vyhotovení.

V Hodoníně dne 07. září 2015

xxxx,
v.r. vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: xxxx

Zdroj: Vlastní zpracování dle doručeného dokumentu společnosti Banka a. s.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Hodoníně rozhodl samosoudkyní xxx v právní věci žalobce Banka a. s., se sídlem xxxx, IČ 000000, a žalovaného Jana Nováka, nar.xx.xx.xx, trvale hlášen na adrese Velká nad Veličkou x, o návrhu na zaplacení částky 9 455,-Kč s příslušenstvím,
t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 8 455,- Kč s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 04. 2015 do 30.06.2015 ve výši 8,05 %, s úrokem z prodlení z částky 9 305,- Kč od 01. 07. 2016 do 15. 08. 2015, s úrokem z prodlení z částky 8 305,- Kč od 16. 08. 2015 do zaplacení a uložena povinnost uhradit náklady soudního řízení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podaným návrhem domáhala zaplacení předmětné částky, neboť žalovaný řádně nehradil poskytnutý úvěr č. 2106. Žalobce podal dne 01. 07. 2015 návrh na vydání Elektronického platebního rozkazu o zaplacení částky 9 455,- Kč. Elektronický platební rozkaz nebyl žalovanému doručen do vlastních rukou, z toho důvodu byl následně zrušen.

Žalovaný se k věci nevyjádřil. K nařízenému jednání se nedostavil. Soud proto postupoval dle § 101 ods.3 o.s.ř.

Dne 12. 08. 2015 žalobkyně soudu sdělila, že žalovaný uhradil částku ve výši 1 000,- Kč a z doho důvodu vzala návrh částečně zpět do částky 1 000,- Kč. Soud následně postupoval dle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. a řízení částečně do částky 1 000,- Kč zastavil.

Potřebná skutková zjištění čerpal soud z důkazů listinných.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 ods.1 o.s.ř. za situace, kdy úspěšný žalobce požadoval náklady řízení za soudní poplatek.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání (§ 202 ods.2 o.s.ř.).

V Hodoníně dne 07. září 2015

JUDr. xxxx, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: xxx

Příloha č. 15: Vzor – Přihláška do insolvenčního řízení

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud:		Sp. zn.:	
-------	--	----------	--

DLUŽNÍK

01 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik.ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		Č. p. / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

02 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ:		Jiné registr.č.:	
sídlo	Ulice		Č. p. / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

VĚŘITEL

03 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik.ⁱⁱⁱ	IČ:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		Č. p. / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

04 Typ: Právnícká osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právnícká osoba	Název/obch.firma:			
	IČ:		Jiné registr.č.:	
Sídlo	Ulice		Č. p. / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

05 Korespondenční adresa:^{iv}

Korespondenční adresa	Ulice		Č. p. / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

ⁱ vyplní se pouze u zahraničních osob

ⁱⁱ datum narození se vyplní pokud nebylo přiděleno rodné číslo

ⁱⁱⁱ vyplní se pouze u dlužníka podnikatele

^{iv} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky: <input type="text" value="Nezajištěná"/>						
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>							
06 Důvod vzniku:	<input style="width: 100%;" type="text"/>							
07 Další okolnosti:	<input style="width: 100%;" type="text"/>							
08 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/> pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>						
09 PŘÍSLUŠENSTVÍ:								
Druh:	<input style="width: 100%;" type="text"/>							
Výše (Kč):	<input type="text"/>							
Způsob výpočtu:	<input style="width: 100%;" type="text"/>							
Celková výše pohledávky:	<input style="width: 100%;" type="text"/>							
10 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:								
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input style="width: 100%;" type="text"/>						
Peněžítá:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input style="width: 100%;" type="text"/>						
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input style="width: 100%;" type="text"/>						
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Splatná od</th> <th style="width: 50%;">V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> </tr> <tr> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Splatná od	V částce (Kč)	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>
Splatná od	V částce (Kč)							
<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>							
<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>							
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč <input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">Popis způsobu přepočtu</th> <th style="width: 30%;">Měna/ kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 95%;" type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs	<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>		
Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs							
<input style="width: 95%;" type="text"/>	<input style="width: 95%;" type="text"/>							
11 Další okolnosti:	<input style="width: 100%; height: 150px;" type="text"/>							

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	Zajištěná majetkem dlužníka									
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>											
12 Důvod vzniku:	<input style="height: 40px;" type="text"/>											
13 Další okolnosti:	<input style="height: 60px;" type="text"/>											
14 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>									
15 PŘÍSLUŠENSTVÍ:												
Druh:	<input style="height: 20px;" type="text"/>											
Výše (Kč):	<input style="width: 80%;" type="text"/>											
Způsob výpočtu:	<input style="height: 30px;" type="text"/>											
Celková výše pohledávky (Kč):	<input style="width: 200px;" type="text"/>											
<p><u>Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.</u></p>												
16 Důvod:	<input style="height: 30px;" type="text"/>											
17 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input style="width: 400px;" type="text"/>		18 Okamžik vzniku zajištění: <input style="width: 150px;" type="text"/>									
19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input style="width: 400px;" type="text"/>											
20 Výpočet dle § 171	Způsob výpočtu: <input style="width: 400px;" type="text"/>											
21 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne										
22 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:												
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input style="width: 150px;" type="text"/>									
Peněžita:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input style="width: 150px;" type="text"/>									
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input style="width: 150px;" type="text"/>									
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Pořadí</th> <th style="width: 33%;">Splatná od</th> <th style="width: 33%;">V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)						
Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)										
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">Popis způsobu výpočtu</th> <th style="width: 40%;">Měna/kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 80%;" type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs	<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>					
Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs											
<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>											

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná majetkem dlužníka"/>												
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>														
23 Důvod vzniku:	<input style="height: 40px;" type="text"/>														
24 Další okolnosti:	<input style="height: 60px;" type="text"/>														
25 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>												
26 PŘÍSLUŠENSTVÍ:															
Druh:	<input type="text"/>														
Výše (Kč):	<input type="text"/>														
Způsob výpočtu:	<input type="text"/>														
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>														
<u>Tato pohledávka je zajištěna jinak než majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.</u>															
27 Důvod:	<input style="height: 20px;" type="text"/>														
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">28 Majetek tvořící předmět zajištění:</td> <td style="width: 10%;"><input type="checkbox"/> Ano</td> <td style="width: 10%;"><input type="checkbox"/> Ne</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td style="font-size: small;">Popis majetku</td> <td style="font-size: small;">Vlastník majetku:</td> <td style="font-size: small;">Okamžik vzniku zaj.:</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td></td> </tr> </table>				28 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne		Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:		<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>	
28 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne													
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:													
<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>													
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">29 Ručitel</td> <td style="width: 10%;"><input type="checkbox"/> Ano</td> <td style="width: 10%;"><input type="checkbox"/> Ne</td> <td style="width: 20%;">Jméno: <input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td style="width: 30%;">Vznik: <input style="width: 90%;" type="text"/></td> </tr> </table>				29 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input style="width: 90%;" type="text"/>	Vznik: <input style="width: 90%;" type="text"/>							
29 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input style="width: 90%;" type="text"/>	Vznik: <input style="width: 90%;" type="text"/>											
30 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input style="height: 20px;" type="text"/>														
31 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:															
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input style="width: 90%;" type="text"/>												
Peněžita:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input style="width: 90%;" type="text"/>												
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input style="width: 90%;" type="text"/>												
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: small;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Splatná od</th> <th style="width: 50%;">V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>	Splatná od	V částce (Kč)										
Splatná od	V částce (Kč)														
Pohl. vyjádřená:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: small;"> <tr> <td style="width: 50%;">Popis způsobu výpočtu</td> <td style="width: 50%;">Měna/kurs</td> </tr> <tr> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> <td><input style="width: 90%;" type="text"/></td> </tr> </table>	Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs	<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>								
Popis způsobu výpočtu	Měna/kurs														
<input style="width: 90%;" type="text"/>	<input style="width: 90%;" type="text"/>														

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	Zajištěná nejen majetkem dlužníka
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>		
32 Důvod vzniku:	<input type="text"/>		
33 Další okolnosti:	<input type="text"/>		
34 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>
35 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>		
	Výše (Kč): <input type="text"/>		
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>		
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>		
Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty a zároveň je zajištěna i jinak.			
ZAJIŠTĚNÍ MAJETKEM, KTERÝ NÁLEŽÍ DO MAJETKOVÉ PODSTATY:			
36 Důvod:	<input type="text"/>		
37 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="text"/>	38 Okamžik vzniku zajištění:	<input type="text"/>
39 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		
40 Výpočet dle § 171	<input type="text"/>		
41 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
JINÉ ZAJIŠTĚNÍ:			
42 Důvod:	<input type="text"/>		
43 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
44 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input type="text"/> Vznik: <input type="text"/>
45 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

46 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:**Podřízená:** Ano Ne**Peněžítá:** Ano Ne**Podmíněná:** Ano Ne**Splatná:** Ano Ne**Pohledávka:** v Kč v cizí měně

Způsob podřízení:

Vyčíslení nepeněžité pohledávky:

Popis podmínky:

Splatná od	V částce (Kč)
<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>

Popis způsobu výpočtu

Měna/ kurs

<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

47 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):

48 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):

49 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):

50 Počet pohledávek:

51 Počet vložených stran:

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci – plná moc.

52 Seznam příloh:

53 V dne

Podpisem stvrzuje

Věřitel Zástupce

54 Věřitel	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Druh zástupce

Právní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce)

Obecný zmocněnec

Opatrovník podle procesního práva

Zákonný zástupce

Jiný druh zástupce – fyzická osoba

Jiný druh zástupce – právnická osoba

55 Zástupce - fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

56 Zástupce- právnická osoba	Název/obch.firma:			
	IČ.:		Jiné registr. č.:	
	Ulice		Č. p.: / Č.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Podpis:

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k přihlášce jako přílohu.

Zdroj: Justice.cz. *ePodatelna* [online]. [cit. 2017-03-16]. Dostupné z: <http://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/form.do#>