

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Kateřina Kárychová		
Název práce	Společný domov v perspektivě mladých partnerských párů		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Obrazová příloha: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Další přílohy: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl byl stanoven jako řešitelný a odpovídá aktuálním problémům spojeným s perspektivami soužití mladých párů. Autorka zkoumá téma v kontextu formování „startovacího domova“ a zabývá se okolnostmi, které mají na jeho formování vliv.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Autorka kriticky nehodnotí konstrukci vzorku v návaznosti na cíl a dosažené výsledky.
- b) Vedení rozhovorů v případě párů mělo být dostatečně popsáno a metodologicky zdůvodněno.
- c) Výsledky měly být představeny v tabulkovém přehledu a komentovány.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaké okolnosti, jaká pojítka a jaké problémy doprovází formování společného domova?
- 2) Jakými znaky lze charakterizovat „startovací domov“?
- 3) Jak lze dosažené poznatky dále využít?

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka pracovala samostatně a v průběhu řešení problému se snažila eliminovat vzniklé nedostatky nebo obtíže. Postup průběžně konzultovala. Jedná se o pokus studie podle požadavků, které na bakalářskou práci klade katedra. Práci považuji za zdařilou.

výborně – **velmi dobře** – dobře – nevyhovující *nehodící se škrtně

2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Jouk, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.