

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kateřina Kárychová				
Název práce	Společný domov v perspektivě mladých partnerských párů				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, PhD. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 84 + 12					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 28

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem je identifikovat strategie mladých párů zakládajících svůj nový společný domov a problémy, které v této souvislosti řeší. Cíl je stanoven vhodně, dovoluje zjistit schopnost autorky formulovat výzkumné otázky a hledat na ně odpovědi prostřednictvím kvalitativní výzkumné procedury.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Nemám
- b)
- c)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Nemám
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Nedílnou součástí budování domova mladými partnery je společně sdílená představa o způsobu života. Tento aspekt je v bakalářské práci minimalizován, jakým způsobem by mohl být zabudován do obecné představy (konceptualizace) o strategiích mladých párů budujících společný domov?
- 2)
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce je napsaná s dobrou znalostí základní literatury tématu v jeho širších sociálních souvislostech, ze kterých snad chybí jenom návaznost na otázku životního stylu. Stylisticky i formální úpravou má práce vynikající úroveň a autorka dokázala, že je schopna používat argumenty získané vlastní analýzou.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.